
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА

© 2017 Коновалова Мария Евгеньевна

доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории

© 2017 Кузьмина Ольга Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент

© 2017 Михайлов Александр Михайлович

доктор экономических наук, профессор

© 2017 Саломатина Светлана Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: mkonoval@mail.ru; pisakina83@yandex.ru; 2427994@mail.ru;

salom771@rambler.ru

Затронута проблема трансформации и взаимодействия факторов производства в постиндустриальной экономике. Доказано, что в условиях формирования новой парадигмы социально-экономического развития существенным образом меняются представления о содержании категории “предпринимательство”. Сделан вывод о необходимости совершенствования институциональной среды предпринимательской деятельности в российской экономике.

Ключевые слова: факторы производства, трансформация, предпринимательство, институциональная среда, творческий труд.

В научной литературе в настоящее время достаточно широко используются концепции информационного и инновационного общества в целях выявления базовых характеристик уровня развития цивилизации. Основные положения данных концепций отражают тот факт, что научно-технический прогресс оказывает существенное влияние на все сферы человеческого бытия. Воздействие НТП испытывают и основные элементы системы общественного воспроизводства, т.е. факторы производства, а также характер взаимодействия между ними¹.

В неоклассической школе грани между факторами производства практически стираются, все факторы рассматриваются через их капитальные свойства, т.е. предстают в качестве единственного фактора, участвующего в процессе производства, - капитала. Именно на этой базе формируются концепции человеческого и интеллектуального капиталов.

Стирание между факторами производства легко можно проследить на примере трансформации такого фактора, как труд, изменение содержания которого приводит к перестройке системы общественного разделения труда.

Традиционно под трудом понимается целесообразная человеческая деятельность, направленная на преобразование окружающей среды, предполагаю-

щая затраты как умственной, так и физической энергии. Такая дифференциация обусловлена различной ролью органов, участвующих в создании продукта при умственном и физическом труде. При физическом труде задействована мускулатура, и продуктом такого труда, как правило, является определенный материальный объект. При этом физический труд не может быть реализован без затрат умственной энергии. В реальной практической жизни разделить труд на только физический или только умственный невозможно, они связаны принципом диалектического единства, что характеризует дуальность труда как процесса.

Затруднительным представляется отделение интеллектуального труда от умственного, так как интеллектуальный труд детерминируется умственным. Скорее всего, понятие умственного труда более широкое по сравнению с интеллектуальным. Категория интеллектуального труда имеет несколько другие характеристики, в отличие от дефиниции умственного труда, что на теоретическом уровне позволяет разграничить данные формы труда. Так, интеллектуальный труд является более персонифицированным и персонализированным, поскольку представляет собой труд высокого качества и высокой эффективности. Интеллектуальный труд превраща-

ется в особую сферу профессиональной деятельности, позволяющей извлекать экономическую выгоду².

Интеллектуальный труд по своей природе высокопроизводителен и информационно емок. Основой интеллектуального труда выступают возможности человека, связанные с коммуникационными навыками и интеллектуальными способностями. Еще одной характерной чертой интеллектуального труда является его творческий характер. Творчество - процесс по реализации новаций во всех видах производственной деятельности независимо от сферы назначения, будь то готовая продукция, новая технология, управленческое решение, научные и культурные достижения, т.е. все то, что вносит определенный элемент новизны в жизнедеятельность общества. С этой точки зрения, интеллектуальный труд и творческий труд являются синонимами. Поскольку интеллектуальный труд всегда связан с рекомбинацией прежних элементов в новые структуры, такие действия, безусловно, можно назвать творческими.

Таким образом, возникает вопрос о разграничении не только определенных сторон труда, но и самих факторов производства - труда и предпринимательской деятельности. Как известно, предпринимательская деятельность реализуется в условиях неопределенности и риска. Будущее всегда неопределенно, и это значит, что оно открыто для творчества индивида. В данной связи предпринимательство тесно связано с категорией "творческий труд", все попытки разорвать творческую и предпринимательскую деятельность являются искусственными. С этой точки зрения, любой индивид, ведущий бизнес, занимается творческим трудом.

Неоклассическая концепция противоречит вышеизложенному тезису, так как полагает, что предприниматель действует рационально в условиях полной информированности, и это позволяет ему легко максимизировать прибыль. У предпринимателя отсутствуют нормативно-ценностные суждения о рыночной конъюнктуре, он пассивно реагирует на ее изменения. Единственная черта, характеризующая его как предпринимателя, состоит лишь в умении координировать факторы производства, что, с точки зрения современных экономических теорий, имеет ограниченно частный характер и не объясняет концепции предпринимательства в целом. Комбинирование факторов производства, будучи достаточно примитивной функцией, характерно для любого управленца.

Стандартный тип поведения экономических агентов в неоклассике рассматривается как производный, т.е. практически рефлекторный, как автоматическая реакция на воздействие внешних факторов, таких как набор потребительских благ, уровни полезностей данных благ, наборы факторов производства и комбинаций ресурсов. Внешние факторы несут в себе полную информацию, что позволяет принимать субъекту рациональное решение, и в этом случае принятие решения базируется только на двух компонентах - заранее известных переменных, позволяющих сделать расчеты, и наборе специальных методов анализа данных показателей при выработке наилучшего решения.

Несогласные с данной идеей представители теории предпринимательства полагают, что в рамках такой системы поведение экономического агента становится наперед известным и обусловленным экзогенными факторами. Вследствие этого тот выбор, который осуществляет индивид, есть не его собственный выбор, а, по сути, решение, навязанное извне. Точную оценку такому стилю поведения предпринимателя дает И. Кирцнер, который характеризует его как "пассивное, автоматическое, механическое"³. На самом деле предприниматель в условиях неопределенности не столько выбирает между имеющимися вариантами принятия решений, сколько сам создает пул возможных вариантов развития событий. Если у Ф. Найта креативность предпринимателя детерминируется определенным разрывом между сегодняшним днем и будущим, у Й. Шумпетера творчество ассоциируется с внедрением инноваций, то у И. Кирцнера основная мысль состоит в том, что предприниматель сам создает определенные взаимосвязи между целями, которые он ставит перед собой, и теми инструментами, которыми он будет пользоваться для их достижения. Более того, данные взаимосвязи существенно отличаются от рутинного поведения, в чем и проявляется творчество предпринимателя.

Следует отметить, что ситуация неопределенности характерна для неравновесной экономики, в которой действуют не только предприниматели всех типов, но и потребители. Следовательно, предпринимательская деятельность в общем виде характерна для всех рыночных агентов. Данное положение разделяет известный испанский экономист Х.У. де Сото, который полагает, что предпринимательство - это то же самое, что и человеческая деятельность⁴. Любые человеческие действия связаны с необходимо-

стью предвидения дальнейшего развития событий, что является природным свойством любого индивида. Ф. Найт считает, что данная способность к предвидению будущего рассматривается как инструмент адаптации сознательных живых организмов к окружающей среде и диктуется необходимостью к выживанию.

На наш взгляд, данный тезис носит ограниченный характер, так как не делает акцента на экономической составляющей прогнозов развития, уделяя большее внимание социальному, психологическому и биологическому началам индивида. Методологический плюрализм в исследовании категории “предпринимательство” приводит к утрате характеристик, присущих ей как фактору производства.

В отличие от междисциплинарного подхода к исследованию предпринимательской деятельности, который активно используют Ф. Найт, И. Кирцнер и Х.У. де Сото, Й. Шумпетер придерживается принципа монизма, оставаясь в рамках чисто экономической теории⁵. В концепции австрийского ученого проблема неопределенности не связана с гносеологией прогноза. Он полагает, что непредсказуемость будущего может быть решена эмпирическим путем, т.е. он заявляет, что неопределенность, так же как и риск, может быть статистически просчитана, что, по сути, означает возможность экстраполяции прошлых тенденций на будущее. Правда, данное положение применимо только к условиям стационарной экономики, когда в состоянии статики возможно проецирование прошлого поведения индивидов на будущие решения. В динамике же невозможно строить прогнозы только на основе прошлого опыта, и поэтому именно предприниматель должен выступать в качестве создателя будущего, меняющего систему, где точные статистические рас-

четы не играют такой существенной роли, как в условиях стационарного состояния.

Понимание Шумпетером динамических процессов связано с трансформацией вектора экономического развития. Ученый дает четкое определение таким изменениям, констатируя, что динамические процессы обуславливаются внедрением нововведений. Причем Й. Шумпетер имеет четкое видение того, что понимается под инновациями. Им доказывалось, что не все производители являются предпринимателями, а только те, которые, стремясь максимизировать прибыль, стараются найти новые комбинации факторов производства, новые взаимосвязи между элементами системы и опираются при этом на то неявное знание, которое отличает предпринимателя от других участников рыночных процессов. Предпринимательские решения, по мнению Й. Шумпетера, не строятся на исследовании настоящих событий. Кроме того, предприниматель, как полагает Шумпетер, не должен быть чрезвычайно умным, чтобы не иметь возможности просчитывать все риски, иначе его уверенность в успехе сведется к нулю, он постоянно должен стремиться изменить будущее и видеть примерные инструменты для этого изменения. Данные характеристики являются основой различия предпринимателей-инноваторов в концепции Й. Шумпетера и обычных производителей, которые предпочитают в своих действиях следовать рутине.

Подтверждая указанное положение Й. Шумпетера, можно привести статистику организаций⁶, осуществлявших технологические и маркетинговые инновации в российской экономике (табл. 1 и 2).

Технологическими инновациями в российской экономике занимаются 8-9% организаций, наибольшее число которых приходится на Приволжский федеральный округ. Маркетинговые инновации распространены крайне мало (от 1,8 до 2,2% организаций),

Таблица 1

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций (2010-2015), %

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация	7,9	8,9	9,1	8,9	8,8	8,3
Центральный федеральный округ	7,3	8,8	9,7	9,6	9,8	9,8
Северо-Западный федеральный округ	7,6	9,5	9,5	9,2	8,9	8,1
Южный федеральный округ	6,2	5,3	6,3	6,2	6,6	6,9
Северо-Кавказский федеральный округ	5,0	4,2	5,6	5,3	5,8	4,4
Приволжский федеральный округ	10,2	11,2	10,8	10,4	10,4	9,5
Уральский федеральный округ	9,6	9,8	9,0	8,0	7,1	6,7
Сибирский федеральный округ	6,8	7,6	7,7	8,2	7,9	7,2
Дальневосточный федеральный округ	7,0	9,6	9,6	8,3	7,9	6,5
Крымский федеральный округ	9,6	3,8

Таблица 2

Удельный вес организаций, осуществлявших маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций (2010-2015), %

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация	2,2	2,3	1,9	1,9	1,7	1,8
Центральный федеральный округ	2,1	2,3	2,2	2,2	1,9	2,2
Северо-Западный федеральный округ	1,8	2,4	2,1	1,9	1,8	2,1
Южный федеральный округ	1,7	1,5	1,4	1,2	1,1	0,8
Северо-Кавказский федеральный округ	1,9	1,6	1,3	1,1	1,3	1,1
Приволжский федеральный округ	2,9	3,2	2,3	2,1	2,1	2,1
Уральский федеральный округ	2,6	2,4	2,0	2,1	1,9	1,6
Сибирский федеральный округ	1,8	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5
Дальневосточный федеральный округ	1,8	1,5	1,3	1,3	0,8	0,6
Крымский федеральный округ	-	2,2

Таблица 3

Используемые передовые производственные технологии по группам передовых производственных технологий в целом по Российской Федерации (2012-2016), ед.

	2012	2013	2014	2015	2016
Используемые передовые производственные технологии - всего	191 372	193 830	204 546	218 018	232 388
Проектирование и инжиниринг	39 664	38 735	38 598	39 831	40 658
Производство, обработка и сборка	55 579	55 424	58 111	63 379	67 726
Автоматизированная транспортировка материалов и деталей, а также осуществление автоматизированных погрузочно-разгрузочных операций	1570	1823	1983	2129	2316
Аппаратура автоматизированного наблюдения и/или контроля	9519	11 314	12 263	12 876	13 523
Связь и управление	76 479	78 028	84 730	89 967	96 846
Производственная информационная система	5171	5293	5555	6300	7275
Интегрированное управление и контроль	3390	3213	3306	3536	4044

что связано с низкой мотивацией хозяйствующих субъектов к созданию принципиально новых взаимодействий между субъектами рыночных отношений. Одной из причин такого положения вещей является достаточно небольшой срок существования рыночной экономики в России.

Если говорить о сферах применения инноваций, то в основном это связь и управление, производство, обработка и сборка, а также проектирование и инжиниринг (табл. 3).

Столь низкое число организаций, занимающихся инновациями в России, не может сформировать высококонкурентную, эффективную предпринимательскую среду. Фактором, способствующим развитию предпринимательства, может стать совершенствование институционального пространства, а именно повышение транспарентности налоговой, судебной и финансовой систем, что в конечном счете приведет к снижению административных барьеров и

уровня коррумпированности экономической системы в целом.

¹ Коновалова М.Е. Научно-технический прогресс как структурообразующий фактор воспроизводственного процесса // Международная торговля и торговая политика. 2009. № 1. С. 39.

² Кузьмина О.Ю. Интеллектуальный капитал в современной экономике. Самара, 2016. С. 54.

³ Kirzner I.M. (1986) *Discovery, Capitalism, and Distributive Justice*. Oxford, p. 40.

⁴ Como X.V. de. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция / пер. с англ. В. Кошкина; под ред. А. Куряева. Москва; Челябинск, 2008. С. 47.

⁵ Schumpeter J.A. (1950) *Capitalism, Socialism and Democracy*. London, pp. 134-156.

⁶ Информация взята с официального сайта Росстата. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#.

Поступила в редакцию 05.03.2017 г.