

ИНСТИТУТ НЕОКОНЧЕННОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

© 2017 Ревина Светлана Николаевна

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой публичного права

© 2017 Захаров Алексей Леонидович

кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права

Самарский государственный экономический университет

443099, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: 29.revina@mail.ru, azakharov2002@mail.ru

Проводится сравнительный анализ норм, посвященных стадиям совершения правонарушений в уголовном и административном праве. Рассматриваются вопросы квалификации неоконченных административных правонарушений по российскому законодательству. Анализируются нормы о привлечении к административной ответственности за совершение неоконченного административного правонарушения в Республике Беларусь и Республике Молдова.

Ключевые слова: правонарушение, уголовное право, административное право, неоконченное правонарушение, покушение на правонарушение, преступление.

Понятие “правонарушение” известно российскому праву с древних времен. Оно неотрывно связано с возникновением и развитием права¹. В теории государства и права правонарушение - это общественно вредное, виновное, противоправное деяние дееспособного лица, как правило, влекущее юридическую ответственность². В зависимости от степени тяжести совершенного противоправного деяния все правонарушения подразделяются на две категории: преступления и проступки.

Уголовным правом преступление определяется как “виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным кодексом Российской Федерации (УК РФ) под угрозой наказания”³ (ст. 14 УК РФ). Одним из самых многочисленных видов проступков являются административные проступки (правонарушения). Они стали выделяться только в XIX в. после оформления “полицейского права”⁴. Их отграничение от преступления проводилось так же, как и в современном праве на основании различий в степени общественной опасности. В Кодексе об административных правонарушениях (КоАП) РФ правонарушение определяется как “противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях

установлена административная ответственность”⁵.

Различие в характере и степени общественной опасности совершенного деяния - это не единственное различие между преступлениями и административными правонарушениями. Так, в уголовном праве выделяют уголовно наказуемые стадии совершения преступления. Разграничение между стадиями проводится в зависимости от характера совершенных противоправных действий и степени реализации преступного намерения. Выделяют оконченные и неоконченные преступления. В соответствии со ст. 29 УК РФ “преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом. Неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление”⁶.

В административном праве отсутствует институт неоконченного административного правонарушения и, естественно, отсутствуют такие понятия, как “покушение на административное правонарушение”, “приготовление к совершению административного правонарушения”, что, естественно, делает такие противоправные деяния ненаказуемыми. Но несмотря на это, современный КоАП РФ содержит нормы с признаками как оконченного, так и неоконченного административ-

ного правонарушения. Например, в соответствии со ст. 12.2 КоАП РФ административным правонарушением признается и “управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками” (ч. 4 ст. 12.2 КоАП РФ)⁷, и “установка на транспортном средстве подобных знаков (ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ)”⁸, что с уверенностью можно отнести к подготовительным действиям для совершения противоправного деяния, указанного в ч. 4 данной статьи. То есть по аналогии с уголовным правом действия, подпадающие под ч. 3 ст. 12.2 КоАП РФ, следовало бы квалифицировать как подготовку к совершению административного правонарушения - управления транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Нужно упомянуть и ст. 7.27 КоАП РФ, согласно которой административным правонарушением признается мелкое хищение, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков⁹. Как верно отмечает А.В. Сидорова, “признаки данного административного правонарушения определяются уголовно-правовыми нормами, причем со ссылкой на конкретные статьи УК РФ”¹⁰. Это относится и к определению момента окончания мелкого хищения. Момент окончания мелкого хищения, как и любого иного хищения, исходя из норм уголовного права и позиции Пленума Верховного Суда РФ, складывается из совокупности нескольких моментов, таких как: момент изъятия имущества; момент, когда у виновного появляется возможность пользования или распоряжения похищенным; момент причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества¹¹. Отметим, что в дореволюционный период для признания хищения окончанным достаточно было факта изъятия имущества¹².

Что касается мелкого хищения, то в реальной жизни наиболее распространены случаи, когда похититель застигнут на месте совершения хищения и при этом он еще не успел распорядиться похищенным имуществом. Подавляющее большинство таких хищений совершается в магазинах самообслуживания. Как правило, это мелкие хищения в связи с небольшой стоимостью похищенного (спиртные напитки, продукты питания, промышленные товары, предметы до-

машнего обихода и т.п.). Исходя из толкования Пленума ВС РФ, такие хищения следует квалифицировать как неоконченные, поскольку у похитителя не было реальной возможности пользоваться и распоряжаться похищенным.

Законодатель разграничил хищение и мелкое хищение, исходя исключительно из стоимости похищенного имущества. Следовательно, кражу чужого имущества стоимостью не более 2500 руб. при отсутствии квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков и в случаях, когда у похитителя отсутствовала реальная возможность пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению по независящим от него причинам, следует квалифицировать как покушение на мелкое хищение. Но как нами было сказано выше, административное законодательство не предусматривает ответственность за неоконченное правонарушение. В связи с этим лицо, совершившее мелкое хищение и не успевшее распорядиться по своему усмотрению похищенным имуществом, не может быть привлечено к административной ответственности за неоконченное административное правонарушение, на что делал указание и Верховный Суд РФ в своем Постановлении от 9 февраля 2006 г.¹³ Однако до сих пор имеет место практика составления протоколов об административных правонарушениях при вышеуказанных случаях, что приводит к неэффективному исполнению государством одной из его ключевых функций - правозащитной, “в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина должны быть защищены не только от противоправных посягательств со стороны физических и юридических лиц, но и со стороны государственных органов, поскольку возможность таких нарушений также нельзя исключать в условиях современной действительности”¹⁴.

И.П. Долгих и Д.В. Шебановым для решения данной проблемы было предложено разместить в КоАП РФ пункт первый примечания к ст. 158 УК РФ в следующей редакции: “Под хищением в статьях настоящего кодекса понимается корыстное противоправное безвозмездное изъятие чужого имущества с целью его обращения в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества”¹⁵. Наиболее рациональное предложение, на наш взгляд, было сделано А.В. Сидо-

ровой, которая предлагает “как можно скорее принять новый кодекс об административных правонарушениях, состоящий из двух частей: Общей и Особенной; во-вторых, ввести в административное законодательство институт “неоконченное правонарушение”...”¹⁶.

Следует сказать, что и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях также содержал нормы с признаками неоконченных административных правонарушений. В соответствии со ст. 187 КоАП РСФСР контрабандой признавалось “незаконное перемещение через государственную границу грузов, валюты и совершение всякого рода подготовительных действий к названным выше нарушениям”¹⁷. Статьей 168 КоАП РСФСР была установлена ответственность за “скрытую от досмотра передачу или попытку передачи запрещенных предметов лицам, содержащимся в исправительно-трудовых учреждениях”¹⁸.

Такое положение дел существует не во всех странах. Так, Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях содержит нормы об ответственности за неоконченное административное правонарушение (ч. 2 ст. 2.1). В соответствии с п. 1 ст. 2.3 КоАП Республики Беларусь “покушением признается умышленное действие физического лица, непосредственно направленное на совершение административного правонарушения, если при этом оно не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам”¹⁹. Правда, в п. 2 этой статьи указывается, что “ответственность за покушение на административное правонарушение наступает в случаях, прямо предусмотренных статьями Особенной части КоАП (мелкое хищение, нарушение порядка вывозов товаров из РБ, нарушение правил рыболовства, незаконное пересечение границы, нарушение пограничного режима и т.д.)”²⁰.

В Кодексе Республики Молдова о правонарушениях имеются нормы, предусматривающие ответственность за покушение на правонарушение. Так, согласно ст. 13 “покушением на правонарушение признается умышленное действие или бездействие, непосредственно направленное на совершение правонарушения, если при этом правонарушение не было доведено до конца по не зависящим от воли виновного причинам”²¹.

Кроме того, хотелось бы отметить, что отсутствие в административном праве института

неоконченного правонарушения, кроме всего прочего, затрудняет исполнение наказанием своей стратегической цели, которой, как верно отмечают С.Н. Ревина и А.В. Азархин, является “обеспечение законности и правопорядка”²².

На наш взгляд, на современном этапе существует острая необходимость в принятии Кодекса об административных правонарушениях, состоящего из Общей и Особенной частей. Кроме того, назрела необходимость введения в административное законодательство таких институтов, как неоконченное правонарушение, покушение на совершение административного правонарушения, подготовка к административному правонарушению, что позволит в необходимых случаях квалифицировать действия правонарушителя как неоконченное административное правонарушение и тем самым исключит возможность уклонения от административной ответственности за неоконченное административное правонарушение.

¹ Сидорова А.В. Правонарушения по русско-византийским договорам // Евразийский юридический журнал. 2015. № 10 (89). С. 99-104.

² См.: Лазарев В.В., Литень С.В. Теория государства и права : учебник. Москва, 1998. С. 340; Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Москва, 1999. С. 528.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : [ред. от 19 дек. 2016 г.] // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954 (5).

⁴ Ревина С.Н., Сидорова А.В. Эволюция понятия правонарушения в правовой науке XX в. // Евразийский юридический журнал. 2015. № 5 (84). С. 120.

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : [ред. от 28 дек. 2016 г.] : [с изм. и доп., вступ. в силу с 29 янв. 2017 г.] // Российская газета. 2001. 31 дек. (№ 256).

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации ... Ст. 2954 (5).

⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях ...

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ Сидорова А.В. Мелкое хищение чужого имущества: проблемы квалификации // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта : материалы 13-й Междунар. науч.-практ. конф. Самара, 2014. С. 182.

¹¹ См.: О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2002 г. № 29 : [ред. от 24 мая 2016 г.] // Российская газета. 2003. 18 янв. (№ 9); О судебной прак-

тике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 дек. 2007 г. № 51 // Российская газета. 2008. 12 янв. (№ 4).

¹² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года. Изд. Н.С. Таганцевым. Санкт-Петербург, 1898. С. 793. URL: <http://www.forum.yurclub.ru/index>.

¹³ Постановление Верховного Суда РФ от 9 февр. 2006 г. № 38-ад05-1 (опубликовано не было). URL: <http://www.base.consultant.ru>.

¹⁴ Ревина С.Н., Почуйкина В.А. К вопросу о системе защиты прав человека // Бюллетень науки и практики : электрон. журн. 2016. № 11 (12). С. 364. URL: <http://www.bulletennauki.com/sidorova-konnina>.

¹⁵ Долгих И.П., Шебанов Д.В. К вопросу о совершенствовании отечественных правовых норм о хищении // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. 2014. № 4 (5). URL: <http://www.7universum.com/ru/economy/archive/item/1178>.

¹⁶ Сидорова А.В. Актуальные проблемы разграничения правонарушений // Наука XXI века: актуальные направления развития : материалы Междунар. заоч. науч.-практ. конф. Самара, 2015. С. 648.

¹⁷ Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : [утв. ВС РСФСР 20 июня 1984 г.] // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 401 (утратил силу).

¹⁸ Там же.

¹⁹ Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: URL: http://www.pravo.by/world_of_law/text.

²⁰ Там же.

²¹ Кодекс Республики Молдова о правонарушениях. URL: http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=25958.

²² Ревина С.Н., Азархин А.В. К вопросу о целях юридической ответственности // Вектор науки ТГУ. 2010. № 3 (3). С. 168.

Поступила в редакцию 04.02.2017 г.