

О ВИДАХ ПОЗИТИВНОГО ПРАВОРЕАЛИЗАЦИОННОГО ПРОЦЕССА (ПРОЦЕДУРЫ)

© 2017 Головушкина Наталья Владимировна
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: vasten@mail.ru

Статья посвящена видам позитивного правореализационного процесса (процедуры). Предлагается определение позитивной правореализационной процедуры, рассматриваются возможные критерии классификации, анализируется значение классификации для исследования общетеоретических проблем позитивного правореализационного процесса.

Ключевые слова: юридический процесс, правовая процедура, позитивный правореализационный процесс, позитивная правореализационная процедура, виды позитивных правореализационных процедур.

Большое значение для претворения в жизнь правовых норм имеет институт юридического процесса (правовых процедур), в отношении которого на протяжении вот уже нескольких десятилетий ведутся общетеоретические научные дискуссии. Предложено огромное количество определений юридического процесса и правовой процедуры, отражающих различные аспекты их сущности. Дискуссии эти носят во многом терминологический характер: можно ли называть процессом ту область динамических явлений в праве, которая не связана с разрешением споров и применением мер принуждения, т.е. область позитивной реализации правовых норм? Или же юридический процесс - это только юрисдикционная деятельность¹, а все процедурное, что лежит за ней, относится не к процессу, а к процедуре?

Автор, поддерживая сторонников так называемого широкого понимания юридического процесса, полагает, что "процесс" и "процедура" обозначают в праве явления одного порядка. Исходя из этой посылки, будет строиться дальнейший анализ позитивных правореализационных процедур.

Огромный пласт отношений среди правовых процедур занимают позитивные правореализационные процедуры. Они опосредуют претворение в жизнь правовых норм в рамках позитивного развития правовых отношений, т.е. без прерывания их различными правонарушениями и тому подобными правовыми аномалиями. К позитивной правореализации относится и вся сфера позитивной правоприменительной деятельности (административные, бюджетные, налоговые и тому подобные процедуры), и сфера позитивной правореализации

в частноправовых отношениях (процедуры заключения договоров, проведения частноправовых торгов, процедуры в корпоративном праве и т.п.).

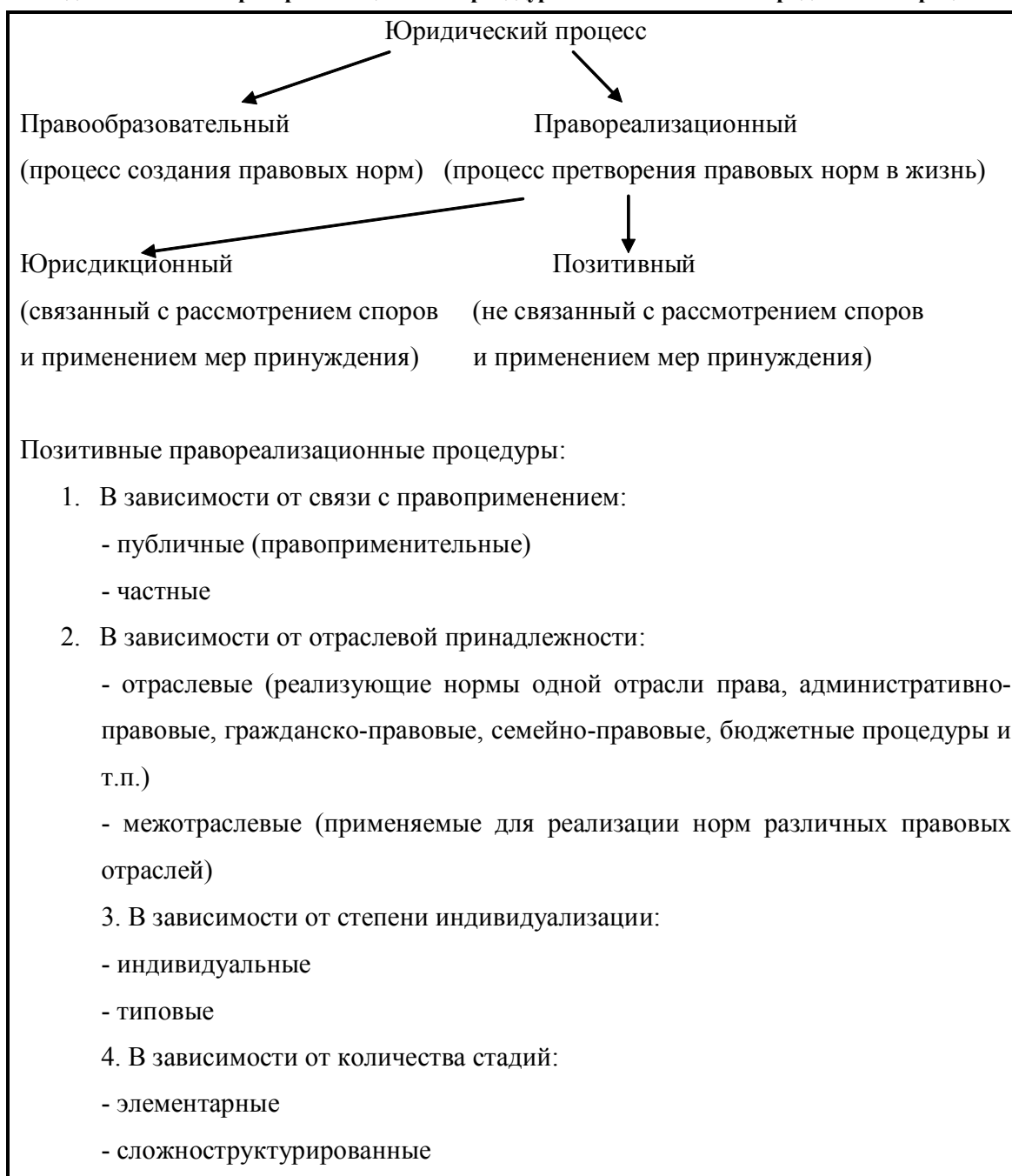
Бесспорно, что правореализационные процедуры, наряду с правообразовательными, составляют суть правовых процедур (юридического процесса) в целом. А позитивная правореализационная процедура - разновидность правовой процедуры, которая стоит в одном классификационном ряду с юрисдикционной правореализационной процедурой (юрисдикционным процессом).

Границу между юрисдикционными и позитивными процедурами можно провести по критерию наличия или отсутствия спора. Спор в процессуальном смысле есть комплексное понятие, принадлежащее в том числе и процессуальному праву и означающее состояние рассмотрения и разрешения материально-правового спора (конфликта) о праве или о факте с равным или властным субъектом или последних между собой. И лишь в юрисдикционном правоприменительном процессе он разрешается третьим незаинтересованным органом, специально созданным или избранным сторонами материально-правового спора, акты которого по делу могут быть принудительно исполнены².

Схематично место позитивной правореализационной процедуры в системе юридического процесса представлено следующим образом (см. таблицу).

Под **позитивной правореализационной процедурой (позитивным правореализационным процессом)** автор предлагает понимать определенный (законодательно и/или индивидуально)

Виды позитивных правореализационных процедур и их место в системе юридического процесса



порядок деятельности субъектов права, осуществляемой в рамках позитивного развития правовых отношений (т.е. не связанной с рассмотрением споров и применением мер принуждения), который направлен на реализацию материальных норм права в целях достижения правового результата.

Общетеоретическому анализу позитивных правореализационных процедур не уделяется достаточно внимания в юридической литературе. Это же касается и вопроса упорядочения указанного вида процесса.

Вместе с тем доктринальное исследование видов позитивных правореализационных процедур имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как является предпосылкой и необходимой основой повышения качества правового регулирования процедур различной отраслевой принадлежности.

Рассмотрим некоторые виды позитивных правореализационных процедур, используя, на наш взгляд, наиболее существенные для их понимания и характеристики основания классификации.

В зависимости от принадлежности к сфере частного или публичного права и от связи с правоприменением можно выделить:

- публичные позитивные правореализационные процедуры;
- частные позитивные правореализационные процедуры.

Публичные позитивные правореализационные процедуры иными словами можно называть позитивными правоприменительными процедурами, поскольку обязательным участником в них выступает субъект, наделенный властными полномочиями. К ним относятся позитивные административные (регистрационные, лицензионно-разрешительные, сертификационные процедуры, процедуры получения и предоставления информации и т.п.), налоговые, бюджетные процедуры, процедуры в праве социального обеспечения и тому подобные процедуры.

Частные позитивные правореализационные процедуры осуществляются без участия в них лиц, наделенных властными полномочиями. К ним можно отнести процедуры совершения сделок, процедуры добровольного возмещения вреда, заключение соглашений в семейном праве, различные процедуры корпоративного права и т.д.

В основе указанной классификации в большей степени лежит формальный признак - наличие или отсутствие субъекта, обладающего властными полномочиями.

Однако не только критерием наличия властного субъекта отличаются публичные позитивные процедуры от частных. По мнению А.А. Павлушиной, «важным для теории процессуального права, требующим научного признания обстоятельством, определяющим «существование и существо» частного юридического процесса, является то, что процессуальное право, как и право материальное, также имеет свою собственную «частную» часть, определяемую не только по составу участников, но и по источнику регулирования»³.

Так, соглашением сторон могут быть установлены процедуры исполнения обязательств по договору, особый порядок его изменения и расторжения, предварительным договором может предусматриваться порядок заключения основного договора и т.д.

Преобладающий метод правового регулирования оказывает непосредственное влияние и на содержание процедур. Содержание публичных

позитивных правореализационных процедур регулируется законодательно. В свою очередь, частные правореализационные процедуры могут быть урегулированы субъектами процесса самостоятельно, к примеру, различного вида соглашениями.

Для частных позитивных правореализационных процедур характерна большая степень диспозитивности по сравнению с публичными, что предопределяется преобладающим в частноправовой сфере методом регулирования отношений.

В литературе предлагаются и другие критерии разграничения публичных и частных процедур, пересекающиеся в отдельных аспектах с вышеуказанными. С.Г. Баширова предлагает разграничивать указанные процедуры по двум основным признакам (параметрам) - «в зависимости от того, как решается вопрос о вступлении субъекта в юридическую процедуру (это для него императив либо он самостоятельно или по согласованию с иными такими же субъектами разрешает этот вопрос) и как регламентируется содержание юридической процедуры, точнее, кто устанавливает это содержание (сам субъект по своей воле либо это уже четко и неизменно сделано в правовых нормах)»⁴.

Действительно, преобладание в публичном праве императивного метода регулирования влияет на то, что «вступление в процедуру» является обязательным как минимум для одного участника процедуры - лица, наделенного властными полномочиями, тогда как в частном праве вопрос об инициировании процедуры чаще всего зависит от воли субъектов, непосредственно заинтересованных в ней.

В зависимости от наличия отношений власти подчинения в публичных позитивных процессах можно выделить публичные позитивные процедуры, в которых участвующие субъекты не находятся в отношениях власти подчинения и взаимодействуют друг с другом на равных началах. В качестве примера можно привести процедуры заключения межгосударственных, межведомственных соглашений. А также публичные позитивные процедуры, в которых присутствуют отношения власти подчинения. К этой категории относится большинство позитивных правоприменительных процедур, в которых одной из сторон является властный орган (лицензионные, регистрационные процедуры и т.п.).

Еще одним вариантом классификации позитивных правореализационных процедур является

классификация в зависимости от их *содержания, характера или сфер деятельности, лежащих в основе процедур*.

Одним из первых классифицировать юридический процесс с его содержательной стороны предложили авторы теории юридического процесса, которые выделяли законодательный (правотворческий), правоприменительный, контрольный и учредительный юридический процесс⁵. В настоящее время с учетом современного уровня развития законодательства, теории и практики его применения, в том числе уровня развития непосредственно теории юридического процесса, в части позитивной правореализации по рассматриваемому классификационному критерию можно выделить сертификационные, лицензионные, регистрационные, аттестационные, контрольные процедуры, процедуры предоставления прав на земельные участки, процедуры по назначению пенсии, избирательные процедуры, процедуры заключения частноправовых соглашений и многие другие процедуры. Нельзя не согласиться с мнением А.А. Павлушиной, которая, рассматривая правоприменительный процесс по видам производимой в ходе него деятельности, отмечала, что “этот признак ближе к сущностной разнице в процедуре, поскольку независимо от осуществляющего тот или иной вид деятельности органа, характер процедуры во многом определяется именно характером деятельности”⁶, лежащим в ее основе.

Еще одним критерием классификации позитивных правореализационных процедур является их *отраслевая принадлежность*. По указанному основанию можно выделить процедуры в гражданском, семейном, земельном, финансовом, административном и других отраслях права.

Несмотря на всю очевидность указанного критерия, далеко не все позитивные правореализационные процедуры можно “привязать” к конкретной отрасли права. Хотя на этот счет существует иная точка зрения. В свое время В.Н. Протасов, рассматривая виды правовых процедур, указывал, что общеотраслевой характер могут носить только “процессуальные процедуры” - гражданский, административный, уголовный процессы (т.е. юридический процесс в его юрисдикционном значении), все остальные процедуры (материальные, в терминологии автора) являются внутриотраслевыми⁷. Полагаем, что и среди неюрисдикционных процедур существуют

процедуры, “обслуживающие” не одну отрасль права.

Наглядный пример тому - процедура торгов, регламентируемая различными правовыми отраслями (гражданским, административным, земельным, исполнительным и т.д.). С использованием, по сути, одного и того же механизма торгов реализуются нормы различной отраслевой принадлежности.

Еще одним примером может выступить процедура добровольного (поскольку речь идет о позитивных процедурах) возмещения причиненного земельным участкам и иным природным ресурсам вреда, регламентируемая, помимо гражданского, земельным и иным природоресурсным законодательством.

В зависимости *от степени индивидуализации* позитивных правореализационных процедур можно выделить следующие их разновидности:

- индивидуальные - разработанные для конкретного случая, рассчитанные чаще всего на однократное применение (к примеру, регламентированная договором процедура приемки-передачи вещи и т.п.). Формирование данных процедур, как правило, отдано законодателем на усмотрение самих субъектов процесса;

- типовые - содержащиеся в нормативно-правовых актах процедуры, рассчитанные на неоднократное применение субъектами процесса (процедуры назначения пенсии, заключения брака, регистрации прав на недвижимое имущество и т.п.).

Интерес представляет и классификация позитивных правореализационных процедур в зависимости от *количества стадий*, содержащихся в процедуре. По указанному критерию можно выделить процедуры:

- элементарные, представляющие собой, как правило, комплекс простых действий, к примеру, процедура приемки товара, оформляемая соответствующим актом, процедура регистрации перемены имени лица, достигшего возраста 14 лет, и т.п.;

- сложноструктурированные, включающие в себя несколько стадий и носящие, как правило, пролонгированный характер, к примеру, процедуры налоговой проверки юридических лиц, принятия бюджета, назначения пенсии и т.п.

Безусловно, перечень проанализированных в статье видов позитивных правореализационных

процедур не является исчерпывающим, поскольку исчерпывающим образом охватить все их многообразие не представляется возможным и необходимым. Тем не менее рассмотрение, на взгляд автора, наиболее важных для раскрытия сущности позитивных правореализационных процедур критериев классификации является значимым условием для повышения качества теории правовых процедур и их правового регулирования.

¹ Автор придерживается точки зрения, что под юрисдикционной деятельностью понимается деятельность суда и иных уполномоченных органов по разрешению споров и применению мер принуждения.

² Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Германия, 2012. С. 347.

³ Там же. С. 313.

⁴ Баширова С.Г. Юридические процедуры в частном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 102.

⁵ Теория юридического процесса / под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1985. С. 29, 65.

⁶ Павлушина А.А. Указ. соч. С. 326.

⁷ Протасов В.Н. Теоретические основы правовой процедуры : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 1993. С. 27-28.

Поступила в редакцию 06.12.2016 г.