

ВКЛАД ДЕНЕЖНЫХ ПЕРЕВОДОВ МИГРАНТОВ В МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПОТОКИ КАПИТАЛА В РАЗВИВАЮЩИХСЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИКАХ

© 2016 Юрков Дмитрий Васильевич

кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного
и муниципального управления

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова
163002, г. Архангельск, Набережная Северной Двины, д. 17

E-mail: yd72@mail.ru

Анализируется вклад денежных переводов мигрантов в международные потоки капитала в развивающихся национальных экономиках. Доказывается, что денежные переводы мигрантов и сбережения национальных диаспор выступают основными источниками внешних потоков финансовых ресурсов для многих развивающихся стран. Обосновывается необходимость упрощения государственного регулирования процедур перевода денежных средств мигрантов. Несмотря на положительное влияние на рост благосостояния отдельных индивидов, семей и общин, миграция и денежные переводы не способны решить фундаментальные проблемы структурных реформ.

Ключевые слова: денежные переводы мигрантов, прямые иностранные инвестиции, устойчивое развитие, международные потоки капитала, сбережения.

По оценкам Всемирного банка денежные переводы остаются основным источником внешних потоков финансовых ресурсов для развивающихся стран, что значительно превышает предоставляемую официальную помощь в рамках программ социально-экономического развития¹. Кроме того, данные финансовые потоки являются более стабильными, чем частные заимствования (private debt) или портфельные инвестиции в акционерный капитал (portfolio equity) (рис. 1).

Вклад денежных переводов мигрантов, занимающих центральное место в формировании платежного баланса, также виден из их сопоставления с экспортом и импортом товаров и услуг (рис. 2 и 3). В некоторых из крупнейших развивающихся стран, таких как Индия, денежные переводы в 2013 г. были эквивалентны 15 % экспорта и 12 % импорта. Результат сравнения с ключевыми доходами в иностранной валюте также впечатляет. В 2013 г. объем денежных переводов в Индии пре-

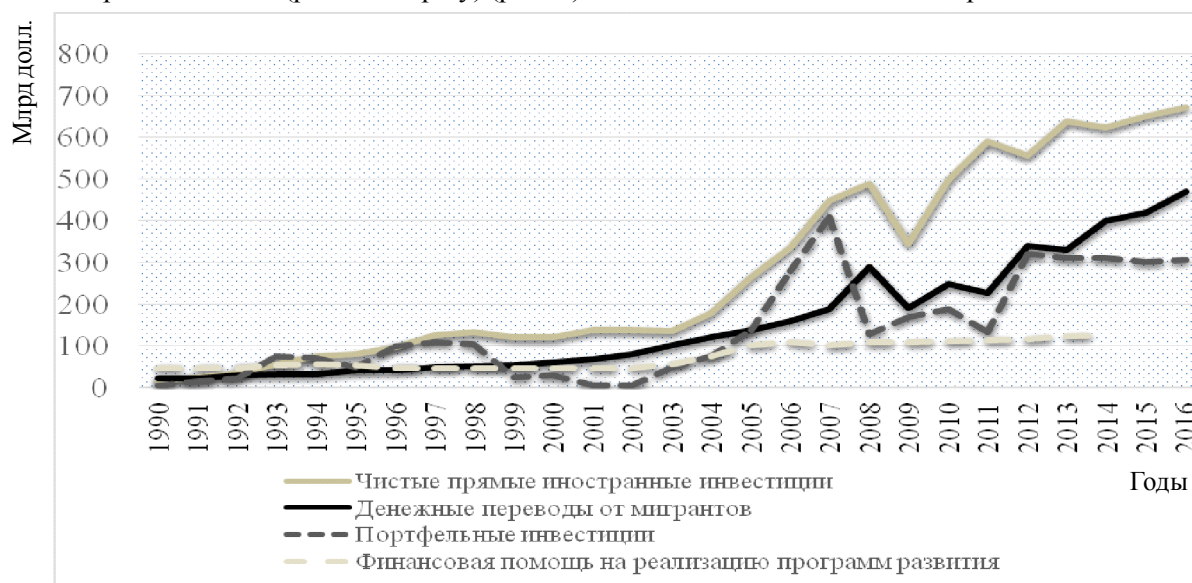


Рис. 1. Финансовые потоки в развивающихся странах

Источник. World Bank. World Development Indicators. Available from: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

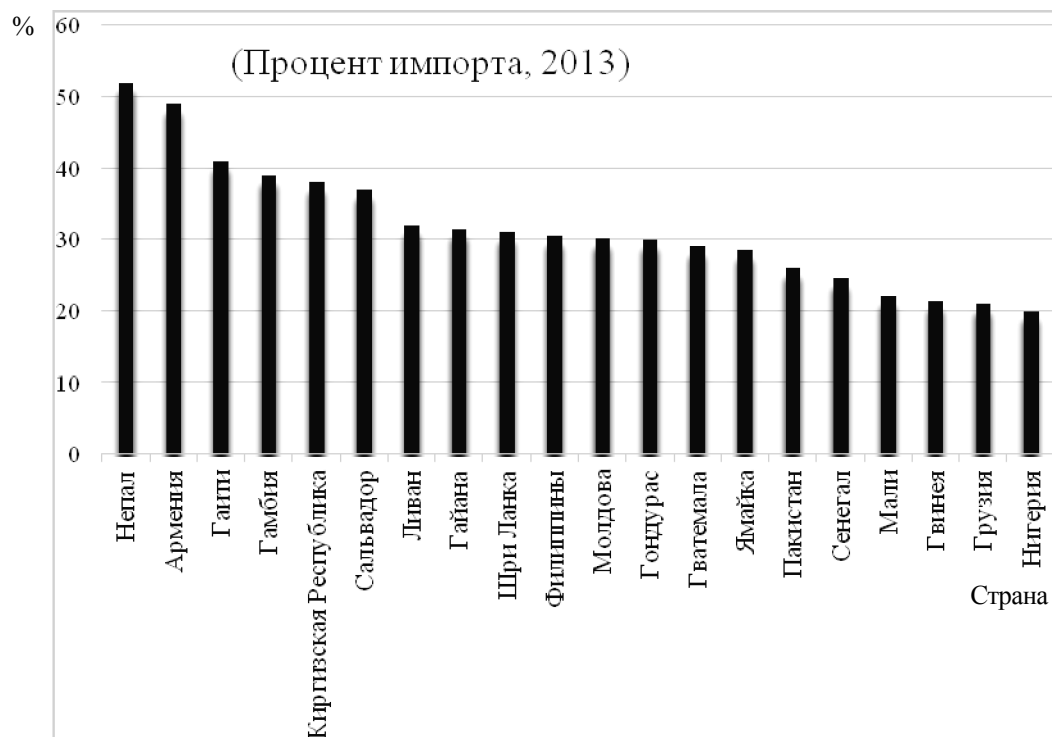


Рис. 2. Денежные переводы мигрантов покрывают более 20 % импорта в 20 странах

Источник. World Bank. World Development Indicators. Available from: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.



Рис. 3. Денежные переводы мигрантов эквивалентны более 30 % экспорта в 20 странах

Источник. World Bank. World Development Indicators. Available from: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

высил доходы от ИТ-услуг, а их приток в Египет был больше, чем доходы от эксплуатации Суэцкого канала. В том же году объем денежных переводов в Бангладеш был эквивалентен 84 % экспорта одежды, а в Нигерии денежные переводы

мигрантов составили около 22 % поступлений валюты от экспорта нефти².

Индия остается самым крупным получателем официально зарегистрированных денежных переводов в мире. В 2013 г. в страну поступило

около 70 млрд долл. в виде денежных переводов. Список других крупных реципиентов включает Китай (60 млрд долл.), Филиппины (25 млрд долл.), Мексика (22 млрд долл.), Нигерия (21 млрд долл.) и Египет (17 млрд долл.). Статистика свидетельствует о том, что денежные переводы в Таджикистане составляли: 52 % ВВП, Кыргызской Республике 31 % ВВП, 25 % ВВП в Непале и Молдове. Денежные переводы во многих небольших развивающихся странах, как правило, практически сопоставимы с ВВП³.

Данная тема является популярной среди политиков, все чаще сравнивающих переводы мигрантов с другими международными потоками капитала. Обсуждение переводов на межправительственном уровне в ООН началось с разработки Монтеррейского консенсуса (2003 г.), который лег в основу развития международной финансовой политики. Денежные переводы упоминаются в п. 18 в контексте рекомендаций странам снизить расходы по отправлению денежных переводов на международном уровне. В этом же пункте отмечается необходимость «создания возможностей для развития, ориентированных на инвестиции, включая жилищное строительство»⁴. Тем самым денежные переводы ставятся в один ряд с другими потоками частного капитала.

Государственный департамент США отмечает, что денежные переводы могут играть важную роль в финансировании развития и содействии экономическому росту. В документе 2005 г. «Подход США к международному развитию: на основе Монтеррейского консенсуса» денежные переводы отмечаются в качестве «ресурса развития». Сами денежные переводы мигрантов относятся к той же категории, что и внутренние накопления и иностранные частные инвестиции⁵. Веб-сайт Государственного департамента США содержит десятки официальных заявлений и замечаний, сделанных чиновниками, отмечающих размеры денежных переводов, отправляемых из США, и то, что эти фонды используются для содействия экономическому развитию стран-реципиентов. В пресс-релизах Государственного департамента США суммы денежных переводов мигрантов неоднократно сравнивались с прямыми иностранными инвестициями (ПИИ). Из постоянных ассоциаций денежных переводов с ПИИ и публичных заявлений следует, что чиновники госдепартамента США рассматривают эти два типа финансовых потоков как принципиально схожие по

их экономическому воздействию на экономику страны-реципиента.

Учитывая важность того, что политики и экономисты все чаще приравнивают денежные переводы к традиционным источникам финансирования экономического развития, важно определить, является ли этот экономический оптимизм действительно оправданным. Систематический анализ того, каким образом денежные переводы могут влиять на экономическое развитие, обеспечит надежную основу для развития политики регулирования денежных переводов. Регулирование денежных переводов предполагает сосредоточение усилий на двух аспектах: во-первых, на поиске и создании механизмов, направляющих денежные средства на цели, способствующие экономическому росту, и, во-вторых, на разработке мер, способствующих социально-экономическому развитию.

Другим источником экономического развития, связанным с мигрантами, в развивающихся экономиках выступают сбережения национальных диаспор. Пул сбережений диаспор развивающихся стран достиг существенных размеров и продолжает расти. По предварительным оценкам, ежегодно мигрантами сберегается около 400 млрд долл.⁶ По оценкам специалистов Всемирного банка, диаспора стран LAC (Latin America and the Caribbean) имеет самый большой пул сбережений среди всех диаспор (146 млрд долл.), за ними следует пул сбережений стран EAP (116 млрд долл.) (рис. 4).

Во многих случаях страны могут мобилизовать сбережения их национальных диаспор по более низким процентным ставкам, чем ставки для институциональных инвесторов, взимаемых на международных рынках капитала. Как правило, большая часть сбережений диаспор хранится в виде банковских вкладов, которые во многих странах проживания мигрантов в настоящее время размещены под очень низкий процент. Таким образом, ориентиром для облигаций диаспор служит процентная ставка, значительно ниже, чем LIBOR, являющаяся якорной для международных институциональных инвесторов.

В прошлом Индия и Израиль успешно эмитировали облигации диаспор для привлечения внешнего финансирования. Эфиопия, Кения, Непал и Филиппины также экспериментировали с некоторыми формами облигаций диаспор с переменным успехом. Основным условием выпуска

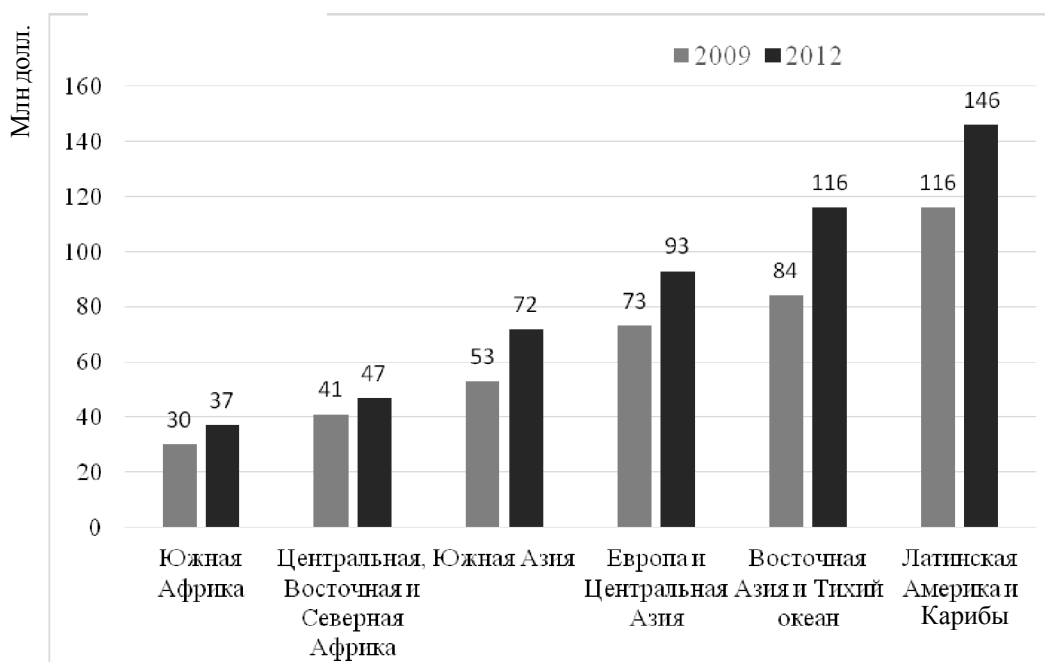


Рис. 4. Оценка сбережений диаспор в 2009 и 2012 гг.

Источник. World Development Indicators and World Bank Development Prospects Group. Available from: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

облигаций диаспор является регистрация в SEC USA, которая устанавливает жесткие требования к подобным эмиссиям.

Однако, как уже отмечалось, ряд исследователей не склонны переоценивать вклад денежных переводов в экономическое развитие страны-реципиента. Так, Адольфо Бараджес из Международного валютного фонда (МВФ) с коллегами отмечают: «Десятилетия переводов денежных средств мигрантами на родину мало чем способствовали экономическому росту этих стран. Убедительным свидетельством данного вывода (по их мнению) является отсутствие примеров позитивной экономической динамики национальных экономик - получателей денежных переводов. Ни один народ не может заявить, что денежные переводы значимо стимулируют экономическое развитие»⁷.

Й. Вакаяма исследовал связь между денежными переводами и ростом ВВП в развивающихся странах. Проанализировав статистику стран Европы и Центральной Азии, он пришел к выводу, что не существует корреляции между денежными переводами и ростом душевого ВВП. Помимо этого, денежные переводы не могут корректно отражать изменения в ВВП стран⁸.

Почему же увеличение денежных переводов не привело к заметному развитию развивающихся национальных экономик? Майкл Клеменс из Центра глобального развития и Дэвид Маккензи

из Всемирного банка предлагают три возможных ответа⁹.

Во-первых, они отмечают, что рост денежных переводов в действительности может быть иллюзорным из-за погрешности измерения. Риск получения недостоверных данных в развивающихся странах хорошо знаком многим исследователям. М. Клеменс и Д. Маккензи сделали прогноз роста денежных переводов, основанный на данных по структуре миграции и уровню доходов в странах-реципиентах. Затем они сравнили прогноз с фактически зафиксированным ростом объема денежных переводов. Существенные различия послужили основанием для вывода, что примерно 80 % сумм денежных переводов, фиксируемых в отчетности развивающихся стран в период между 1990 и 2010 гг., просто отражают изменения в методах измерения.

Во-вторых, существующие статистические методы не в состоянии определить влияние денежных переводов на экономический рост и развитие. Общий подход состоит в использовании кросс-страновых панельных данных, которые собраны для учета и контроля факторов, действующих в разных странах, и постоянны во времени или изменяются в динамике и постоянны для конкретной страны. Проблема, с точки зрения М. Клеменса и Д. Маккензи, заключается в том, что данные о денежных переводах очень ограни-

чены. Количество стран и временные выборки, для которых имеются данные, слишком скудны, чтобы на их основе можно было выявить даже самый значительный из возможных эффектов влияния на экономический рост.

В-третьих, независимо от погрешностей измерений и недостатков статистических методов, эффект роста денежных переводов на самом деле может быть довольно мал. В действительности эффект денежных переводов, вызванных новой миграцией, может быть даже отрицательным. Денежные средства поступают в национальную экономику, но человеческий капитал уходит из этой экономики. Если мигранты были в своей стране безработными, то поток их денежных переводов будет иметь положительный эффект. Но если они были заняты в экономике своей страны, то отток трудовых ресурсов (влияние трудовой миграции) будет, скорее, негативным. Поступающие потоки денежных переводов могут увеличить национальный доход, но ВВП измеряется как продукт, созданный внутри национальной экономики. Эффект влияния денежных переводов на рост ВВП, следовательно, зависит от того, как определяется статус резидента страны и как расходуются денежные поступления получателями.

По нашему мнению, данные исследователи, отмечая отсутствие позитивной экономической динамики в странах-реципиентах, не учитывают, что в текущей непростой экономической ситуации отсутствие значимой негативной динамики уже успех развивающихся национальных экономик. И этот успех во многом или отчасти обеспечен денежными переводами трудовых мигрантов. Подтверждением тому могут служить полученные посредством моделирования результаты, показывающие, что денежные переводы положительно влияют на экономический рост африканских стран. Исследователи обнаружили, что 10 %-ное увеличение объема денежных переводов приведет к увеличению на 0,3 % подушевого ВВП¹⁰.

Другим аспектом влияния денежных переводов на социально-экономическое развитие выступает оценка изменений обменных курсов национальных валют. В ряде случаев последствия слабого российского рубля могут оказать существенное негативное влияние на развивающиеся экономики. «В тех странах, где ВВП в большой степени опирается на мигрантов, отправляющих денежные переводы домой, затяжной валютный кризис, возможно, приведет к экономическому

спад, измеряемому двузначными цифрами. Наиболее уязвимыми являются страны Центральной Азии - Кыргызстан, Таджикистан и Узбекистан, со слабой экономикой и диктаторскими политическими системами, в значительной степени опирающиеся на денежные переводы своих граждан, работающих в России»¹¹.

Помимо сугубо экономических причин, существуют серьезные социально-политические аргументы в пользу создания режима наибольшего благоприятствования денежным переводам мигрантов. «Если цена на нефть продолжит падать, а рубль - ослабевать, то мигранты начнут возвращаться домой. Более 2,4 миллиона узбекских мигрантов трудятся в России, и это только официальные цифры. Их семьи выживают, благодаря денежным переводам из России. По сути, Россия спасла Узбекистан и Таджикистан от революций, и если все мигранты вернуться, то это вызовет социальный взрыв. Не сегодня, но может через год, два или пять»¹².

Следовательно, есть веские причины для того, чтобы упростить государственное регулирование процедуры перевода денег и сделать эту услугу доступнее мигрантам. Данные, собранные Remittance Prices Worldwide (RPW), указывают на уменьшение стоимости отправления денежных переводов¹³. Средняя общая стоимость отправления - 200 долл., включая сборы и спреды обменного курса, - снизилась до 8,4 % в I квартале 2014 г. по сравнению с 9,1 % годом ранее. Среди стран G20 Россия, Саудовская Аравия и США являются странами с наименьшими затратами по денежным переводам мигрантов. Взимание существенных комиссионных с таких переводов противоречит самой природе переводов, поскольку денежные переводы имеют значение не только для роста национального ВВП, но и для снижения уровня бедности населения.

Кроме того, как отмечает К. Басу, денежные переводы «выступают в качестве основного компенсатора снижения денежных потоков, как это случилось, например, в результате решения ФРС США о внесении поправок в правительственную программу поддержания ликвидности (liquidity injection program)»¹⁴.

Денежные средства мигрантов также могут действовать в качестве автоматических стабилизаторов обменного курса национальной валюты при девальвации валют стран-реципиентов. К тому же девальвация увеличивает доход мигран-

тов вследствие роста курсовых разниц. Таким образом, даже если эффект воздействия на экономический рост может оказаться незначительным, содействие мигрантам в осуществлении денежных переводов со стороны регулирующих органов может иметь большее значение для развития экономики развивающихся стран¹⁵.

Денежные переводы не гарантируют автоматического развития национальной экономики и не являются альтернативой источникам эндогенного экономического роста стран с низким уровнем дохода. Но их необходимо учитывать при разработке правительственных программ макроэкономической стабилизации и социально-экономического развития как возможные источники усиления эффекта мультипликатора, увеличения совокупного спроса и предложения преимущественно в части развития сектора услуг. Происходит реаллокация ресурсов и трансформация структуры национальной экономики-реципиента денежных потоков мигрантов. В краткосрочной перспективе трансферты в виде денежных переводов мигрантов могут отодвинуть бюджетные ограничения домохозяйств - получателей этих трансфертов.

¹ World Bank. World Development Indicators. Available from: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>,

² Database. Available from: <http://esa.un.org/unmigration/TIMSA2013/migrantstocks2013.htm?mtotals>.

³ World Development Indicators and World Bank Development Prospects Group. Available from: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

⁴ United Nations (2003) Monterrey Consensus on Financing for Development (New York: United Nations

Department of Economic and Social Affairs, Financing for Development Office), p. 9.

⁵ U.S. Department of State (2005) The U.S. Approach to International Development: Building on the Monterrey Consensus. Washington, D.C. Available from: www.state.gov.

⁶ Preliminary Estimates of Diaspora Savings. Migration and Development Brief-14. Available from: www.knomad.org.

⁷ Barajas A. et al. (2009) Do Workers' Remittances Promote Economic Growth? *IMF Working Paper*. International Monetary Fund.

⁸ Wakayama Y. (2011) Can remittances be the source of GDP growth in developing countries? (Bachelor Thesis). Tokyo University of Foreign Studies. Available from: http://www.tufts.ac.jp/insidetufts/kyoumu/doc/yusyu22_wakayama.pdf.

⁹ Clemens M.A., McKenzie D. (2014) Why Don't Remittances Appear to Affect Growth? Center for Global Development. *Working Paper*, 366, May.

¹⁰ Fayissa B., Nsiah C. (2010) The Impact of Remittances on Economic Growth and Development in Africa. *The American Economist*, October, pp. 92-103.

¹¹ Russia's ruble crisis poses threat to nine countries relying on remittances. Available from: <http://www.theguardian.com/world/2015/jan/18/russia-ruble-threat-nine-countries-remittances>.

¹² Там же.

¹³ Remittance Prices Worldwide. Available from: <http://remittanceprices.worldbank.org>.

¹⁴ Developing Countries to Receive Over \$410 Billion in Remittances in 2013, Says World Bank. PRESS RELEASE. October 2, 2013. Available from: <http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2013/10/02/developing-countries-remittances-2013-world-bank>.

¹⁵ Fakhruddinova E. et al. (2013) The influence of cross-country technological transfer on economic profit formation. *Middle East Journal of Scientific Research*, vol. 17, 12, pp. 1632-1634.

Поступила в редакцию 06.09.2016 г.