

## ФОРМИРОВАНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2016 Левченко Лариса Владимировна

кандидат экономических наук, профессор кафедры экономической теории

© 2016 Грачева Елена Олеговна

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: lvls@mail.ru, ms.lenasamara@mail.ru

Рассмотрено формирование и использование денежного дохода населения в условиях современной рыночной экономики. Проведен анализ сберегательного поведения населения, и выявлены факторы, влияющие на принятие решения об инвестировании сбережений.

*Ключевые слова:* домашнее хозяйство, финансовые ресурсы, располагаемый доход, конечное потребление, сбережения, формы инвестирования сбережений.

Финансовые ресурсы домашних хозяйств формируются за счет их денежных доходов. Денежные доходы состоят, как правило, из следующих компонентов:

- 1) доходы от предпринимательской деятельности;
- 2) оплата труда;
- 3) социальные выплаты;
- 4) доходы от собственности;
- 5) другие доходы.

Финансовые ресурсы домашних хозяйств, т.е. их денежные доходы, используются в двух направлениях, которые называются “денежные расходы” (конечное потребление товаров и услуг) и “сбережения”. В свою очередь, денежные расходы на конечное потребление товаров и услуг распадаются на множество составляющих, представленных ниже:

- 1) покупка товаров и оплата услуг;
- 2) обязательные платежи и разнообразные взносы;
- 3) приобретение недвижимости;
- 4) прирост (приобретение финансовых активов).

Сбережения имеют в своем арсенале еще больше разнообразных форм и вариантов, чем денежные расходы на конечное потребление домашних хозяйств. Далее будут рассматриваться десять возможных форм инвестирования сбережений домашних хозяйств.

Характерной особенностью российской экономической системы является крайне неравно-

мерное распределение общего объема денежных доходов населения. В России имеет место очень высокая дифференциация доходов, которая обуславливает расслоение общества на группы. Между такими группами существует значительный разрыв в уровне доходов. Для российской экономической системы характерно отсутствие среднего класса.

Рассматривая распределение населения Российской Федерации по величине среднедушевых денежных доходов, хотелось бы обратить внимание на некоторые особенности, свойственные российской экономике. Напомним, что среднедушевые денежные доходы рассчитываются путем деления общей суммы денежного дохода на наличное население. Прежде всего, следует сказать о том, что все население России разделяется на восемь групп с различными среднедушевыми денежными доходами в месяц<sup>1</sup>, такими как:

- 1) до 5000 руб.; доля этой группы в общем объеме за период с 2007-го по 2012 г. уменьшилась с 21 до 6 %;
- 2) от 5000 до 7000 руб.; доля этой группы за период с 2007-го по 2012 г. также уменьшилась с 14 до 7 %;
- 3) от 7000 до 10 000 руб. и от 10 000 до 14 000 руб.; динамика этих групп за период с 2007-го по 2012 г. также была отрицательной, уменьшение составило соответственно с 17 до 12 % и с 16 до 15 %;
- 4) от 14 000 до 19 000 руб. и от 19 000 до 27 000 руб.; это первые группы, динамика кото-

рых была положительной за период с 2007-го по 2012 г., увеличение составило, соответственно, с 11 до 15 % и с 9 до 16 %;

5) от 27 000 до 45 000 руб. и свыше 45 000 руб.; динамика указанных групп так же, как и у предыдущих, была положительной за период с 2007-го по 2012 г. Увеличение составило, соответственно, с 8 до 17 % и с 3 до 10 %.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что количество людей со среднедушевыми денежными доходами от 14 000 руб. до 45 000 руб. и свыше 45 000 руб. возросло. Также стоит отметить, что именно анализ показателя распределения населения по величине среднедушевых денежных доходов позволил выявить среднее значение дохода (равное 30 000 руб.), оно было использовано в анкете, предмет исследования которой - сберегательное поведение населения.

Анализируя структуру денежных доходов населения России, можно прийти к выводу, что она достаточно неравнообразная и однородная. Действительно, самая большая доля в структуре денежных доходов населения России принадлежит оплате труда (причем включая скрытую (официально не учтенную) заработную плату). Однако за период с 1992-го по 2012 г. доля оплаты труда в общем объеме денежных доходов домашних хозяйств все же уменьшилась с 73 до 66 %, что свидетельствует о возрастании других компонентов в составе денежных доходов населения. Рассмотрим динамику указанных выше других компонентов денежных доходов за период с 1992-го по 2012 г.:

1) компоненту под названием “доходы от предпринимательской деятельности” соответствует следующая динамика за период с 1992-го по 2012 г.: возрастание доли с 8 до 15 % за период с 1992-го по 2000 г., затем уменьшение доли с 15 до 8 % за период с 2000-го по 2012 г.;

2) компоненту под названием “социальные выплаты” соответствует следующая динамика за период с 1992-го по 2012 г.: уменьшение доли с 14 до 11 % за период с 1992-го по 2007 г., затем увеличение доли с 11 до 18 % за период с 2007-го по 2012 г.; данная динамика свидетельствует о политике государства, направленной на устранение значительных разрывов в распределении общего объема денежных доходов населения и поддержку;

3) компоненту под названием “доходы от собственности” соответствует следующая дина-

мика за период с 1992-го по 2012 г.: увеличение доли с 1 до 10 % за период с 1992-го по 2005 г., затем уменьшение доли с 10 до 5 % за период с 2005-го по 2012 г.;

4) компоненту, который называется “другие доходы” за период с 1992-го по 2012 г. стабильно соответствует доля в размере 2 %;

5) динамика компонента под названием “оплата труда” представляет собой следующее: стабильное уменьшение доли с 73 % в 1992 г. до 66 % в 2012 г.

Сделаем вывод о том, что за исследуемый период, равный 20 годам, структура денежных доходов населения стала более диверсифицированной. Это означает, что в составе доходов домашних хозяйств со временем все меньшая доля стала принадлежать оплате труда, однако все же она составляет самую большую величину в структуре денежных доходов населения.

Период экономической и социальной трансформации, переживаемый нашим обществом, сопровождается радикальным изменением механизма образования и распределения доходов домашних хозяйств. Существенная черта этих преобразований - появление новых видов доходов: от собственности и предпринимательской деятельности. Большую часть доходов составляют поступления от ведения домашнего хозяйства, которые в настоящее время в значительной степени определяют уровень дифференциации доходов населения. Практически не учитываются доходы от сдачи в аренду земельных паев, объектов недвижимости домашними хозяйствами, что искажает информацию о доходах населения в целом<sup>2</sup>.

Денежные доходы населения, как отмечалось выше, используются в двух направлениях: денежные расходы (конечное потребление товаров и услуг) и сбережения. Рассмотрим особенности использования денежного дохода населением России. Если говорить о первом направлении использования денежного дохода - денежных расходах, то можно выделить следующие особенности:

1) во-первых, такому виду денежных расходов, как покупка товаров и оплата услуг, соответствует самая большая доля в структуре денежных расходов. Если рассматривать временной отрезок величиной в 20 лет с 1992-го по 2012 г., то можно сделать следующие выводы: за период с 1992-го по 2000 г. доля возросла с 72 до 75 %, затем в период с 2000-го по 2007 г. наблюдалось

уменьшение доли с 75 до 69 %, после чего доля в 2008 г. увеличилась до 74 %. Данное увеличение доли расходов на покупку товаров и оплату услуг подтверждает указанное выше правило, что в периоды кризиса и экономического спада домашние хозяйства склонны больше потреблять, чем сберегать, а зачастую не откладывать сбережений вообще (2008-2009 гг., именуемые годами экономического кризиса). Затем в 2009 и 2010 гг. наблюдалось уменьшение доли с 74 до 69 %, после чего в 2011 и 2012 гг. снова наблюдалось увеличение доли с 69 до 74 %;

2) во-вторых, такому виду денежных расходов, как обязательные платежи и разнообразные взносы, соответствует следующая динамика: уменьшение доли с 8 до 7 % за период с 1992-го по 2000 г., затем увеличение доли с 7 до 12 % за период с 2000-го по 2008 г., после чего уменьшение доли с 12 до 10 % за период с 2008-го по 2012 г.;

3) в-третьих, такому компоненту денежных расходов, как приобретение недвижимости (данный компонент рассматривается в качестве одной из возможных форм сбережений домашних хозяйств в анкете, предметом исследования которой является сберегательное поведение населения), соответствует следующая динамика: увеличение доли с фактически 0 до 4 % за период с 1992-го по 2008 г., затем уменьшение доли с 4 до 3 % за период с 2008-го по 2010 г., после чего снова увеличение доли с 3 до 4 % за период с 2010-го по 2012 г.;

4) в-четвертых, такому виду денежных расходов, как прирост финансовых активов, соответствует очень волатильная динамика: за период с 1992-го по 2000 г. наблюдалось уменьшение доли с 19 до 15 %, затем за период с 2000-го по 2005 г. было зафиксировано увеличение доли с 15 до 17 %, после чего за период с 2005-го по 2008 г. снова наблюдалось уменьшение доли с 17 до 8 %. Затем за период с 2008-го по 2010 г. было зафиксировано увеличение доли с 8 до 17 %, а затем снова уменьшение доли с 17 до 10 % за период с 2010-го по 2012 г. Таким образом, можно сделать вывод, о том, что финансовые активы являются самым изменчивым компонентом структуры денежных расходов и в ряде случаев сбережений.

В 2012 г. расходы населения увеличились на 6,8 %, в то время как доходы - на 4,4 %. Это является верным признаком того, что граждане России успешно осваивают кредитную модель потребления. Взрывной рост объемов потреби-

тельских заимствований (почти на 40 % в 2012 г.) создает предпосылки зарождения массовой волны индивидуальных банкротств в условиях ухудшения экономической конъюнктуры, сокращения количества рабочих мест, повышения уровня безработицы, которые неизбежно сузят возможности домашних хозяйств в плане обслуживания задолженности перед финансовым сектором. Монетарный регулятор во главе с новым председателем ЦБ РФ Э.С. Набиуллиной испытывает резонные опасения по данному поводу и изучает, судя по сообщениям, полученным из электронных средств массовой информации, возможности введения квазирыночных ограничений на стоимость наиболее популярных банковских продуктов из наиболее рискованных сегментов потребительского кредитования<sup>3</sup>.

По вкладу в экспансию долговой проблемы в современной экономике домашние хозяйства уступают лишь финансовому сектору. Особенностью их поведения стал “демонстрационный эффект” потребления и новый “фундаментальный психологический закон”, согласно которому при принятии решений о величине потребительских расходов домашние хозяйства ориентируются не только на свой доход, но и на средний доход их социальной группы. “Демонстрационный эффект” потребительских расходов усугубляет долговую проблему, поскольку включается в ценность благ, обладание которыми легко реализуется с помощью долгов и кредитов<sup>4</sup>.

Рассмотрев структуру денежных расходов домашних хозяйств, логичным будет перейти к анализу сберегательного поведения домашних хозяйств. Учитывая специфику исследования, проводимого в данной работе, был разработан и использован обозначенный выше инструмент сбора информации под названием “анкета”. Предметом исследования данной анкеты было сберегательное поведение населения. В качестве респондентов выступили физические лица, проживающие на территории г. Самары и работающие как в коммерческих, так и в некоммерческих организациях. Были опрошены мужчины и женщины разных возрастных групп, имеющие высшее образование и совокупный месячный доход за вычетом налогов (располагаемый доход) различных размеров. В качестве возможных форм инвестирования сбережений домашних хозяйств, предложенных респондентам для оценивания в анкете, выступали следующие:

- 1) коммерческие банки;
- 2) инвестиционные компании;
- 3) страховые компании;
- 4) инвестиционные фонды;
- 5) паевые инвестиционные фонды;
- 6) негосударственные пенсионные фонды;
- 7) общие фонды банковского управления;
- 8) индивидуальное доверительное управление;
- 9) рынок ценных бумаг (фондовый рынок);
- 10) рынок жилья (в случае покупки недвижимости).

Для установления тесноты взаимосвязи между возрастом анкетированных лиц (респондентов) и формами инвестирования их сбережений, предложенных для оценивания в анкете, используем возможности функции программы Microsoft Excel, которая называется КОРРЕЛЯЦИЯ.

Методика расчета данной функции предполагает, что в аргумент этой функции под названием "Массив1" внесем значения возраста анкетированных лиц, расположенные в порядке возрастания, а в аргумент "Массив2" - количество баллов, отданное анкетированными лицами каждой отдельно взятой форме инвестирования сбережений. Получим, что достаточно тесная взаимосвязь наблюдается между возрастом анкетированных лиц и формами инвестирования, именуемыми негосударственными пенсионными фондами и рынком жилья. Причем установленная связь является прямой, поскольку коэффициент корреляции принимает положительные значения.

Можно сделать вывод о том, что чем больше возраст анкетированного лица, тем больше баллов он отдает таким формам инвестирования сбережений, как негосударственные пенсионные фонды и рынок жилья (покупка недвижимости). Возможно, это связано с тем, что с увеличением возраста анкетированных лиц возрастает и их совокупный доход (располагаемый доход). А достижение совокупного дохода (располагаемого дохода) до определенного уровня дает возможность выйти на рынок жилья с целью покупки недвижимости. Добавить к этому можно еще один момент, касающийся того, что люди, находящиеся в достаточно зрелой возрастной группе, могли иметь отрицательный опыт взаимоотношений и взаимосвязей с другими формами инвестирования сбережений, такими как, например, коммерческие банки или рынок ценных бумаг.

Следующим шагом анализа будет определение тесноты взаимосвязи между совокупным

месячным доходом за вычетом налогов и возможными формами инвестирования сбережений домашних хозяйств.

В данном случае один из исследуемых и взаимосвязанных признаков имеет количественное выражение (совокупный месячный доход), а другой из них является альтернативным (качественным - формы инвестирования), поэтому показателем тесноты взаимосвязи здесь будет служить бисериальный коэффициент корреляции (бисерии - две серии).

Примером такой взаимосвязи служит исследуемая связь между совокупным месячным доходом анкетированных лиц и формами инвестирования их сбережений.

Схема вычисления бисериального коэффициента корреляции представляет собой следующее:

1) сначала составляем таблицу сопряженности исследуемых признаков;

2) далее находим долю первой и второй групп в данной таблице. Если обозначить долю первой группы через  $P$ , а долю второй группы через  $Q$ , получим:  $P = \text{Количество респондентов, имеющих доход до } 30\,000/31$ ;  $Q = 1 - P$  ( $Q$  представляет собой количество респондентов, имеющих доход свыше 30 000). Также для вычисления бисериального коэффициента корреляции необходима величина  $Z$ , которая представляет собой ординату нормальной кривой, делящей площадь кривой в отношении  $P : Q$ . Значения  $Z$  для разных  $P$  ( $Q$ ) различны и приводятся в специальных таблицах;

3) затем вычисляем среднее значение по первой и второй группам, после чего находим разность средних значений.

После вычисления указанных выше величин находим показатель, который называется "сигма". Сигма рассчитывается с помощью функции программы Microsoft Excel под названием СТАНДОТКЛОН (стандартное отклонение).

Методика расчета данной функции предполагает, что в аргумент этой функции под названием "Число1" внесем значения количества баллов, отданных респондентами каждой отдельно взятой форме инвестирования, предложенной для оценивания в анкете, а аргумент под названием "Число2" оставим пустым, после чего получим значения сигмы для каждой из десяти предложенных форм инвестирования.

Следующим шагом является нахождение необходимого нам бисериального коэффициента корреляции по формуле

$$R = (y_1 \cdot y_2 / \sigma) \cdot (PQ/Z),$$

где  $y_1$  - среднее значение по первой группе;

$y_2$  - среднее значение по второй группе;

$P$  - доля первой группы;

$Q$  - доля второй группы;

$Z$  - ордината нормальной кривой, делящей площадь кривой в отношении  $P : Q$ .

Бисериальный коэффициент корреляции принимает значения, находящиеся в интервале от -1 до 1. Соответственно, чем ближе полученное значение к 1, тем теснее взаимосвязь между признаками. И чем дальше от 1, тем менее тесной является связь.

Выполнив все этапы приведенной выше схемы, мы получили однозначный результат. Небольшая теснота взаимосвязи наблюдается только между совокупным месячным доходом и формой инвестирования сбережений под названием “инвестиционные фонды”. Это означает: чем больше доход респондентов, тем большее количество баллов они отдают такой форме инвестирования сбережений, как инвестиционные фонды.

Стоит отметить, что связь между совокупным месячным доходом и формой инвестирования сбережений, которая называется “рынок жилья”, является величиной отрицательной. Это свидетельствует о наличии обратной связи между данными показателями. Отсюда следует, что, чем меньше доход респондентов, тем больше баллов они отдают форме инвестирования сбе-

режений, которая называется “рынок жилья”. Полученный результат вызывает множество вопросов, касающихся того, почему люди с невысоким уровнем дохода в качестве наиболее предпочтительной формы инвестирования своих сбережений выбирают рынок жилья. Выход на рынок жилья предполагает наличие значительных финансовых ресурсов у домашнего хозяйства, хотя не исключена возможность кредитования. Но в этом случае представляется сомнительной возможность получения дохода (прибыли) от инвестирования собственных сбережений.

<sup>1</sup> Рассчитано автором по статистическим данным Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135087342078](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078).

<sup>2</sup> Кундиус В.А. Разработка и апробация методики оценки неучтенных государственной статистикой рентных доходов домохозяйств с учетом кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. 2012. № 3 (89). С. 135-140.

<sup>3</sup> Гусев С.Н. Экономический рост в России: Потенциальный уровень и ограничения // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4 (28). С. 130-137.

<sup>4</sup> Антипина О.Н. Потребительское поведение и рыночное ценообразование в информационной экономике под воздействием долгов // Вестник Московского университета. Серия 6 “Экономика”. 2014. № 1. С. 19-36.

Поступила в редакцию 04.05.2016 г.