

## РЕАЛИЗАЦИЯ РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫХ ПРАВ СТОРОН В ПРОЕКТЕ ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

© 2016 Алексеева Наталья Владимировна  
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского,  
арбитражного и административного процессуального права  
Российский государственный университет правосудия  
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69  
E-mail: Alekseevy2004@mail.ru

Реализация права истца изменить основание или предмет иска, увеличить размер исковых требований и права ответчика на предъявление встречного иска нуждается в более строгой законодательной регламентации, а именно: необходимо установить сроки совершения соответствующих процессуальных действий и правовые последствия несоблюдения данных сроков в виде лишения права на соответствующие процессуальные действия. Предлагается редакция соответствующих статей проекта единого ГПК.

*Ключевые слова:* распорядительные права сторон, изменение основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований, встречный иск, единый ГПК.

Подготовка гражданского дела к судебному разбирательству как стадия гражданского судопроизводства призвана обеспечить правильность и своевременность последующего судебного разбирательства. Советскими и российскими процессуалистами неоднократно обращалось внимание на значимость надлежащей подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. В качестве основной задачи предварительной подготовки дела видится обеспечение возможности рассмотрения и разрешения дела по существу в одном судебном заседании с вынесением законного и обоснованного решения<sup>1</sup>. Цель подготовки предполагается достигнутой, если гражданское дело было рассмотрено в установленный срок и по нему было вынесено законное и обоснованное решение<sup>2</sup>. В юридической литературе обращается внимание на исключительную важность надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству как фундамента будущего судебного разбирательства<sup>3</sup>, формальный или неполный характер подготовки дела рассматривается как причина вынесения неправильных решений<sup>4</sup>.

Обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела как цель подготовки дела к судебному разбирательству указывалось и указывается и Верховным Судом Российской Федерации<sup>5</sup>. Однако до настоящего времени неоднократные отложения судебного разбирательства являются обычной практикой при рассмотрении гражданских дел, что косвенно свидетельствует

о недостижении цели подготовки дела к судебному разбирательству.

При рассмотрении значимости стадии подготовки дела к судебному разбирательству необходимо обратиться и к рекомендации Комитета министров Совета Европы от 28 февраля 1984 г. № R(84)5 относительно принципов гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы<sup>6</sup>. В частности, принцип 1 включает следующие рекомендации:

1. Судопроизводство обычно должно состоять не более чем из двух судебных заседаний: первое заседание может быть предварительным слушанием подготовительного характера, а в ходе второго заседания могут представляться доказательства, заслушиваться доводы сторон и, если возможно, приниматься решение. Суд должен принимать меры для того, чтобы все действия, необходимые для проведения второго заседания, принимались своевременно и чтобы, в принципе, не допускались задержки.

2. В отношении любой стороны должны применяться санкции, если она, получив судебное уведомление, не предпримет процессуальных действий в сроки, установленные законом или судом. В зависимости от обстоятельств к таким санкциям могут относиться лишение права на процессуальные действия, решение о возмещении ущерба и покрытии издержек, наложение штрафа и оставление заявления без рассмотрения.

Достаточно ли у российского суда правовых средств обеспечения эффективного “второго заседания”? Предусмотрены ли процессуальным законом санкции в отношении стороны, которая не предпримет процессуальных действий в сроки, установленные законом или судом? Нет, в настоящее время российский суд не обладает достаточными полномочиями для обеспечения выполнения сторонами и другими участниками процесса процессуальных действий, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения дела. В частности, это касается реализации отдельных распорядительных прав сторон в ходе производства в суде первой инстанции и предъявления встречного иска, совершение данных процессуальных действий не ограничено какими-либо сроками. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить размер исковых требований, ответчик вправе заявить встречный иск до принятия судом решения, фактически до удаления суда в совещательную комнату. На наш взгляд, реализация указанных распорядительных прав истца и права на предъявление встречного иска нуждается в более строгой законодательной регламентации, а именно в установлении сроков совершения соответствующих процессуальных действий и правовых последствий несоблюдения данных сроков в виде лишения права на соответствующие процессуальные действия.

Представляется, что данные положения ни в какой мере не будут ограничивать действие диспозитивных начал гражданского и арбитражного процесса и умалять право на судебную защиту, так как представляют собой обязательные условия реализации процессуальных прав. Кроме того, следует обратить внимание, что указанные в процессуальном законе задачи и цели адресованы не только суду, но и иным участникам дела<sup>7</sup>. Соответственно, деятельность всех субъектов процесса (в том числе и сторон) должна быть направлена на достижение основной цели судопроизводства - защиты нарушенных и оспоренных субъективных прав и законных интересов, в частности, на стадии подготовки должна быть направлена на обеспечение правильности и своевременности последующего судебного разбирательства. Правовое регулирование стадии подготовки должно обеспечивать эффективное процессуальное сотрудничество участников процесса<sup>8</sup>, направленное на достижение цели данной стадии. И именно исходя из этого, следует формулировать условия реализации гражданских процессуальных прав.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС Российской Федерации 8 декабря 2014 г.) обращает внимание на несоответствие правового регулирования возможности сторон реализовать свои распорядительные права Гражданским процессуальным кодексом (ГПК) Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом (АПК) Российской Федерации. Так, указывается, что не соответствуют друг другу ст. 39 ГПК и 49 АПК об изменении основания или предмета иска, изменении размера исковых требований, отказе от иска, о признании иска, о мировом соглашении. В соответствии с нормами ГПК данные процессуальные действия по смыслу статьи не ограничены какой-либо инстанцией, в соответствии с нормами АПК такие ограничения имеются. Авторы концепции указывают на необходимость ограничения реализации данных прав. Предлагается возможность изменения основания и предмета иска, размера исковых требований ограничить разбирательством дела в суде первой и второй инстанции, пересматривающего дело по существу, до принятия судом решения (постановления) по делу (иное решение вопроса значительно затрудняет пересмотр решений суда в кассационной и надзорной инстанциях, полномочия которых ограничены). Данная позиция нашла свое отражение и в проекте (ч.1 ст. 59 проекта единого ГПК). Хотелось бы отметить, что указанных ограничений явно недостаточно.

Действия суда, лиц, участвующих в деле, представителей и иных участников процесса должны быть направлены на достижение задач подготовки дела к судебному разбирательству, в том числе на уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, на разрешение вопроса о составе участников процесса, представление необходимых доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Задачи должны быть достигнуты именно при подготовке дела к судебному разбирательству. Изменение и дополнение фактического основания иска, изменение предмета иска, увеличение размера исковых требований, представление доказательств, которые не были раскрыты (представлены или обозначены) при подготовке дела, в ходе судебного разбирательства

препятствуют правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Представляется, что достижение цели стадии подготовки дела к судебному разбирательству (обеспечение правильности и своевременности последующего судебного разбирательства) возможно только при условии соблюдения логической направленности процессуального законодательства, а именно подчинения всех норм, регламентирующих стадию подготовки дела, ее цели. В связи с этим полагаем необходимым при унификации процессуального законодательства выбрать правильный баланс средств правового регулирования подготовки дела к судебному разбирательству. Правовое регулирование стадии подготовки и, прежде всего, действий лиц, участвующих в деле, нуждается в изменении - в установлении срока реализации истцом отдельных распорядительных прав (изменить предмет, основание иска, увеличить размер исковых требований) и предъявления встречного иска, в ограничении периода их реализации стадией подготовки дела к судебному разбирательству.

Статья 181 проекта единого ГПК предполагает две формы перехода в стадию судебного разбирательства: во-первых, вынесение судьей определения о назначении дела к разбирательству в судебном заседании, во-вторых, переход в стадию судебного разбирательства непосредственно после завершения предварительного судебного заседания (судья вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание).

Принимая изложенное во внимание, ч. 1 ст. 59 проекта единого ГПК представляется необходимым изложить в следующей редакции: “Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить размер исковых требований до окончания судом первой инстанции подготовки дела к судебному разбирательству, а именно до завершения предварительного судебного заседания или вынесения судом определения о назначении дела к судебному разбирательству. Изменение истцом основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований после окончания судом первой инстанции подготовки дела к судебному разбирательству не допускается.

Истец вправе уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично до принятия судебного акта в суде любой инстанции”.

Предлагается первое предложение ч. 1 ст. 162 проекта единого ГПК заменить на следующее: “Ответчик вправе до окончания судом первой инстанции подготовки дела к судебному разбирательству, а именно до завершения предварительного судебного заседания или вынесения судом определения о назначении дела к судебному разбирательству предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска после окончания судом первой инстанции подготовки дела к судебному разбирательству не допускается. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска”.

Кроме того, необходимо обратить внимание на правовую регламентацию обязанности по представлению ответчиком отзыва на исковое заявление. Нормы ст. 176 проекта единого ГПК, регламентирующей действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству, сформулированы как обязывающие, в том числе в отношении представления ответчиком отзыва на исковое заявление: “Ответчик или его представитель... представляет истцу или его представителю и суду отзыв на иск в письменной форме относительно исковых требований”. Норма абзаца 1 ч. 1 ст. 177 подтверждает это, в ней говорится об обязанности ответчика направить или представить в суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление. В то же время абзац 3 ч. 1 ст. 177 говорит о праве гражданина представить отзыв на исковое заявление для направления его ответчику. Системное понимание данной нормы позволяет сказать, что о праве говорится в связи с тем, что ответчик обязан направить или представить в суд отзыв на исковое заявление, однако при производстве в суде общей юрисдикции он может выбрать в качестве первоначального адресата суд и именно на суде лежит обязанность довести отзыв на исковое заявление до сведения всех лиц, участвующих в деле. Тем не менее полагаем, что данная норма недостаточно четко сформулирована и может вызвать различное толкование. Более верным представляется сформулировать норму по аналогии с абзацем 2 ч. 5 ст. 156 проекта, а именно: “Граждане при производстве в суде общей юрисдикции при затруднительности направления другим лицам, участвующим в деле, копии отзыва на исковое заявление направляют отзыв на исковое заявление в суд. В этом

случае суд общей юрисдикции берет на себя обязанность направления копии отзыва на исковое заявление лицам, участвующим в деле”.

В соответствии с ч. 4 ст. 177 проекта, если в установленный судом срок ответчик не представит отзыв на исковое заявление, суд рассматривает дело по имеющимся в деле доказательствам. Полагаем необходимым дополнить данную норму указанием на утрату ответчиком возможности представления отзыва на иск, что также будет способствовать своевременной подготовке дела к судебному разбирательству и минимизации вероятности отложений судебного разбирательства.

<sup>1</sup> Цит. по: *Курьлев С.В.* Избранные труды. Краснодар, 2010. С. 661.

<sup>2</sup> *Исаенкова О.В., Демичев А.А.* Гражданское процессуальное право России : учебник. Москва, 2009. С. 223.

<sup>3</sup> См. подробнее: *Савельева Т.А.* Судебная власть в гражданском процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1996.

<sup>4</sup> См. подробнее: *Шумейко Е.С.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000.

<sup>5</sup> ГПК 1923 г. в ст. 80 устанавливал возможность немедленного назначения дела к слушанию в судебном заседании в случае признания судьей предварительной подготовки дела излишней, данная стадия рассматривалась как необязательная. ГПК 1964 г. в ст. 141 уже придает стадии подготовки дел к судебному разбирательству обязательность без каких-либо оговорок (“...судья производит подготовку дела к судебному разбирательству...”), что подтверждается актами толкования Верховного Суда. Цель подготовки дела к судебному разбирательству подтверждена в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РСФСР № 48 от 19 марта 1969 г. “О подготовке гражданских дел к судебному раз-

бирательству”, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 апр. 1988 № 2 “О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству”, п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20 дек. 2006 г. № 65 “О подготовке дела к судебному разбирательству”, п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 “О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству”.

<sup>6</sup> Российская юстиция. 1997. № 7.

<sup>7</sup> *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам. Актуальные вопросы. Москва, 2010. С. 59.

<sup>8</sup> См. подробнее: *Стасюк И.В.* Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2013. Автор указывает: процессуальное сотрудничество суда и лиц, участвующих в деле, выражается в том, что деятельность всех субъектов направлена на достижение основной цели судопроизводства - защиту нарушенных и оспоренных субъективных прав и законных интересов. Установление процессуальных обязанностей также позволяет лицам, участвующим в деле, планировать свои действия в рамках рассматриваемого дела, прогнозировать действия других лиц, участвующих в деле и суда. Делается вывод о том, что развитие гражданского процесса как формы взаимодействия между государственным органом (судом) и лицами, участвующими в деле, предполагает именно строгую регламентацию такого взаимодействия, возложения необходимых обязанностей и ответственности на участников процесса. Представляется, что идеи процессуального сотрудничества суда и лиц, участвующих в деле, должны быть использованы при унификации цивилистического процессуального законодательства. В научной литературе процессуальное сотрудничество суда и лиц, участвующих в деле, исследовалось в работах: *Сахнова Т.В.* О сущности цивилистического процесса и его современных тенденциях // Правоведение. 2008. № 2; *Зубович М.М.* Арбитражное процессуальное взаимодействие. Иркутск, 2011.

Поступила в редакцию 04.04.2016 г.