

К ВОПРОСУ О КОДИФИКАЦИИ НОРМ ЕВРОПЕЙСКОГО ПРАВА

© 2016 Семушкина Наталья Игоревна
Российский университет дружбы народов
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
E-mail: nataliasemushkina@yandex.ru

Рассмотрены предпосылки кодификации права в Европейском союзе. Особое внимание уделено вопросу о необходимости принятия Европейского кодекса международного частного права.

Ключевые слова: европейское право, Европейский союз, кодификация, систематизация.

Одной из наиболее важных дат в истории развития европейского международного частного права является 2 октября 1997 г. В этот день государства - члены Европейского союза (далее - ЕС, Союз, Интеграционное объединение) подписали Амстердамский договор, в результате чего сфера деятельности Союза была дополнена компетенциями в области международного частного права. Затем последовало развитие правотворческой деятельности в рамках Союза, в том числе принятие регламентов по вопросам выбора применимого права и международного гражданского процесса. И как результат повышенной правотворческой активности и отсутствия согласованности - разбросанные применимые по различным документам правовые нормы, что в конечном итоге привело к отсутствию всесторонней, понятной и связанной системы норм. В связи с этим Европейская комиссия и Европейский парламент начали широко обсуждать будущее Европейского международного частного права (далее - ЕМЧП, МЧП), а также достоинства и преимущества возможного принятия Кодекса европейского международного частного права. В свете указанных событий нам представляется интересным в рамках данной статьи проанализировать сегодняшнее состояние европейского коллизионного права и выделить возможные пути для устранения этих недостатков, в частности, рассмотреть вопрос принятия Кодекса ЕМЧП и вопрос развития иных видов кодификации.

Внутренний рынок ЕС как пространство свободы, безопасности и правосудия основывается на том, что по общему правилу люди, капитал и товары могут без каких-либо существенных ограничений перемещаться между границами государств-членов. В результате такой трансграничной деятельности часто возникают споры, содержащие иностранный элемент. Такие споры

решаются в рамках международного частного права, которое делится на два больших блока: коллизионные нормы (применимое право) и правила международного гражданского процесса.

В XX в. большая часть норм МЧП содержалась непосредственно в национальном законодательстве стран - членов ЕС. Этот факт порождал большое количество негативных последствий, среди которых особенно явно выделялось отсутствие гармонизированного подхода в судебной системе стран-членов (в процессе принятия решений на основе норм национального права), что в итоге порождало юридическую неопределенность. В последние 50 лет значительные усилия были предприняты в рамках Интеграционного объединения с целью "европеизации" норм МЧП. Однако нельзя забывать, что учредительные договоры ЕС изначально не наделяли европейских законодателей компетенцией в области МЧП, в связи с чем государства-члены были вынуждены осуществлять сближение норм в форме конвенционных международных соглашений. Как следствие этого, изначально определенный уровень "европеизации норм" был достигнут только по некоторым вопросам (нормы о юрисдикции, признании и приведении в исполнение решений судов по гражданским и торговым делам и правила определения применимого права к договорным обязательствам). Только в конце 1990-х гг. с подписанием Амстердамского договора европейскому законодателю были переданы определенные компетенции в области МЧП.

Особенностью ЕМЧП является то, что нормы разбросаны в большом количестве разнообразных источников. Одной из проблем является наличие пробелов правового регулирования. Вторичным законодательством Европейского союза не регулируются все сферы МЧП. Большая часть отношений все еще подпадает под регулирова-

ние национальным законодательством (правоспособность юридических лиц, трансграничное изменение местоположения головного офиса компании). Некоторые вопросы ЕМЧП только частично урегулированы вторичным правом ЕС (обязательственное право). То же относится и к пробелам в общих принципах ЕМЧП (противоречивые нормы и недостаток правового регулирования в вопросах двойного гражданства). Ко всему вышеуказанному в регулировании ЕМЧП содержится большое количество противоречащих друг другу норм (к примеру, в сфере защиты прав потребителя, коллизионных привязок).

Как было отмечено ранее, в последние годы среди ученых и практиков развернулась полемика относительно вопроса о том, каким образом нужно усовершенствовать законодательную базу в области МЧП. Наиболее остро обсуждается вопрос о том, смогут ли кодификация и принятие Европейского кодекса международного частного права искоренить указанные выше проблемы. В первую очередь необходимо определить, что в нашем конкретном случае может подразумевать собой понятие «кодификация». С точки зрения европейской правовой системы данный термин обычно понимается как создание единого правового акта, в котором четко, систематично и понятно изложены нормы какой-либо сферы права. В соответствии с межинституциональным соглашением 1994 г. под актом кодификации следует понимать процедуру, при которой из разрозненных актов, без значительного изменения их содержания создается один общий документ, при этом кодифицируемые акты утрачивают силу. Из этого следует, что два данных понятия различаются между собой. В нашем случае кодификация может принимать различные формы, в зависимости от того, насколько широко толковать само понятие МЧП. В том случае, если рассматривать МЧП в широком смысле, т.е. подразумевать, что данное понятие включает в себя и выбор применимого права, и международный гражданский процесс, кодификация должна содержать положения о применимом праве, юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений. Если же коллизионные нормы и процессуальные нормы будут рассматриваться как различные сферы, необходимо проведение двух этапов кодификации. Первый вариант имеет место быть в таких странах, как Бельгия, Чехия, Венгрия, Италия, Словения и Швейцария. Такой вид кодификации при-

менялся в области семейного и наследственного права. Вторая форма раздельной кодификации используется в Австрии, Эстонии, Германии и Польше. Такой способ применяется и в европейском законодательстве в области гражданских и торговых вопросов, например в Риме-I и Риме-II.

Вместе с тем принятие Европейского кодекса международного частного права не единственный вариант систематизации норм рассматриваемой отрасли. Альтернативой ему может быть секторальная кодификация, т.е. создание нескольких кодифицированных актов с различными предметами регулирования. В своей Стокгольмской программе Европейский совет подчеркнул, что «процесс гармонизации коллизионных норм на европейском уровне должен продолжаться в тех областях, где это необходимо». Из этого следует, что само по себе воплощение секторальной кодификации в жизнь не исключает всеобъемлющей кодификации норм МЧП в будущем, более того, секторальная кодификация всегда будет являться определенной ступенькой к всеобъемлющей кодификации. Необходимо отметить, что в таких документах могут содержаться как нормы материального, так и нормы процессуального права одновременно. Например, на сегодняшний день рассматривается проект секторальной кодификации по вопросу юридического статуса имущества после заключения брака и регистрации партнерств. Данный проект содержит как нормы материального, так и нормы процессуального права. Напротив, в области корпоративного права отмечается совершенно иная тенденция.

Также наряду с указанными способами широко рассматривается вопрос о необходимости кодификации основных принципов ЕМЧП. Как и всеобъемлющая кодификация, кодификация основных принципов может проходить в различных формах в зависимости от регулируемых отношений. Сама форма кодификации (в зависимости от сферы кодифицируемых норм) может быть различной, так как в любом случае большинство исследователей европейского права полагают, что документ, кодифицирующий основные принципы ЕМЧП, не только будет новым этапом в разработке Кодекса ЕМЧП, но и станет его непосредственной частью.

Подводя итог, можно отметить, что, хотя за последние годы в области ЕМЧП была проделана колоссальная работа, принятые регламенты не

добавили ясности, точности и связности в вопросах правового регулирования ЕМЧП. Каждый из указанных выше вариантов кодификации имеет свои достоинства и недостатки, но понятно то, что на сегодняшний день кодификация необходима и любая работа по направлению к созданию единого всеобъемлющего Кодекса международного частного права будет благотворно сказываться на всей системе европейского международного частного права. Наиболее целесообразным нам представляется процесс постепенной систематизации указанных правовых норм, в основе которого непосредственно будет лежать секторальная кодификация. При этом необходимо

помнить, что наряду с правовыми инструментами на европейском пространстве необходимо постоянное совершенствование и развитие сотрудничества государств-членов в судебной сфере.

1. Стокгольмская программа - Открытая и безопасная Европа на службе и защите граждан // Официальный журнал Европейского союза. 2010. № 1. С. 115.

2. Материалы рабочей группы Генерального директората по международной политике "Трансграничная деятельность в ЕС - облегчая жизнь гражданам".

3. Межинституциональное соглашение от 20 дек. 1994 г. // Официальный журнал Европейского союза. 1994. № 2. С. 102.

Поступила в редакцию 04.03.2016 г.