

РЕСУРСОГРАНИЧЕННАЯ ЭКОНОМИКА - СПЕЦИФИЧЕСКИЙ ОБЪЕКТ СИСТЕМЫ ФИНАНСОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

© 2016 Таймасханов Зубайр Хасанович

Грозненский государственный нефтяной технический университет

им. академика М.Д. Миллионщикова

364051, Чеченская Республика, г. Грозный, пл. Орджоникидзе, д. 100

E-mail: zubayr777@mail.ru

Раскрываются общая характеристика и особенности ресурсной ограниченности российской экономики, а также финансовая организация функционирования экономических ресурсов в условиях модернизации и импортозамещения производства. Рассматривается модель “двойного сектора” - финансового сектора, выполняющего функции посреднического сектора, которая приобретает особое значение в условиях функционирования ресурсоограниченной экономики. Исследуются преимущества и недостатки инструментов финансового стимулирования в условиях ресурсоограниченной экономики.

Ключевые слова: ресурсоограниченная экономика, финансовое стимулирование, посреднический сектор, финансовые институты, финансовые услуги, региональное финансовое стимулирование, отраслевое финансовое стимулирование.

Основой для исследования перспективных макро- и микроэкономических моделей роста, неравенства в уровне развития различных секторов финансового рынка, а также для преодоления имущественной дифференциации, обычно усиливающейся в периоды экономического кризиса, выступает финансовое обеспечение общего равновесия. Особое значение в этих условиях приобретает модель “двойного сектора” - финансового сектора, выполняющего посреднические функции. Такая модель включает прикладную характеристику общего равновесия в методический механизм оценки равновесия финансовых систем. В целом же, концепция общего равновесия к финансовым системам может быть применена и для разработки стратегии динамики финансового сектора - как отражения макроэкономической политики. Поскольку основной тренд для российской финансовой системы в настоящее время представлен преимущественно финансовой либерализацией, компенсирующей десятилетия преобладания консервативного тренда, результатом такой “отраслевой” либерализации является неконтролируемое движение цен (наглядно представленное “свободным плаванием” межвалютных ценовых пропорций).

Каждый инструмент финансового стимулирования в условиях ресурсоограниченной экономики имеет как преимущества, так и недостатки - идет ли речь о мобилизации домашних сбережений, распределении банковской прибыли, дивер-

сификации рисков или о долгосрочных проектных финансовых операциях. Но в целом, оптимальность финансовой системы в такой экономике определяется оптимальной реструктуризацией национальной промышленности в реальном секторе, которой предшествует оптимальная реструктуризация привлекаемых ресурсов - рабочей силы, производственных технологий и капитала. Однако, как справедливо отмечается в аналитическом докладе “Стратегия развития финансовой системы России”, “в настоящее время рентабельность большинства отраслей реального сектора остается низкой, что не позволяет им использовать дорогие банковские ресурсы для своей деятельности¹”.

Таким образом, следует различать общую систему финансовой стимуляции производственной активности и оптимальную для ресурсоограниченной экономики систему финансовой стимуляции, отражающую специфику перспективной реструктуризации региональных и отраслевых ресурсов. Для каждой из этих систем по-разному распределяются риски основных инструментов и ее институциональная организация. Более того, правомерно говорить и о формировании оптимальной институциональной структуры финансовой системы для данной национальной экономики на каждой стадии ее развития.

Финансовая система играет все более важную роль в современной ресурсоограниченной экономике. Но это означает и в такой же мере повы-

шение значимости возникающей на ее основе системы финансового стимулирования. При этом важно отметить следующее обстоятельство - современная глобализация экономических процессов требует соответствующей глобализации и финансовых процессов². На практике же такая глобализация предполагает стандартизацию внутренних и внешних правил проведения финансовых контактов и актов. Однако не существует правил без исключения. В данном случае таким исключением можно считать то, что эта стандартизация не распространяется на систему финансового стимулирования - в каждой стране такая система предполагает учет неустрашимых особенностей, и в учете таких особенностей и состоит возможность формирования абсолютного конкурентного преимущества национально-организованной системы финансового стимулирования. Это тем более важно отметить, что структура финансовой системы варьируется в зависимости от ресурсных особенностей каждой страны. В реальности данные особенности сводятся к двум пунктам - функциональному статусу государственных и коммерческих банков, а также оптимальным параметрам финансовых рынков. Эти особенности образуют относительные преимущества различных национальных финансовых систем. В свою очередь, рассматриваемые особенности вырастают из необходимости в наличии таких финансовых услуг, которые бы отвечали требованиям удовлетворения потребностей именно данной, национальной экономики.

А.В. Андреева отмечает, что «глобальная финансовая экономика базируется на реальном капитале - прямых инвестициях, но в наиболее заметной форме проявляется в производных финансовых инструментах. Учитывая быстро возрастающую сложность конструкций производных инструментов и высокую скорость копирования финансовых технологий на рынке, весьма актуальным становится вопрос степени понимания государственными регуляторами и профессиональными ассоциациями новых финансовых продуктов и услуг»³.

Структура реального спроса ресурсоограниченной экономики на те или иные финансовые услуги на исторически определенном этапе развития национальной экономики системно отличается от структуры реального спроса ресурсоограниченной экономики на другом этапе. Но тогда это утверждение справедливо и по отношению к

системе финансового стимулирования. Неоптимальность отмеченной финансовой структуры имеет следствием неоптимальность системы финансового стимулирования. Нами делается вывод о том, что в условиях приоритета политики модернизации, инновационности и импортозамещения неоптимальность национальной системы финансового стимулирования может выступить в качестве особого и самостоятельного фактора порождения финансового (и далее - экономического) кризиса. Именно поэтому «инновационный этап функционирования финансовой системы и проведения финансовой политики потребует существенного изменения финансовых пропорций и перераспределения финансовых потоков»⁴.

Таким образом, можно утверждать, что реструктуризации производственных ресурсов в данном регионе или данной отрасли должна предшествовать реструктуризация финансовой системы вообще и системы финансового стимулирования особенно. Если финансовая система понимается как набор различных по значимости финансовых институциональных механизмов, то ее реструктуризация означает не что иное, как изменение такой значимости, а следовательно, и изменение внутрисистемной субординации. Например, относительная важность финансовых посредников и финансовых рынков в условиях долгосрочного или краткосрочного финансирования, как и состав денежных рынков, а также рынков капитала, будет существенно отлична. К этим же различающимся пунктам мы можем отнести структуру формальных финансов и неформального финансирования, в банковском секторе - по региональную и поотраслевую структуры крупных и мелких банков, а также степень развитости и специализации финансовых рынков.

Банки представляют собой типичный вид финансовых посредников и различаются используемыми механизмами в сферах институциональной мобилизации личных сбережений, регионального и отраслевого распределения капитала, а также диверсификации кредитного риска. Особое значение имеет активность и стимулирование деятельности крупных банков, поскольку мелкие и средние банки образуют особую категорию клиентов крупных банков. Кроме того, крупные банки обычно занимают статус общенационального или международного финансового игрока, тогда как регионы и отрасли обычно довольствуются мелкими и средними банками. Соответ-

ственно распределяются механизмы и формы финансового стимулирования. Значение денежно-кредитных институтов, их вклада в развитие экономики и обеспечение экономического роста, бесспорно, велико. Банковский сектор, занимая стратегическое положение в экономической системе, обладает достаточным потенциалом и выполняет весьма важные функции, связанные с аккумуляцией и перераспределением денежных средств, регулированием предложения денег в экономике и гармонизации платежей⁵.

В системе ресурсов страны особое место занимают финансовые ресурсы, оптимальная реструктуризация которых имеет не меньшее значение для развития национальной экономики, чем оптимальная реструктуризация производственно-технологических или трудовых ресурсов.

В ходе выполненного исследования удалось зафиксировать и проанализировать основные тренды относительно перестройки системы финансового стимулирования по мере реальной стратегической реструктуризации финансовых ресурсов:

1. Потенциал активизации и эффективности финансового стимулирования тем выше, чем лучше финансовое состояние основной массы региональных и отраслевых предприятий и стабильнее высокий уровень дохода на душу населения.

2. Изучая зависимость между параметрами финансового института и экономическим ростом региона (отрасли), мы приходим к выводу о том, что для устойчивости локальной финансовой системы (и ее элемента - системы финансового стимулирования) предпочтительнее возникновение финансового рынка на базе уже оформившегося финансового института (коммерческого банка), чем возникновение вслед за появлением ино-регионального (или внеотраслевого) финансового рынка инфраструктурного финансового института.

3. Как объекты финансового стимулирования, финансовые институты (региональные и отраслевые коммерческие банки) имеют явные преимущества для целей финансового стимулирования по сравнению с нефинансовыми институтами в силу своей однокачественной финансовой природы, позволяющей им адекватно воспринимать импульсы, исходящие от соответствующего инструмента финансового стимулирования.

4. В данном аспекте финансовые рынки - как объекты финансового стимулирования - менее

адаптированы к восприятию импульсов финансового стимулирования в силу рассеянного характера массива первичных агентов совершаемых на данном финансовом рынке операций.

5. Что же касается таких агрегированных объектов финансового стимулирования, как регион и отрасль, то регионы обладают большим преимуществом, чем отрасли, поскольку пространственные масштабы российской экономики неизбежно вносят в отраслевую сферу особый возмущающий ее элемент в виде ресурсной асимметрии, тогда как регион в этом аспекте характеризуется более высокой степенью ресурсной концентрации в зависимости от того, к какому структурному типу относится тот или иной регион - анклавному или целостному⁶.

6. В результате слабой диверсификации отраслевого и регионального производства наиболее перспективными для финансового стимулирования являются в настоящее время те регионы и отрасли, которые концентрируют в своих границах экспортно-ориентированные ресурсы (или производимую из этих ресурсов продукцию).

7. Отраслевообразующая и регионообразующая роль коммерческих отраслевых и региональных банков важна еще и тем, что именно банки нуждаются в разветвленной сети финансовых посредников, которые и выступают главным объектом финансового стимулирования.

Общая ситуация в российской экономике и в российской финансовой системе требует своего рода "второго поколения рыночных реформ", которые на этот раз не должны оказаться серией краткосрочных малоэффективных экономических и финансовых изменений без системного воздействия на макроэкономику страны. В то же время эти реформы должны исходить из учета реально заданных ограничений, которые порождаются дефицитом основных производительных ресурсов - рабочей силы, навыков к качественному высококвалифицированному труду, машин, фабрик, земли, сырья, невозобновляемых ресурсов. К числу таких ограниченных ресурсов относятся и финансы, для рационального использования которых необходимо преодоление своеобразной догмы в теории финансов, согласно которой сбалансированность бюджетов и рациональное (сбалансированное) финансирование общественных потребностей являются исходным условием и конечным критерием эффективного использования имеющихся материальных и нематериальных (трудо-

вых, интеллектуальных и финансовых) ресурсов. Именно эта догма препятствует тому, чтобы преодолеть ограниченность финансовых ресурсов и использовать их максимально эффективно.

Основная проблема заключается не в величине финансовых средств, находящихся в распоряжении инвестора в наличии, а в возможности слома бюрократических правил, не позволяющих с максимальной скоростью реализовать социально значимые проекты. К числу таких “препятствующих” правил относится требование, чтобы государственные средства выделялись только в соответствии со строгими критериями, которые формулируются самими руководителями бюджетных средств. С другой стороны, компромисса в критериях оценки финансовой эффективности инвестиционных проектов не допускается, а стандарты финансовой конкурентоспособности должны применяться к любым проектам, требующим расходования государственных средств. В таком подходе - сила и слабость экономического функционирования государственного сектора.

Отсюда следует, что доходное использование государственных средств требует применения тех же принципов, что и в коммерческих организациях. В противном случае мы можем столкнуться с массовым фактом недоиспользования реальных ресурсов в виде государственных средств. Но для этого недостаточно простого перекалывания ответственности от государственных бюрократических структур на сами государственные предприятия. Важнее позволить государственным предприятиям приблизиться к статусу коммерческих предприятий.

Современная система финансового стимулирования удивительна тем, что цели стимулирования достигаются в ней максимальной реализацией основных функций, вменяемых финансовым посредникам и финансовым рынкам “современным финансовым разделением труда”. Другими словами, чем полнее осуществляются основные задачи финансовых институтов, чем меньше у них на этом пути препятствий, тем полнее финансовое стимулирование этих финансовых институтов. Все, что способствует снижению затрат на перемещение средств между заемщиками и кредиторами, что ведет к более эффективному распределению финансовых ресурсов, и есть стимулирование ускорения экономического роста, обеспечения ликвидности и трансформации риска активов в менее рискованные виды, например, “по-

скольку политика резервов работает через расширение кредитования, то анализ ее воздействия прежде всего требует оценки работы кредитного канала (канала ликвидности), а затем, среди прочих, портфельного канала. Напротив, для политики кредитного смягчения, которая работает через изменение доходности активов, в первую очередь надо проводить оценку работы портфельного канала, а кредитного - как второстепенного”⁷.

Самые важные формы финансового стимулирования порождаются внутрисистемной связью между различными финансовыми институтами. Таким стимулирующим потенциалом обладает, например, корреляция между ликвидностью и экономической эффективностью: чем выше степень ликвидности, тем выше финансовая эффективность (высокая доходность) инвестиционных проектов. Но это требует долгосрочных обязательств, распространяемых на весь инвестируемый капитал, чему препятствует риск неблагоприятных кредиторов (вкладчиков), которые не желают делегировать контроль над своими сбережениями заемщикам (инвесторам) в течение неопределенно длительного времени. Таким образом, можно считать, что в условиях современной экономики, систематически подвергаемой инфляционным угрозам, обеспечение технологии ускоренной ликвидности создает предпосылки для финансового стимулирования устойчивости капиталовложений. При этом формы финансового стимулирования должны быть адекватны целям такого стимулирования. Реальная сложность задачи, по мнению О.Ю. Мамедова, заключается в следующем: “необходимо сделать устойчивым рост экономики в условиях ограниченности используемых ресурсов. Другими словами, экономистам необходимо ответить на вопрос - возможно ли “экономику ресурсов” преобразовать в “экономику устойчивости”?”⁸.

В настоящее время для российской региональной экономики стратегически важной целью выступает финансовое стимулирование развития массового предпринимательства. В литературе отмечается, что “дефицит экономических ресурсов и необходимость их комбинирования в условиях неопределенности и обострения конкуренции делает фигуру предпринимателя ключевым актором на всех уровнях организации современной экономики. Не только в условиях чистой рыночной институциональной среды малых и круп-

ных корпораций, но и в централизованной институциональной среде крупных корпораций, некоммерческих организаций и даже органов государственной власти и местного самоуправления наилучшие результаты демонстрируют подразделения и сетевые структуры, основанные на предпринимательстве как способе раскрытия потенциала неопределенности через обучение и непрерывные изменения”⁹.

В общем виде сущность финансового стимулирования регионального предпринимательства сводится к тому, чтобы создать такие условия, при которых местным предпринимателям было бы выгодно быть “местным предпринимателем”, т.е. резидентом данного региона. При таком подходе становится очевидной важность формирования территориального комплекса мер, взаимно дополняющих эффект направленного финансового стимулирования предпринимательской активности. Для того чтобы стимулировать население к предпринимательству, автор обосновывает актуальность системы следующих практических мероприятий в аспекте их финансового стимулирования:

- для преодоления психологических, бюрократических и иных препятствий при организации частного коллективно-индивидуального бизнеса региональным органам власти необходимо предусмотреть специальное финансирование программ прямого наставничества и начальной поддержки в процессе организации личного бизнеса, которое для данного сектора предпринимательства является инструментом прямого финансового стимулирования;

- важным направлением прямого финансового стимулирования, оказывающим непосредственную поддержку инновационной предпринимательской деятельности в регионе, является организация правозащитной охраны территориального частного бизнеса, что в условиях незавершенных рыночных реформ представляет собой наиболее серьезный барьер на пути развития массового предпринимательства в структуре экономики данного региона;

- особым финансовым инструментом, активизирующим поддержку местных предпринимателей, является сетевое подключение опытных руководителей и организаторов технологических структур к работе с молодыми предпринимателями, обеспечивая им поддержку, консультирова-

ние и экспертизу по мере реального запуска своих стартапов;

- необходимо ориентированное финансовое стимулирование, например, на рост числа в данном регионе высокотехнологичных предприятий, для чего требуется относительно высокая концентрация рабочих в креативных сферах местной экономики;

- самостоятельным направлением в системе мер финансового стимулирования выступает в условиях модернизации бюджетная поддержка превращения научных исследований в университетах данного региона в коммерческие предприятия, что включает, в частности, финансирование соответствующей перестройки учебной программы в местных вузах в аспекте креативного предпринимательства.

Рассматривая проблемы финансового стимулирования на отраслевом уровне, автор приходит к следующим выводам:

- отраслевая экономика способна сконцентрировать и материализовать результаты долгосрочных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, инвестируя массовые стажировки будущих отраслевых бизнесменов для получения в организации стартапов и финансируя венчурный капитал;

- именно отраслевым предприятиям принадлежит значительная роль в развитии малого предпринимательства в данном секторе национальной экономики, предусматривая определенную долю государственных заказов для предприятий малого бизнеса;

- каждая отрасль должна разработать конкретную программу ориентации мелких производителей в соответствии с потребностями данной отрасли, в рамках которой предприниматели могут получить доступ к финансированию в разрезе программы;

- структура отраслевого бюджета должна предусматривать поощрение инвестиций малого бизнеса посредством предоставления налоговых кредитов через специализированную инвестиционную программу, включающую участие малого бизнеса в выполнении масштабных инвестиционных проектов;

- необходима отраслевая программа сознательного предоставления “отраслевым предпринимателям” приоритетных и льготных позиций, которая бы позволяла оказывать им помощь пре-

вращать производство инновационного продукта в прибыльные предприятия. Как справедливо отмечается в литературе, «финансирование инновационной деятельности может осуществляться из различных источников, в том числе в виде бюджетного финансирования, из собственных средств организаций, кредита, зарубежных источников финансирования. В развитых странах наибольшую часть затрат на НИОКР составляют средства частного сектора. Тем не менее бюджетные средства остаются важнейшим источником финансирования»¹⁰.

Единство отраслевого и территориального финансового стимулирования способно вывести на тот уровень предпринимательской активности, который обеспечит использование финансовых ресурсов в соответствии с потребностями модернизации российской экономики.

¹ Стратегия развития финансовой системы России: блок «Стимулирование модернизации экономики (банковский сектор, денежно-кредитная политика, налоги): аналит. докл. / под рук. Я.М. Миркина. Москва, 2010.

² *Bernanke B.* The Crisis and the Policy Response // Speech at the Stamp Lecture, London School of Economics. London, 2010. January 13.

³ *Андреева А.В.* Финансовая глобализация и кризис инновационных финансовых инструментов // Экономические науки. 2011. № 5 (78). С. 293-296.

⁴ Стратегия развития... 2010.

⁵ *Розанова Н.М., Баранов А.А.* Риск-менеджмент в современном банковском бизнесе // TERRA ECONOMICUS. 2015. Т. 13, № 3. С. 78-98.

⁶ *Williamson O.* Comparative Economic Organization: the Analysis of Discrete Structural Alternatives // Administrative Science Quarterly. 1991. Vol. 36, No. 2. P. 269-296.

⁷ *Кавицкая И.Л.* Анализ неоднородности монетарной политики смягчения // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2015. Т. 6, № 3. С. 122-131.

⁸ *Мамедов О.Ю.* Устойчивый экономический рост - императив современной экономики! // TERRA ECONOMICUS. 2012. Т. 10, № 4. С. 4-7.

⁹ *Руцкий В.Н., Пыжжев И.С.* Институциональные проблемы и перспективы развития инновационного предпринимательства в ресурсной экономике // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2015. Т. 7, № 4. С. 128-137.

¹⁰ *Пивоварова Н.В., Комарова Е.И., Стеба Н.Д.* Финансовая поддержка инновационной деятельности: мировой опыт и российская практика // Экономические науки. 2011. № 9 (82). С. 195-198.

Поступила в редакцию 04.01.2016 г.