

АКТУАЛИЗАЦИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

© 2016 Анохина Марина Егоровна

кандидат экономических наук,

доцент кафедры организационно-управленческих инноваций

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36

© 2016 Середина Ника Сергеевна

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента

Брянский государственный инженерно-технологический университет

241037, г. Брянск, пр-т Станке Димитрова, д. 3а

E-mail: Anokhina.ME@rea.ru, nika_belan@mail.ru

Представлен анализ состояния отечественного АПК как основного участника программы импортозамещения. Выявлены ограничения в развитии агропромышленного производства. Сформированы и обоснованы приоритеты аграрной политики в современных условиях.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, аграрная политика, программа импортозамещения, приоритеты аграрной политики.

Отечественный АПК, являясь одним из основных участников программы импортозамещения, функционирует в сложных, динамично-противоречивых условиях. С одной стороны, безусловно, значительное внимание и поддержка государства (что не характерно было для государственной аграрной политики в течение последних десятилетий), с другой - испытание на прочность под давлением санкционных действий. Нужно понимать, что только научно обоснованная система взглядов на перспективы развития агропромышленного производства способна, как минимум, обеспечить адаптацию к таким условиям и, как максимум, создать основу для формирования агроэкспортного потенциала страны. Однако далеко не позитивные результаты деятельности АПК за прошедший год и прогнозные данные на перспективу ставят под сомнение эффективность сформированного государственного курса в аграрной политике.

Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в хозяйствах всех категорий составил в 2014 г. 103,7 %, что ниже уровня 2013 г. на 2,1 процентного пункта (п.п.). Значительно снизился темп роста продукции растениеводства - на 6,6 п.п. Индекс производства продукции животноводства был выше уровня 2013 г. на 1,5 п.п. за счет увеличения производства мяса свиней (4,7 %), птицы (6,7 %),

молока (0,1 %). Однако такой темп роста не позволяет достичь пороговых значений продовольственной независимости, установленных Доктриной продовольственной безопасности. Имея значительный продовольственный потенциал, отечественный АПК обеспечивает страну молоком только на 77,4 %, мясом на 82,3 %.

Основным документом, определяющим вектор и темп развития национального агропромышленного комплекса, является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. В качестве индикативных параметров в нее включены девять показателей, из которых два в 2014 г. оказались не выполненными (табл. 1). Наиболее важным из них с позиции решения проблем импортозамещения является индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства. В 2014 г. он составил 93,8 %, что ниже установленного целевого значения на 10,3 п.п.

Макроэкономические тенденции, характерные для сегодняшней ситуации в национальной экономике, ухудшают положение сельскохозяйственных товаропроизводителей. Отрицательное влияние таких тенденций проявляется в сфере привлечения инвестиционных ресурсов, где наблюдается значительное повышение стоимости заемных средств из-за высокой ключевой став-

Таблица 1

Выполнение основных показателей Государственной программы 2013-2020 гг. в 2014 г.*

Показатели	2013 г.	2014 г.		
		Целевое значение	Фактическое значение	Уровень выполнения
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	105,8	102,5	103,7	1,2 п.п.
Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	111,2	102,9	105,0	2,1 п.п.
Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	100,6	102,0	102,1	0,1 п.п.
Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах) к предыдущему году, %	101,0	103,1	102,5	-0,6 п.п.
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (к предыдущему году), %	103,9	104,1	93,8	-10,3 п.п.
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	7,3	12,0	16,1	4,1 п.
Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства), руб.	16853	17584	17627	100,2 %
Индекс производительности труда (к предыдущему году), %	104,7	102,0	104,5	2,5 п.п.
Количество высокопроизводительных рабочих мест, тыс.	333,8	353,4	367,8	104,1 %

* Составлено авторами на основе: Национальный доклад о результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm>; Основные результаты работы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в 2014 году. URL: http://m.government.ru/dep_news/17675.

ки Банка России и ограничений для отечественного бизнеса западных рынков кредитования. В 2014 г. совокупный размер выданных кредитов составил 1 трлн руб., что на 13 % меньше аналогичного показателя 2013 г. Процентная ставка по кредитам для отечественных аграриев даже с учетом ее субсидирования оказывается в 2-3 раза выше, чем у зарубежных фермеров-конкурентов.

Решение задач по импортозамещению осложняется удорожанием импортных ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве, прежде всего семенного материала, средств защиты растений, сельскохозяйственной техники и комплектующих для нее. При этом следует отметить, что из-за неблагоприятной ситуации на рынке валют и с падением курса рубля значительно повысились цены на материально-технические средства отечественного производства для сельского хозяйства. Например, на 30 % повысились цены на минеральные удобрения, дорожают ГСМ. Поэтому обоснованными видятся прогнозы увеличения себестоимости сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 30-40 %.

Сложившаяся экономическая ситуация в стране при отсутствии действенной аграрной политики обуславливает недостаточную финансовую устой-

чивость сельскохозяйственных организаций, которая проявляется в значительной доле убыточных предприятий, низком уровне рентабельности деятельности, высокой зависимости от кредиторов (табл. 2).

Существующая финансовая ситуация в АПК предопределяет минимизацию затрат на создание социальных условий развития агропромышленного производства. При этом важно понимать, что социальные потрясения чреваты куда более значимыми издержками, чем затраты на их предотвращение. Социальное положение современного отечественного крестьянства достаточно близко к состоянию социального потрясения. Об этом свидетельствуют огромная дифференциация между городом и деревней, отсутствие элементарных условий жизнедеятельности на селе, падение социального оптимизма сельского населения. Социологические исследования показывают, что 14 % жителей села намериваются в ближайшие 2-3 года переехать на постоянное место жительства в город, 27,9 % задумываются об отъезде. Среди молодежи эти показатели значительно выше - 26,6 и 37,6 %, соответственно. Оценивая состояние социальной сферы аграрного производства, следует отметить, что стремительно снижается количество инфраструк-

Таблица 2

**Динамика основных показателей финансово-экономической устойчивости
сельскохозяйственных организаций РФ в 2008-2014 гг.***

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доля убыточных организаций в общем числе сельскохозяйственных организаций, %	34,7	24,6	18,4	26,6	27,4	20,0	26,8	22,6	19,6
Уровень рентабельности по всей деятельности без субсидий, %	2,6	8,1	2,2	-3,2	-5,4	-0,4	1,4	-5,2	6,3
Просроченная кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций, млрд руб.	64,8	46,8	31,8	33,6	32,2	34,7	38,5	43,0	40,9
Коэффициент текущей ликвидности, %	158,4	185,7	164,8	167,2	179,4	167,1	162,7	179,2	180,2
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, %	-13,5	-25,9	-26,9	-30,4	-37,0	-33,3	-34,0	-17,1	-23,8
Коэффициент автономии, %	49,0	40,4	41,7	42,3	36,1	41,7	39,5	35,6	44,2

* Составлено авторами на основе: Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250; Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/1484.133.htm.

турных и социально значимых объектов, ухудшаются условия жизни на земле. Все это приводит к устойчивому снижению численности сельского населения. За последние 13 лет сельское население уменьшилось на 2,3 млн чел.

Достижение ощутимого прогресса в сельском хозяйстве, в его социальной сфере должно стать основой современной аграрной политики с выбором тех приоритетов, которые при активной роли государства в ее реализации обеспечат не только положительную динамику в агропромышленном производстве, но и дадут импульс развитию всей экономической системы на новом качественном уровне. Аграрная политика в зависимости от ее содержания и приоритетов способна превратить страну в мощную экономическую державу. В рамках контекста решения проблем импортозамещения можно рекомендовать следующие приоритеты в аграрной политике:

1. Повышение рентабельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Необходимо обеспечить уровень рентабельности и прибыли сельского хозяйства, достаточный для расширенного воспроизводства, инвестирования, НТП. Особенности сельскохозяйственного производства обуславливают необходимость государственной поддержки сельского хозяйства в условиях рыночной экономики. Поддерживать уровень рентабельности сельскохозяйственного производства целесообразно посредством гарантированного уровня цен на основные виды сельскохозяйственной продукции. Это позволит создать условия для стабильного развития всех отраслей АПК, для постоянного инвестирования, для стабилизации и относительного снижения цен на продовольствие, для уменьшения зависимости от внешнего рынка, для

повышения эффективности усилий, направленных на рост экономического благосостояния населения. Кроме того, механизмы гарантии минимальных цен на сельскохозяйственную продукцию будут способствовать выравниванию межотраслевых отношений, сформируют протекционистскую защиту отечественного сельхозтоваропроизводителя.

Отток рабочей силы, наиболее квалифицированной и динамичной, обусловлен существенным отставанием личных доходов в сельском хозяйстве от средних доходов по экономике. Последствием такого положения являются негативные экономические тенденции - снижение производительности труда, темпа НТП, низкий уровень интенсификации агропромышленного производства. Кроме того, имеют место и социальные последствия - деградация части деревень и поселков, усиление социальных противоречий между слоями общества. Поэтому в рамках данного приоритета необходима поддержка личных доходов сельхозпроизводителей, сближение уровня личных доходов сельскохозяйственных производителей со средними доходами в экономике.

2. Интенсификация агропромышленного производства. Она должна осуществляться на основе механизмов дифференцированного субсидирования, нормативы которого должны разрабатываться на научной основе с учетом отраслевой и региональной специфики. Невозможно интенсивное развитие сельского хозяйства без его масштабной модернизации, внедрения прогрессивных технологий, современного информационного и кадрового обеспечения. Низкая доходность сельскохозяйственного производства не позволяет задействовать необходимые источники для его интенсификации. Если не будут пересмотрены приоритеты в общегосудар-

ственной экономической политике, не будут соблюдаться социально справедливые и экономически обоснованные пропорции в распределении национального дохода, то сложно будет достичь уровня интенсификации аграрного, обеспечивающего устойчивое развитие АПК.

3. Стимулирование внутреннего рынка сбыта продовольствия. Рост потребления основных видов продовольствия будет способствовать увеличению физической емкости соответствующих сегментов продовольственного рынка, стимулировать производителей продовольствия к увеличению предложения продукции и, как следствие, создавать условия для положительной экономической динамики в АПК. Основными направлениями в рамках данной стратегической инициативы с учетом системной логики народнохозяйственного комплекса и роли в ней АПК следует рассматривать увеличение доходов населения, обеспечение рационального потребления продуктов питания, протекционизм в отношении отечественного сельхозтоваропроизводителя, повышение качества и экологизации отечественного продовольствия. Необходимо повысить долю отечественного продовольствия и достичь полной продовольственной безопасности, т.е. обеспечить подавляющую часть продовольственных потребностей силами АПК страны. Это создаст, в свою очередь, определенные условия политической независимости и экономической безопасности.

4. Развитие социальной сферы АПК. Данный приоритет является самым сложным в части его реализации, так как затрагивает изменения в общественной оценке места и роли сельского хозяйства в жизни нации. Поэтому следует начинать с построения экономических основ таких изменений. В первую очередь, это создание материальных условий жизнедеятельности на селе в соответствии с социальными стандартами, повышение уровня оплаты труда в соответствии с общим по экономике, реализация инфраструктурных проектов в соответствии с действующими программными документами и в полном объеме. Необходимо обеспечивать сближение условий трудовой деятельности городского и сельского населения с учетом различий в интенсивности и сложности труда, повышение качества рабочей силы на селе как основы для увеличения объема сельскохозяйственного производства и повышения его эффективности. Однако в долгосрочной перспективе приоритет социального развития села должен быть ориентирован на изме-

нение общественного сознания по отношению к сельскохозяйственному труду, на повышение уровня его привлекательности.

В заключение следует отметить, что формирование аграрной политики - это не только блок ситуационных параметров, обеспечивающих адекватность аграрной системы протекающим социальным, экономическим, политическим и другим процессам в национальной системе хозяйствования. Необходимо при ее разработке учитывать и базовые составляющие, к которым следует отнести:

- прочные научные основы;
- рациональное размещение сельскохозяйственного производства в стране исходя из агроклиматических конкурентных преимуществ регионов и оптимизации межрегионального обмена;
- протекционизм и социальная защита отечественных сельхозтоваропроизводителей;
- стратегическая роль государства в сочетании рыночных и хозяйственных механизмов;
- экономическая эффективность и социальная справедливость как критерии выбора направлений развития аграрной сферы.

Требуется разумная аграрная политика с активной ролью государства в ней, которая позволит не только обеспечить положительную динамику в агропромышленном производстве, но и даст импульс развитию всей экономической системе с учетом национальных приоритетов и социальной ответственности.

1. Национальный доклад о результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm>.

2. Основные результаты работы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации в 2014 году. URL: http://m.government.ru/dep_news/17675.

3. Ушаев И.Г. Агропродовольственный сектор России в условиях санкций: проблемы и возможности : докл. на Московском экономическом форуме 25 марта 2015 г. Москва, 2015. С. 17.

4. Федеральная служба государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250.

5. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. URL: http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/1484.133.htm.

Поступила в редакцию 06.12.2015 г.