

## ВОЗМОЖНОСТИ АДАПТАЦИИ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ДЛЯ ОПТИМИЗАЦИИ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОЙ ОТРАСЛИ АПК РФ

© 2015 Язев Григорий Валерьевич

кандидат экономических наук,

директор института экономики и бизнеса

Московский государственный университет технологий и управления

им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)

109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73

E-mail: oet2004@ya.ru

Показано, что, несмотря на стабилизацию развития и курс на специализацию производства, для молочной отрасли АПК РФ характерны значительные проблемы развития, такие как дефицит интегрированных инноваций, устаревшая инфраструктура и т.д. Предложены направления адаптации релевантного зарубежного опыта для решения данных проблем.

*Ключевые слова:* молоко, агропромышленный комплекс, государственная поддержка, инфраструктура, экспорт.

Общемировой объем производства молока и молочных продуктов всех видов в 2012 г. был равен 749 млн т, что на 2,6 % выше данного показателя 2011 г. (увеличение производства относительно 2000 г. составило 29,1 %). В 2013 г. было изготовлено 770 млн т, что, в свою очередь, на 2,8 % выше показателя 2012 г.<sup>1</sup> Следовательно, можно говорить об устойчивом тренде развития рынка, что обуславливает актуальность выхода на него российских производителей и, как следствие, важность предоставления им такой возможности.

Согласно данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), можно представить следующую пятерку мировых лидеров по экспорту молока (см. таблицу).

**Страны-лидеры по экспорту молока\***

| № п/п | Страна         | Тыс. т. в 2010 г. |
|-------|----------------|-------------------|
| 1     | Новая Зеландия | 14 758            |
| 2     | Германия       | 14 678            |
| 3     | Франция        | 10 327            |
| 4     | Нидерланды     | 8992              |
| 5     | США            | 8078              |

\* FAO statistical yearbook 2013. World food and agriculture. Rome, 2013 // Сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН. URL: <http://www.fao.org/docrep/018/i3107e/i3107e00.htm>.

Россия занимает среднее положение в мире по уровню потребления (70 кг питьевого молока, 2,5 кг масла сливочного и 5,6 кг сыра)<sup>2</sup>. Несмот-

ря на отсутствие нашей страны в списке лидеров, молочная индустрия во многом стабилизируется в последние годы. Это обусловлено увеличением продуктивности коров, так как их количество уменьшилось на 30,5 % (с 12,7 до 8,8 млн голов), а объем удоя на 1 корову увеличился с 2341 до 4189 кг. Уменьшение поголовья коров в различной степени коснулось всех федеральных округов нашей страны, помимо Южного и Северо-Кавказского, что оказало значительное воздействие на структурные перемены в территориальном размещении производства. Увеличилась доля Приволжского федерального округа (с 29,7 до 31,7 %), значительно уменьшилась - Центрального (23,4 до 18,0 %)<sup>3</sup>. Последнее является позитивным фактором роста концентрации изготовления молока в субъектах Федерации с пониженными производственными издержками.

Увеличение продуктивности коров и перенос изготовления молока в субъекты Федерации с его пониженной себестоимостью теоретически должны быть фактором динамичного роста молочной отрасли. Но в целом технологически отечественный молочный рынок существенно отстал от актуальных общемировых реалий. Потенциал государств - производителей молока оценивается общим количеством молока в торговом обороте. Процент оборота изготовленного молока на рынке конкретной страны - индикатор уровня его цивилизованности. Ключевые государства-производители перерабатывают от 80 до 100 % изго-

товленного молока, в нашей стране данный показатель равняется 53 %. При переработке меньше 70 % молочная отрасль считается недостаточно развитой.

Особо отметим здесь, что в России до начала 1990-х гг. было наибольшее в мире поголовье молочных коров - больше 20 млн. Но повышенные количественные показатели отрасли существовали одновременно с пониженными качественными, что отражало недостаточную степень интеграции современных инноваций. Более того, российские товаропроизводители во многом проигрывают даже на отечественных рынках. Уже достаточно давно они находятся в собственности у иностранных компаний не менее чем на 20 %<sup>4</sup>.

Издержки российских компаний в области переработки молока в 2-3 раза больше, чем у предприятий ЕС, из-за отсталости материально-технической базы. Как отмечает В.Н. Иванова, добиться эффективной переработки сельскохозяйственного сырья невозможно без технического перевооружения и реконструкции предприятий пищевой промышленности<sup>5</sup>. Недостаточное развитие логистики, дефицит организованных путей сбыта молока, рост радиуса его доставки значительно повышают транспортные издержки и их процент в общей структуре производственных издержек. Растет и процент издержек обращения в общей структуре потребительской цены молока. Это во многом обусловлено отставанием развития логистической инфраструктуры (холодильная цепь, транспортные расходы), а также недостаточной отрегулированностью торговой активности в государстве.

Яркий пример - невысокий уровень развития инфраструктуры логистики молока и молочной продукции. По количеству охлаждаемых складов отставание составляет почти на 100 % (110 и 200 тыс. т /ед., хранения), фактический износ оборудования равняется 90 %, наличествующее холодильное оборудование не отвечает современным технологическим стандартам (ввод в 60-80-е гг. прошлого века), а также общемировым стандартам по уровню безопасности и энергоэффективности<sup>6</sup>.

Особое место среди проблем развития молочной отрасли занимают условия ВТО. Они определяют уменьшение средневзвешенной ставки импортных пошлин на данную продукцию с 19,8 до 14,9 % (по различным видам продукции) при общем их уменьшении на продукты сельско-

го хозяйства - с 15,1 до 11,2 %. Если обратиться к опыту иных государств - участников ВТО, существенный уровень защиты могут предоставить таможенные ставки, которые были бы равны примерно 18-20 % от размера цены импортного товара. Другими словами, в пространстве ВТО государство понижает степень защиты внутреннего молочного рынка, открывает возможности для повышения импорта продукции, которая, с одной стороны, более конкурентоспособна, но с другой стороны, не всегда более качественна.

Отказ государства от экспортных субсидий при их расширенном использовании иными развитыми странами (в первую очередь, США и ЕС) будет лимитировать развитие экспорта даже относительно небольшого объема российских молочных продуктов из-за ее сниженной конкурентоспособности по размеру цены<sup>7</sup>.

Следовательно, в настоящее время государственная поддержка особенно необходима для успешного развития молочной отрасли. Статистика подтверждает, что даже простое воспроизводство молочного скотоводства нельзя осуществлять без эффективной финансовой помощи со стороны государства. В странах ЕС на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей выделяют примерно 300 долл. на 1 га сельскохозяйственных угодий, в США - 324 долл., в Японии - 473 долл., в России - около 13 долл.<sup>8</sup> Фактическое состояние отечественной молочной отрасли обусловлено недостатком эффективных стимулов для повышения производства сырого молока, дефицитом полномасштабных инновационных мероприятий, фактически полным отсутствием действующих инвестиционных программ в молочную отрасль ввиду слабых гарантий возврата направленных средств.

**Рассмотрим возможности адаптации зарубежного опыта государственной поддержки молочного подкомплекса АПК.** В целом, исследование организационно-экономических особенностей производства молока в государствах-лидерах говорит о существовании принципиальной разницы в характере производственного процесса. Для государств ЕС и США путь в общемировые лидеры основан на инновационности и повышенной технологичности отраслей. Индия и КНР вырвались на лидирующие позиции главным образом за счет экстенсивного развития. К примеру, Индия располагает наибольшим поголовьем коров в мире, однако их продуктивность при-

мерно равна 1 т в год (что в 8-9 раз ниже, чем в США и странах ЕС)<sup>9</sup>.

Экстенсивное развитие - неэффективный, стратегически неверный путь в российских условиях. В связи с этим особый интерес представляет опыт США - страны, входящей в пять стран-лидеров (см. таблицу). С начала прошлого века средняя продуктивность молочных коров в США выросла больше чем в 3,5 раза. Одновременно расход кормов снизился в 2 раза, а трудозатраты - примерно в 6 раз<sup>10</sup>. При этом США двигаются по пути сугубо интенсивного развития - концентрации и специализации. Всего пять штатов обеспечивают более половины молока во всей стране. Перенос изготовления молока на западные территории сопряжен с обширными площадями особо плодородных земель, подходящим климатом, относительно пониженными производственными расходами, присутствием развитого рынка молочной продукции и т.д. При курсе на специализацию производства за последние два десятилетия число ферм уменьшилось почти в 3 раза, хотя непосредственное поголовье молочных коров - только на 10 %.

По сведениям экономической службы Министерства сельского хозяйства США, в прибыльных предприятиях молочной отрасли структура себестоимости по ключевым составляющим затрат следующая: корма - 36 %, труд - 16 %, кредиты и долги - 18 %, ветеринарное обслуживание - 6 %. В такой ситуации расходы на 1 ц молока равняются 25,9 долл., а усредненная цена продажи - 31,7 долл. Таким образом, крупные предприятия могут каждый год аккумулировать примерно 1,5-1,8 млн долл. чистой прибыли. Следовательно, рентабельность крупных хозяйств молочной отрасли может равняться 22-23 %<sup>11</sup>. Это стало объективным фактором уменьшения количества мелких ферм<sup>12</sup>.

В целом политика США в молочной отрасли базируется на концепции устойчивых цен. Министерство сельского хозяйства США выпускает приказы по развитию молочной отрасли, ориентированные на осуществления политики твердых фиксированных цен на каждом из звеньев цепи прохождения молочных продуктов от производителя до потребителя. Данный подход необходим для формирования эффективного и стабильного рынка, он придает уверенность каждому из его субъектов<sup>13</sup>.

Пример ценовой политики - федеральная программа закупочных цен в молочной отрасли. В ее основе лежат два ключевых принципа: ранжирование цен на молочные продукты и интеграция доходов отрасли. Первый принцип говорит о том, что цена на продукт напрямую зависит от его финального назначения. В частности, молоко, которое используется для питья, оценивается выше, нежели предназначенное для переработки. Второй принцип состоит в том, что все товаропроизводители, которые реализуют молоко, могут получить одинаковую минимальную плату на базе определенной "единой" или "смешанной" цены<sup>14</sup>.

Важно особо подчеркнуть, что в последние годы США постепенно отходят от практики непосредственной поддержки, стимулируя рост конкурентоспособности. В частности, ценовая политика ориентирована на помощь фермерам лишь в случае крайне низких цен, что мотивирует их ориентироваться в первую очередь на собственные силы.

По итогам статьи сформулируем ряд выводов по развитию молочного подкомплекса АПК РФ.

Проблемы отечественной молочной отрасли во многом аналогичны и другим элементам российского АПК: низкий уровень технологического развития, плохая инфраструктура, низкая защита отечественных производителей, обусловившая доминирование иностранных компаний, в том числе в инфраструктурных секторах, в частности в упаковке (пример - компания "ТетраПак").

Опыт США доказывает эффективность гибкой ценовой политики, ориентированной, в частности, на установление минимальных цен, что позволяет субъектам рынка чувствовать себя увереннее. Особенно эффективным инструментом представляются закупочные операции, активизация механизмов государственного заказа.

Однако одновременно с проведением государственных закупок необходимо следить за качеством продукции, о чем, в частности, говорят недавние нормативно-правовые инициативы Президента РФ. В связи с этим важно ужесточить правовую ответственность за несоблюдение технических регламентов, а также содействовать кооперации производителей и переработчиков молока для обеспечения консолидированного подхода к контролю качества. Особую значимость такая политика приобретает в свете реализации перспективных программ государственного заказа.

за для развития социальной сферы, таких как программа “Школьное молоко”, ориентированная на обеспечение учащихся школ ежедневной порцией молока.

<sup>1</sup> *Проскурина З.Б., Аничкина О.А., Гайдаренко Л.В.* Мониторинг конъюнктуры рынка молочной продукции в России и за рубежом // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12, ч. 2 (41-2). С. 186-190.

<sup>2</sup> *Магомедов А.-Н.Д.* Конъюнктура мирового рынка молока и молочной продукции в период 2000-2010 годов // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. №3. С. 157-163.

<sup>3</sup> *Магомедов А.-Н.Д.* Совершенствование системы товародвижения молока и молочной продукции в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Москва, 2013. С. 26.

<sup>4</sup> *Бирман Е.В., Бирман В.Ф.* Этапы НТП в зарубежном и отечественном производстве молока // Вестн. аграрной науки Дона. 2011. № 4. С. 74-81.

<sup>5</sup> *Иванова В.Н., Гончаров В.Д.* Рационально использовать энергетические ресурсы в пищевой промышленности // Экономические науки. 2011. № 6 (79). С. 110-114.

<sup>6</sup> *Магомедов А.-Н.Д.* Совершенствование системы... С. 32.

<sup>7</sup> Там же. С. 34.

<sup>8</sup> *Гусев А.Ю.* Приоритетные направления эффективного развития молочного скотоводства : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Воронеж, 2013. С. 18.

<sup>9</sup> *Богданова О.В., Никонорова О.С.* Современное состояние и тенденции развития мирового рынка молока // Российское предпринимательство. 2013. №4 (226). С. 107-113.

<sup>10</sup> *Бирман Е.В., Бирман В.Ф.* Этапы НТП в зарубежном и отечественном производстве молока // Вестн. аграрной науки Дона. 2011. № 4. С. 74-81.

<sup>11</sup> *Терентьева А.С.* Молочная индустрия США // Достижения науки и техники АПК. 2004. № 8. С. 45-48.

<sup>12</sup> *Смертина Е.Н.* Зарубежный опыт оценки качества и производства молока // Учет и статистика. 2009. № 16. С. 82-87.

<sup>13</sup> *Яшина М.Л.* Зарубежный опыт государственного регулирования развития скотоводства // Аграрная наука и образование на современном этапе развития: опыт, проблемы и пути их решения. 2012. Т. 3. С. 255-262.

<sup>14</sup> *Терентьева А.С.* Поддержка молочного сектора США // Молочная промышленность. 2013. № 10. С. 69-71.

*Поступила в редакцию 05.11.2015 г.*