

ГЕНЕЗИС ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ФРАНЦУЗСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ XX СТОЛЕТИЯ

© 2015 Миронов Евгений Михайлович

© 2015 Еременко Александр Сергеевич

доктор юридических наук, профессор

Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)

107023, г. Москва, ул. Б. Семёновская, д. 38

E-mail: mironov_evg@mail.ru

Актуализируется общеправовая проблема становления современного правового государства как социального, политического и юридического явления. Рассматриваются особенности подходов к концепции правового государства французских современников на срезе политических учений в свете новых методов познания: структурализма, системного анализа, функционального анализа, методологического синкретизма и др.

Ключевые слова: государство, политическая власть, концепция государства, феномен государства, европейская политическая теория.

Многообразие концепций и трактовок, касающихся вопросов происхождения и природы государства, связано, прежде всего, с различными подходами в исследовании феномена государства и политической власти. Данная тематика остается достаточно актуальной и в настоящее время, характеризующееся глобализацией, геополитическими переменами, экономическим кризисом и переоценкой моральных ценностей.

И хотя предметом теории государства и права выступают общие закономерности возникновения, развития и функционирования государства и права, следует отметить междисциплинарный характер предмета исследования, требующий органического рассмотрения совокупного спектра правовых, политических и социологических учений в свете многообразных методов познания: структурализма, системного анализа, функционального анализа, методологического синкретизма и конкретно-юридических методов. Яркими представителями такого подхода к осмыслению феномена государства и политической власти, несомненно, считаются французские ученые, принадлежавшие к различным культурным системам и школам.

Рассматривая генезис правовой государственной модели развития через призму французской политической науки XX столетия, стоит говорить о признании влияния французской правовой идеи на доктрину становления государственности и принципов формирования общественных отношений как правового механизма развития общества¹.

Особое значение приобретают вопросы теоретического и практического характеров, связанные с эволюцией правовой государственности, формированием предпосылок и влиянием системы факторов образования современного правового государства в конкретно-исторических условиях. Так, существование двух ярко выраженных политических систем (социализма и капитализма) в сформировавшемся миропорядке прошлого столетия дало начало и развитию идеологизированной теории государства. В Советском Союзе была признана только марксистско-ленинская концепция государства.

Модели западного марксизма как политического учения придерживались многие европейские мыслители рубежа XIX - XX вв. Однако начиная с 20-х гг. прошлого столетия западный марксизм постепенно отходил от теоретической конфронтации по основным экономическим и политическим проблемам. Его последним представителем, поднимавшим острые вопросы классовой борьбы в своих работах, считается А. Грамши².

Исторические события, связанные со Второй мировой войной (1939 - 1945), привели европейское сообщество к переосмыслению базовых ценностей, а высокая активность исследований по проблематике государства, в частности во Франции, реализовалась в формулировании и дальнейшем развитии ряда оригинальных концепций политических учений и теории государства³. Это коснулось нового осмысления и теоретического обоснования вопросов о причинах и времени воз-

никновения государства. Особое внимание уделялось вопросам возникновения “современных” государств, их характерным чертам и функциональной природе, что, несомненно, расширило сферу дальнейшего развития общей теории государства, а также политологии.

Появились новые подходы к исследованию феномена государства как исторического, политического, социального и юридического явления. Остановимся на некоторых особенностях методологических позиций французской политической науки второй половины XX в. о сущности понятий государства и политической власти. Это позволяет расширить научный поиск, поскольку обращение к генезису французской политической науки требует рассмотрения проблемы государства в различных научных направлениях европейской политической теории, таких как марксистское, политико-антропологическое, социологическое и юридическое.

Большой вклад в формирование новых взглядов внесли французские представители политико-антропологического подхода к изучению феномена государства и власти, такие как Ж. Баландье, Ж.-В. Лапьер, П. Кластр и М. Годелье. Системный анализ “архаических” обществ (всего их рассматривалось семьдесят пять), проведенный Лапьером, позволил актуализировать вопросы онтологического основания политической власти, т.е. природной (естественной) заданности отношений власти. Верификация такого подхода к исследованию истоков сущности политической власти подтверждена социологической выборкой. Такая мощная доказательная база впервые открыла возможности всестороннего изучения проблематики государства как комплекса достижений естественных и гуманитарных наук.

Тем не менее разработанная Лапьером классификация политической власти как для архаических, так и для исторических обществ более полно раскрывает только сущность политического генезиса, но не связывает эти вопросы с эволюцией государственного устройства человеческих сообществ.

Гораздо ближе к данной проблематике относятся исследования Мориса Годелье, который более 20 лет изучал эволюцию племени Баруя на Новой Гвинее. Свою трактовку внутренней дифференциации общества М. Годелье противопоставляет теории классов и классовой борьбы представителей марксистского подхода к изучению

государства: “Нам кажется ошибочным стремиться увидеть за сословиями античности классы, которые стали видимы только современными историками марксистской ориентации”⁷⁴. Считая, что изучение ранних политических обществ репродуктивно на основе таких категорий, как сословие, ранг или каста, исследователь взаимосвязывает отношения подчиненных и господствующих как “служение тем, кто служит им”⁷⁵. Определяя, таким образом, эндогенный путь образования государства, когда различным формам социальной иерархии соответствуют различные формы государства: сословиям - античное государство - город, кастам - королевства Индии, классам - государства капиталистической формации, М. Годелье актуализирует проблемы легитимности власти, аристократии и единоличности лидера в архаическом обществе.

Марксистская теория государства становится не столь очевидной, а ее идеологическая основа теряет свою состоятельность. Этому способствовало успешное послевоенное развитие европейских государств, и “государство с буржуазной природой оказалось способным выражать интересы не только буржуазии, но и рабочего класса (через социальное законодательство, например), а также интересы других классов и социальных групп”⁷⁶.

Развитие политической французской социологии конца 70-х и начала 80-х гг. XX столетия дало начало социологическому направлению изучения государства с учетом специфики и индивидуальной истории общества. Сформировались новый социологический подход и новые методы исследования - сравнительный и структурно-функциональный методы. Выделяются теоретические модели общества: “центр - периферия”, “идеальный тип” и др. Ранжированный взгляд французских социологов на выявленное разнообразие политических форм непременно возвращает нас к теоретическому осмыслению устройства государства.

Особого внимания заслуживают работы Б. Бади и П. Бирнбаума, которые с точки зрения социологического ракурса интерпретируют классификацию политических обществ на основе выраженного особого европейского менталитета: “Государство есть, прежде всего, продукт истории Западной Европы и эпохи Ренессанса”⁷⁷.

Социолог Б. Бади классифицирует государственную модель развития общества на основе

критерия особого способа артикуляции центра и периферии⁸. Применительно к теории государства и права ценным в учениях социологов Б. Бади и П. Бирнбаума является выделение отличий понятия политического центра (властные координирующие структуры, являющиеся необходимостью в связи с общественным разделением труда) и понятия государства: "...лишь некоторые способы централизации реально завершились формированием государств"⁹. Значительную роль в появлении государства как факта Бади и Бирнбаум отводили развитию социально-экономических и культурных факторов, основу которых составляли римская христианская традиция и юридическая культура римского права, формулируя, таким образом, принципы новой социальной модели государства.

Юридическое направление во французской политической науке позволило выделить юридическую специфику институционализированной власти, "которая существует в юридической форме государства"¹⁰. Ярким представителем такого подхода является французский правовед Ж. Бурдо. Признавая необходимость взаимодополнительности феноменологического и дедуктивного методов исследования, используемых в политическом анализе, Ж. Бурдо придерживается методологии синкретизма. Таким образом, через правовую идею Бурдо анализирует генезис формирования государства, определяя его как "институционализированную власть" и как "институцию, в которой воплощается эта власть". По его мнению, государство является совершенной и инновационной формой воплощения правовой идеи, существующей в обществе.

Таким образом, марксистский формационный подход к типологии государства был заменен более продуктивной типологией на основе совокупности политических и юридических критериев. И это естественно, поскольку "формационная типология не предъявляет строгих требований к употреблению самого понятия государства"¹¹.

Обращаясь к учениям политической науки Франции XX столетия, можно наблюдать, насколько широка палитра влияния французской по-

литической науки и ряда современных французских научных школ на формирование современной концепции государства как политического, социального и юридического феномена. Изучая новые подходы и методы исследований их ярких представителей, следует отметить, что политическая французская наука того времени с точки зрения ее современного содержания становилась новым качественным явлением в буржуазном обществе. Ведь, как считал Ж. Бурдо, "у политической науки нет прошлого, она еще очень молода как в плане автономного существования, так и в своем стремлении быть научной"¹². Кроме того, "вопросы, касающиеся происхождения и природы государства, власти и политического авторитета, были поставлены... политической мыслью всех великих цивилизаций: иудео-христианской, исламской, китайской или индийской"¹³.

¹ Миронов Е.М. К вопросу о правовом государстве как социальном, политическом и юридическом феномене // Вопросы экономики и права. 2015. № 2. С. 7.

² Андерсон П. Размышления о западном марксизме. На путях исторического материализма. Москва, 1991.

³ Мачин И.Ф. Проблемы теории государства в современной французской политической науке : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1994.

⁴ Godelier M. L'Etat; les processus de sa formation, la diversité de ses formes et de ses bases // Revue Internationale des sciences sociales. Paris, 1980. Vol. XXIII. № 4. P. 667.

⁵ Лейст О.Э. История политических и правовых учений. Москва, 2009.

⁶ Мачин И.Ф. Указ. соч.

⁷ Badie B., Birnbaum P. Sociologie de l'Etat. 2 ed. Paris, 1982.

⁸ Badie B. Formes et transformations des communautés politiques // Traité de science politique. Paris, 1985. Vol. 1. P. 599-663.

⁹ Мачин И.Ф. Указ. соч.

¹⁰ Цит. по: Там же. С. 23.

¹¹ Цит. по: Там же. С. 6.

¹² Badie B. Op. cit. P. 599-663.

¹³ Editorial // Revue internationale des sciences sociales. Paris, 1980. Vol. XXXII, № 4. P. 634.

Поступила в редакцию 02.11.2015 г.