

ПРЕЮДИЦИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© 2015 Тарчоков Беслан Анатольевич

кандидат экономических наук, начальник кафедры “Действия ОВД в особых условиях”,
полковник полиции

© 2015 Машекуашева Маргарита Хасанбиевна

кандидат психологических наук

© 2015 Гоов Ислам Мачраилович

Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал)
Краснодарского университета Министерства внутренних дел России
360016, Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, ул. Мальбахова, д. 123
E-mail: mashekuasheva@mail.ru

С течением времени в законодательство Российской Федерации вносятся существенные изменения, одним из которых является включение в Уголовно-процессуальный кодекс преюдиции. Однако эта процессуальная норма оказалась далеко не совершенной: вместо того чтобы разрешать проблемы, связанные с применением преюдиции, она даже усугубляет их при доказывании по уголовным делам. Однозначного определения в российском законодательстве в наше время преюдиция не имеет. Первые упоминания о преюдиции встречаются в римском праве.

Ключевые слова: преюдиция, право, уголовное преследование, процессуальное законодательство, государство, служебные обязанности.

Проблемы преюдиции вызывают острые дискуссии в различных отраслях права. В уголовном судопроизводстве она занимает особое место, доказывание с ее использованием имеет свою специфику. Субъектами применения преюдиции, на взгляд некоторых ученых, являются суд, прокурор, следователь и дознаватель в связи с тем, что данные участники уголовного судопроизводства обладают полномочиями осуществлять от имени государства уголовное преследование¹.

Считаем необходимым отметить, что исключительной особенностью преюдиции при нынешнем российском уголовно-процессуальном законодательстве (ст. 90 УПК РФ) является то, что ее действие не ограничено никакими условиями².

В зависимости от возложенных служебных обязанностей субъекты применения преюдиции выполняют в меру своих полномочий процессуальные действия и принимают решения, обеспечивая права и свободы остальных участников уголовного процесса.

Преюдиция - от латинского слова “*praejudicium*”, которое означает “заранее принятое решение, предположение, предварительный приговор”. Возвращаясь к римскому праву, следует отметить: суть преюдиции заключалась в том, что вынесенное судебное решение выдвигалось в качестве прецедента при рассмотрении в судебном заседании похожих дел в дальнейшем. То есть это значит, что суд дол-

жен был учитывать при вынесении решения по делу ранее вынесенное, вступившее в законную силу решение. Но необходимо отметить, что обязательством суда это не являлось³.

Трудности с использованием преюдиции порождают многочисленные дискуссии среди исследователей и ученых, мнения которых расходятся. Хотя она и обладает неоспоримой правовой значимостью, в настоящее время нет ее единого осмысления. В связи с этим преюдиция требует к себе глубокого научного исследования для улучшения качества применения ее на практике в уголовном судопроизводстве⁴.

В настоящее время нет четко определенной и установленной классификации преюдиции, не считая некоторых рассмотренных видов.

Существуют различные разделения преюдиции, предложенные учеными. Одни считают, что разделять преюдицию целесообразно на юридическую и логическую (юридические связаны с разными процессами, логические функционируют в рамках одного процесса)⁵.

Другие классифицируют преюдицию как условную и безусловную - в зависимости от возможности их проверки при определенных условиях.

Третьи подразделяют преюдицию на межотраслевую и внутриотраслевую. Межотраслевая преюдиция уместна, когда установленные факты и данная

судом юридическая оценка в процессе одного вида (к примеру, в гражданском) обязательны для суда, рассматривающего дело другого вида (например, в уголовном)⁶.

В свою очередь, внутриотраслевая преюдиция применяется при рассмотрении дел одного вида в разных судах.

Также ученые разделяют преюдицию на неопровержимую и опровержимую (строгую и нестрогую). Различие заключается в том, что при неопровержимой преюдиции суд обязан без проверки принять все документы, ранее установленные, а при опровержимой суд оставляет за собой право ставить под сомнение ранее вынесенное судебное решение и отвергнуть представленные факты. Эта классификация преюдиции, по мнению ряда ученых, в большей степени близка по значению и применению к уголовному процессу Российской Федерации (ст.90 УПК РФ)⁷.

Также считается, по мнению представителей ученого мира, что целесообразно различать преюдицию полную и преюдицию усеченную (ограниченную). Под полной преюдицией в данном случае следует понимать не ограниченную какими-либо условиями⁸.

Преюдиция связана с судебным решением, что определяет специфику доказывания с ее применением. Статья 90 УПК РФ включена в гл. 11 УПК РФ “Доказывание”.

Обстоятельства, установленные решениями арбитражного суда, также имеют преюдициальное значение для гражданских дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции. Так, согласно ч. 3 ст. 61 ГПК РФ “при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом”. Можно сделать вывод, что преюдиция недостаточно изучена в процессуальной теории и не свободна от пробелов в законодательстве. В практической деятельности это создает определенные трудности. В связи с этим нами сформулирован ряд положений, развивающих процессуальную теорию, а также предложение по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Суть их состоит в следующем:

1. Сущность преюдиции заключается в освобождении от доказывания установленных вступившим в законную силу приговором обстоятельств, которые

признаются в ходе производства по другому уголовному делу, связанному с разрешенным уголовным делом одними и теми же фактическими обстоятельствами.

2. Применение преюдиции в уголовном процессе обусловлено вступившим в законную силу приговором, в котором отражены обстоятельства, имеющие юридическое значение для правильного разрешения уголовного дела по существу.

3. Анализ зарубежного опыта законодательного закрепления преюдиции показал, что в уголовно-процессуальном законодательстве ряда государств - участников СНГ соответствующие нормы, отражающие преюдициальное значение правоприменительных актов, имеют свои отличительные черты. Этот опыт может быть использован в целях совершенствования имеющейся российской нормативной модели.

4. Классификация преюдиции дает возможность выявить все юридически значимые ее характеристики, облегчает анализ понятия, а также имеет важное значение для наиболее полного исследования механизма реализации в уголовном процессе.

¹ *Тарчоков Б.А.* Криминологическая характеристика причин распространения молодежного экстремизма // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №3. С. 271-273.

² *Берова Д.М.* Совпадает ли правосудие с разрешением уголовного дела судом? // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. №4 (30). С. 15-19.

³ *Берова Д.М.* К вопросу об определении понятия функций в уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2013. №1 (43). С. 152-158.

⁴ *Берова Д.М.* К вопросу о соотношении понятия функции уголовного судопроизводства с понятиями целей, задач и принципов уголовного судопроизводства // Общество и право. 2012. №5 (42). С. 153-158.

⁵ *Лутинская П.А.* Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. №7. С. 5-8.

⁶ *Машекуашева М.Х.* Психологическое обеспечение деятельности сотрудников спецподразделений в условиях массовых беспорядков // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №3. С. 258-261.

⁷ *Кочесокова З.Х., Машекуашева М.Х.* Актуальные вопросы использования социально-психологических тренингов в деятельности сотрудников правоохранительных органов // Вопросы современной юриспруденции. 2013. №28. С. 115-120.

⁸ *Шхагансоев З.Л., Тарчоков Б.А.* Современные контуры системы противодействия различным проявлениям терроризма : учеб. пособие. Нальчик, 2012.