

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЯ ПО НАЛОГОВЫМ ДОЛГАМ ОРГАНИЗАЦИИ

© 2015 Купцов Владимир Николаевич  
Самарский государственный экономический университет  
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141  
E-mail: sseu.process@gmail.com

Исследуется обоснованность законодательного установления персональной ответственности руководителя организации по обязательствам организации при неподаче заявления о банкротстве в течение 30 дней.

*Ключевые слова:* субсидиарная ответственность руководителя, неплатежеспособность, причинная связь.

Как в литературе, так и в судебной практике обращается все больше внимания на качество корпоративного управления в компаниях. Одна из злободневных тем - привлечение к ответственности менеджмента в случае причинения убытков. Во многих странах Запада, особенно в странах с прецедентным правом, возможность взыскания убытков с менеджмента - одна из основополагающих норм защиты прав акционеров.

С другой стороны, многие исследователи отмечают, что необходимо определить пределы вмешательства суда в бизнес-решения, а также установить границы ответственности менеджмента материнской компании за убытки "дочек"<sup>1</sup>.

Кроме того, остается неразрешенной проблема оценки разумности и добросовестности действий менеджмента, которые могут оказаться неверными и привести к убыткам компании.

В числе важных и еще не разработанных тем в отношениях корпоративной ответственности остается вопрос о субсидиарной ответственности руководителя в отношениях, связанных с несостоятельностью организации.

В качестве оснований для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности часто приводят п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, а также неисполнение отстраненным руководителем несостоятельной организации обязанности по передаче конкурсному управляющему должника документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации и которые к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом обычно отсутствуют или не содержат информации об иму-

ществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством РФ либо содержат искаженную информацию.

Можно определить два основных метода предсказания банкротства. Первый основан на определении коэффициентов финансовых данных, например, Z-коэффициента Альтмана, разработанного в США, Таффлера, разработанного в Великобритании. Второй метод базируется на сравнительном анализе. Один из самых распространенных подходов к задаче оценки структуры баланса основан на проведении анализа соответствия ликвидности активов предприятия срочности оплаты источников их формирования (анализ ликвидности баланса). Для разработки принципов оценки структуры баланса в качестве основного критерия может быть принят анализ обеспечения платежеспособности.

Законодатель определяет<sup>2</sup>, что ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций, которые обеспечивают проведение инвентаризации для достижения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности<sup>3</sup>. Руководитель обеспечивает и организует пояснительную записку к годовой бухгалтерской отчетности, которая должна содержать существенную информацию об организации, ее финансовом положении, сопоставимости данных за отчетный и предшествующий ему годы, о методах оценки и существенных статьях бухгалтерской отчетности<sup>4</sup>.

В соответствии с правилами ст. 9 Федерального закона "О несостоятельности..."<sup>5</sup> руководи-

тель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если организация отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Причем заявление должника (руководителя) должно быть направлено в арбитражный суд не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Закон “О несостоятельности...” в ст. 2 определяет, что недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Кроме того, та же ст. 9 закона одним из требований к руководителю на подачу заявления о несостоятельности указывает на гипотетичное условие, при котором обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника. Достаточно оценочное условие, особенно в части “*существенного усложнения деятельности*”.

Временный управляющий в соответствии с п. 2 ст. 66 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” направляет запросы в адрес руководителя должника с требованием предоставить копии документов бухгалтерского учета и отчетности, учредительные документы, перечень имущества должника на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также перечень имущества должника, приобретенного или отчужденного в исследуемый период.

Заявление о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом “О несостоятельности (банкротстве)”, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Указанное заявление может быть подано в ходе конкурсного производства конкурсным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а по основаниям, предусмотренным п. 2 и 4 ст. 10 Закона о банкротстве, также может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

В то же время применение указанной нормы права допустимо при доказанности следующих обстоятельств:

- наличие надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия;

- наличие причинной связи между обязательными указаниями, действиями вышеперечисленных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями, при этом следует учитывать, что возложение на них ответственности за бездействие исключается.

Отсутствие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, может существенно затруднить проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализацию конкурсной массы, в этом усматривается вина ответчика.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 22 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 “О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”, при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (ч. 2 п. 3 ст. 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Несмотря на прекращение существования ВАС РФ, Постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 6/8 не отменено и подлежит применению, в том числе и при рассмотрении заявлений в деле о банкротстве.

Данная позиция суда следует многочисленной сложившейся судебной практике (Постановления ФАС Поволжского округа от 3 марта 2011 г. по делу № А12-11102/07, от 27 декабря 2010 г. по делу № А12-7698/2010, ФАС Дальневосточного округа от 29 ноября 2010 г. по делу № Ф03-8277/2010).

Кроме того, требуется доказать сам факт наличия события, который является обстоятельством, свидетельствующим о необходимости привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Надо сознавать, что под угрозой уже оказывается принцип ограниченной ответственности юридического лица, однако о необходимости снятия корпоративных покровов и привлечения к ответственности конечных бенефициаров заявляют все громче. Члены Экспертно-аналитического совета при АСВ отмечают, что даже в США снятие корпоративных покровов используется в исключительных случаях - в отношении банков известно примерно о 5-6 случаях в год. При этом США успешно расследуют криминальные банкротства, в том числе силами ФБР<sup>6</sup>.

Целесообразно усилить правила ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации об имущественной (деликтной) ответственности органов юридического лица перед соответствующим юридическим лицом, которая должна быть солидарной (при наличии нескольких «волеизъявляющих» органов юридического лица или при их коллективном характере) и, как правило, виновной, наступающей лишь в случаях грубой неосмотрительности (неосторожности) или риска, неоправ-

данного по условиям оборота (например, отчуждение имущества юридического лица при наличии конфликта интересов по существенно заниженной цене, не проявление должной осмотрительности в выборе контрагента и (или) при подготовке условий сделки и т.п.). Нормальный предпринимательский риск, оправданный условиями оборота, должен исключать ответственность указанных лиц. Следует также объявить ничтожными условия договоров между руководителем (иным лицом, представляющим юридическое лицо) и самим юридическим лицом, ограничивающие или исключающие имущественную ответственность органа (руководителя) юридического лица<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> См., например: *Бортников С.П.* К теории корпоративных отношений. Москва, 2010. С. 56-57.

<sup>2</sup> О бухгалтерском учете : федер. закона от 21 нояб. 1996 г. № 129-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. 25 нояб. (№ 48). Ст. 5369.

<sup>3</sup> Там же. Ст. 12.

<sup>4</sup> Там же. Ст. 13.

<sup>5</sup> О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ : [ред. от 6 дек. 2011 г.] : [с изм. и доп., вступающими в силу с 5 марта 2012 г.] / Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. 28 окт. (№ 43). Ст. 4190.

<sup>6</sup> Закон.ру [Zakon.ru](http://Zakon.ru) Первая социальная сеть для юристов. 18.06.2012.

<sup>7</sup> См.: Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации : [одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 окт. 2009 г.] // Вестн. ВАС РФ. 2009. Ноябрь. (№ 11).

Поступила в редакцию 02.10.2015 г.