

НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ И ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ

© 2015 Миронова Ирина Борисовна

кандидат экономических наук, профессор

Хабаровская государственная академия экономики и права

680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 134

E-mail: mironova@ael.ru

Весомым фактором, влияющим на экономическое развитие государства, бизнеса и благосостояние населения, является налоговая нагрузка. Данная категория, известная в классических теориях как налоговое бремя, исследуется на протяжении нескольких столетий. В статье отражены научные подходы экономистов прошлого столетия и современников к содержанию и определению налоговой нагрузки. Особый акцент сделан на налоговую нагрузку населения, которая должна планироваться исходя из основополагающих принципов налогообложения с соблюдением обоюдных интересов государства и населения.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, переложение налогов, научные подходы, методики определения, принципы.

Содержание категории “налоговая нагрузка” и ее соотношение с категорией “налоговое бремя” являются предметом научных дискуссий многих лет и многих научных школ. В классических экономических теориях в целом и в теории переложения налогового бремени в частности рассматриваются данные категории как фактор, влияющий на экономическое развитие субъекта-налогоплательщика на микроуровне и на государство и его регионы на макроуровне.

Еще в прошлом XX столетии проблема налогового бремени в рамках теории переложения налогов исследовалась известными финансистами И.Я. Горловым, В.Я. Железновым, И.М. Кулишером, А.А. Соколовым, В.Н. Твердохлебовым и др.¹ Надо отметить, что все фундаментальные труды финансовой науки того времени содержали раздел о переложении налогов. Изучение налоговых проблем было связано: с падением роли доходов от государственного имущества (домена); с прогрессирующей тенденцией сокращения удельного веса в государственном бюджете доходов от государственных услуг; с взаимосвязью государственных расходов как услуг специфического рода и налогов как их оплаты².

Экономисты и финансисты обращали внимание на необходимость изучения причин и условий налогового уклонения, без которого невозможно правильно планировать и формировать цены, осуществлять бюджетный процесс, денежную эмиссию, проводить налоговые реформы и реализовывать здоровую налоговую политику. Активность подобных научных исследований венчал фундаментальный труд по переложению налогов в России Б. Дитмана “Перело-

жение налогов” (1930). К этому времени уже существовало несколько научных подходов (концепций) объяснения процессов переложения налогов:

- *пессимистический подход* (Д. Канар, А. Вебер), основанный на позиции, что закономерности в динамике налогообложения выявить сложно и практически невозможно. Налогоплательщики несут одинаковое налоговое бремя “в силу случайных обстоятельств”. Данная позиция хорошо соотносилась с объяснением несправедливости в обществе, когда все налоги в конечном итоге сфокусированы на потребителе;

- *оптимистический подход*, согласно которому все налоги в результате равномерно ложатся на конечных потребителей - налогоплательщиков в соответствии с потреблением, чем доказывались выгода и необходимость налогов для общества;

- *математический подход*, объясняющий переложение налогов с позиции предельной полезности товара, его стоимости и цены (В. Паретто, Л. Вальрас, О. Бем-Баверк). Данный подход по-новому освещал предпосылки формирования рыночных цен и их налоговой составляющей. На основе философских методов познания индукции и дедукции сторонники этого подхода проводили различные модельные исследования влияния налогов на спрос, цену и предложение;

- *статистический подход*, объясненный А.А. Соколовым необходимостью многолетнего изучения и обработки статистических данных, на основе которых можно выводить соответствующие тренды³. Отвергая влияние “конструкции налогов” на це-

нообразование и распределение совокупного общественного продукта, А.А. Соколов считал правильным обоснование распределения налогов между налогоплательщиками на основе разделения (перераспределения) национального дохода. Сторонники данного подхода В.Н. Твердохлебов и Н.Н. Кутлер рассматривали теорию переложения налогов с позиции общественного производства, характеризуя движение остатков чистой прибыли налогоплательщиков за вычетом налогов. Последнюю концепцию поддерживал Б. Дитман.

В современных налоговых теориях механизмы переложения налогов чаще всего связывают с порядком формирования цен, который, в свою очередь, всегда зависит от совершаемых сделок. Историческая значимость научных подходов о переложении налогов и тяжести налогового бремени определила для современников важнейшие постулаты: “во-первых, переложение налогов определяет цены, а, во-вторых, переложение налогов регулируется объемом продаж”²⁴. Надо добавить сюда и третий постулат - переложение налогов влияет на налоговую нагрузку населения.

В практике разных государств принципы налогообложения, объясняющие в том числе и реальность фактического переложения налогов, имеют разные особенности. Многие зарубежные налоговые системы основаны на принципах, сформированных на базе фундаментальных трудов экономистов, особенно учения А. Смита о налогах. В работе “Исследования о природе и причинах богатства народов” (1776) А. Смит изложил не только общие правила налогообложения, но и обосновал систему прямых личных налогов, дал отрицательную оценку подушных податей и косвенных налогов на предметы первой необходимости. Четыре главных правила (общих положений) А. Смита включали: 1 - происхождение, цель налогов и объект обложения; 2 - сроки уплаты, способ, сумма платежа; 3 - время уплаты; 4 - организация налогового аппарата и пресечение злоупотреблений в процессе сбора налогов⁵. Его учение положило начало идее перехода от пропорционального обложения к прогрессивному, а принципы налогообложения повлияли на развитие налоговой практики не только Англии, но и других развитых стран.

Теория переложения налогов, по А. Смицу, включала и некоторые противоречия, в частности, в том, что налоги на заработную плату перелаживаются “на капиталистов”. На этом противоречии выстраивали теорию равновесного действия налогов Д. Рикардо и Н. Канар, объясняя природу диффузии налогов в

прямом и обратном переложении их во времени, что позволяет налогам раствориться среди разных налогоплательщиков, не причиняя никому вреда. Увеличение налогов на заработную плату и предметы первой необходимости в теории Д. Рикардо основывалось на политико-экономической трактовке заработной платы.

Учитывая, что в современных экономиках фактически уплаченные налоги населением (физическими лицами) являются существенным источником налогов любого государства, необходимо расставить акценты в части влияния налоговой нагрузки на население. Следует заметить, что большая часть современных работ налоговых ученых, в том числе и в России, рассматривают налоговые интересы населения с позиции интересов государства, с одной стороны, и с позиции источника уплаты налогов - с другой. При анализе налоговой нагрузки на экономику государства очень часто не учитывается такая группа налогоплательщиков, как население, часто объединяемое в других странах с домашними хозяйствами или с семейным бизнесом.

Можно выделить некоторые известные методики оценки налоговой нагрузки на физические лица. Официальная методика ориентирована на оценку налоговой нагрузки населения (физических лиц) на макроэкономическом уровне, что объясняется включением уплаченных физическими лицами налогов в общеэкономические показатели, например, ВВП, ВРП, рассчитываемые для экономического развития в государстве и его регионах. Наиболее распространенной формулой расчета налоговой нагрузки (НН), в том числе и на физических лиц, на макроуровне является следующая:

$$НН = \frac{ФН}{ВВП} \cdot 100, \quad (1)$$

где $ФН$ - фактические поступления налогов;
 $ВВП$ - валовой внутренний продукт.

По сути, в формуле отражена доля фактических поступлений налогов в общем объеме $ВВП$ (или $ВРП$). По этой формуле можно просчитать налоговую нагрузку по всем видам налогов (репрезентативный подход).

Более точный расчет налоговой нагрузки на физических лиц присутствует в методике С.В. Барулина, Е.А. Ермаковой, В.В. Степаненко⁶.

$$НН = \frac{НЛН \cdot Кд}{ДДН} \cdot 100, \quad (2)$$

где $НЛН$ - начисленные личные налоги с физических лиц;
 $НКН$ - начисленные косвенные налоги;

ДДН - денежные доходы населения;

Кд - коэффициент доли косвенных налогов, оплачиваемых населением (для современной России этот коэффициент составляет 0,6-0,7).

Данный подход позволяет учесть не только уплаченный НДФЛ и другие личные налоги физических лиц, но и косвенные налоги, оплачиваемые физическими лицами, как конечными потребителями товаров, работ и услуг.

В методике В.Г. Панскова и В.Г. Князева⁷ налоговая нагрузка (НН) рассчитывается исходя из соотношения уплаченных налогов населением и суммы его дохода.

$$НН = \frac{Н \div ЧН}{Д \div ЧН}, \quad (3)$$

где *Н* - все уплаченные налоги населением, включая косвенные;

ЧН - численность населения страны;

Д - сумма полученных населением доходов.

Такой подход позволяет в целом оценить влияние налоговой нагрузки на благосостояние населения, а в сравнении со статистическими исследованиями (потребительской корзиной) можно более точно ранжировать группы населения по уровню их жизни.

Надо отметить, что единых методических подходов, реально оценивающих справедливость и тяжесть налоговой нагрузки с учетом прямых и косвенных налогов применительно к семьям, домашним хозяйствам, не существует.

Возможно, данная проблема влияет на незавершенность новых направлений налоговой политики, формируемых в России и ежегодно включаемых в Послание Президента РФ Федеральному Собранию. Проблема требует не только решения, но и разработки научных подходов в связи с современными тенденциями обложения имущества (недвижимого) и доходов населения. Индивидуальность определения налоговой нагрузки применительно к разным категориям населения и отдельным лицам усложняет принятие единых универсальных подходов. Но уже сейчас прослеживаются негативные отношения разных групп населения к формированию кадастровой стоимости на основе рыночных оценок земельных участков и строений, принадлежащих физическим лицам, и принятой в качестве базы для определения имущественных налогов. Статистика свидетельствует, что в последние десять лет налоговая нагрузка в связи с уплатой физическими лицами земельного налога выросла более чем в 4 раза.

Отсутствует официальный мониторинг уплаченных налогов группами налогоплательщиков из числа физических лиц, в частности, домашними хозяйствами, семейным бизнесом, не позволяя дать точную оценку динамике налоговой нагрузки населения. Влияют на сложность формирования такой оценки и другие факторы: во-первых, отсутствие в законодательстве о налогах и сборах домашних хозяйств (семей) как налогоплательщиков; во-вторых, невключение в систему налогового учета и отчетности налоговых органов доходов и уплачиваемых с них налогов отдельными видами домохозяйств (семей) и индивидов. Налоговая нагрузка на них определяется до настоящего времени на основе выборочных исследований.

В данной связи уместно отметить, что основополагающие принципы налогообложения (справедливость, удобство, определенность и др.) не реализуются полностью в налоговых системах многих государств, в том числе и в России.

Реализация классического принципа справедливости должна распространяться не только на оптимизацию налоговой нагрузки между разными группами налогоплательщиков и реализацию интересов государства, но и на всю налоговую политику. “Несправедливость по отношению к одному представляет угрозу для всех”, - отмечал Шарль Монтескье. Справедливой налоговой политикой в экономическом смысле считается политика, обеспечивающая реализацию принципа справедливости налогообложения и справедливого распределения налогов (налоговой нагрузки между индивидами)⁸.

¹ История русской экономической мысли. В 3 т. Т. 1 / под ред. А.И. Пашкова. Москва, 1955. С. 10.

² Всемирная история экономической мысли. В 6 т. Т. 2. От Смита и Рикардо до Маркса и Энгельса / МГУ им. М.В. Ломоносова; гл. редкол.: В.Н. Черковец (гл. ред.) и др. Москва, 1988. С. 145.

³ Соколов А.А. Теория налогов. Москва, 2003.

⁴ Юткина Т.Ф. Налоги и налогообложение: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2002. С. 175.

⁵ Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народа. Петрозаводск, 1993.

⁶ Барулин С.В., Ермакова Е.А., Степаненко В.В. Теория и история налогообложения: учеб. пособие. Саратов, 2005. С. 124.

⁷ Пансков В.Г. Налоги и налогообложение: учебник. Москва, 2003. С. 257.

⁸ Налоговая политика. Теория и практика: учеб. для магистрантов, обучающихся по спец. “Финансы и кредит”, “Бухгалтерский учет, анализ и аудит”, “Мировая экономика” / [И.А. Майбуров и др.]; под ред. И.А. Майбурова. Москва, 2010. С. 84.