

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ: ПРЕДМЕТ И ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ

© 2015 Савченко Ирина Ивановна

кандидат экономических наук, доцент

© 2015 Олишевская Татьяна Тимофеевна

кандидат экономических наук, доцент

© 2015 Сидорова Наталья Георгиевна

кандидат экономических наук, доцент

© 2015 Ухалова Татьяна Сергеевна

Дальневосточный федеральный университет  
690091, Приморский край, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8  
E-mail: tzeldner@gmail.com

Рассматривается проблема преподавания экономической теории в экономических вузах или на экономических факультетах (в экономических школах) вузов. Обосновывается необходимость совершенствования структуры базовых экономических дисциплин, увеличения обязательной аудиторной нагрузки, прежде всего лекционной. Указывается на определенные недостатки учебной литературы, связанные с отсутствием четкого разграничения предметов и методов исследования двух дисциплин (политической экономии и экономикс) фундаментальной экономической науки.

*Ключевые слова:* экономическая теория, политическая экономия, экономикс, предмет и метод политической экономии, предмет и метод экономикс, экономическая компетентность, экономическое образование.

Экономическое образование является одним из факторов экономического развития и социального прогресса общества, обеспечивает подготовку молодых специалистов к гибкому реагированию на потребности общественного развития и адаптации к новым условиям рыночной экономики. Целью экономического образования, в частности, является формирование:

- ценностных ориентаций и установок, вытекающих из экономического знания и ведущих к консолидации общества;

- компетенций, достаточных для ориентации поведения и защиты интересов каждым человеком при соприкосновении с различными видами экономической деятельности и экономических институтов;

- собственных представлений и установок, позволяющих судить о событиях, действиях органов власти и экономических агентов.

Экономическое образование, на наш взгляд, становится одним из наиболее важных элементов высшего профессионального образования. Изменения, происходящие в современной экономике России, означают изменение принципов ее организации, что приводит к необходимости формирования у будущих специалистов новой эконо-

мической позиции, нового экономического мышления. Объективно возникает противоречие между уровнями сформированности профессиональной компетентности выпускника вуза и компетенций экономического характера. В основе экономического мировоззрения будущего специалиста, на наш взгляд, лежит именно экономическая компетентность.

Экономическая компетентность есть фактор ограничения отрицательных последствий в действиях субъектов рыночных отношений, в оценке деятельности с позиций не только экономической целесообразности, но и нравственной ценности. Роль вуза как одной из составляющих современной системы экономического образования является весьма существенной в подготовке будущих специалистов. Она призвана сформировать достаточный уровень системных экономических знаний, умений принятия решений, составляющих фундамент деятельности в различных сферах. Экономическая компетентность, будучи одним из первых инструментов создания средств адаптации личности к социально-экономическим изменениям, служит способом развития личности, распространения экономических знаний, средством формирования человеческого капитала.

Экономическая компетентность понимается нами как совокупность экономических знаний, умений и навыков, владение которыми позволяет принимать экономически оправданные решения в разнообразных социально детерминированных ситуациях. В структуру экономической компетентности входят следующие компоненты:

- когнитивный (система экономических знаний, представлений о способах осуществления экономических функций в социуме);
- эмоционально-ценностный (система ценностных ориентаций в экономической сфере, мотивация деятельности, экономические чувства и убеждения);
- деятельностно-креативный (опыт применения экономических знаний, умений для достижения экономической цели).

Проблема развития экономической компетентности студентов определяется рядом объективно существующих противоречий, к числу которых относятся:

- противоречия между возросшими требованиями общества к уровню подготовки будущих специалистов, способных эффективно работать в изменившихся условиях социально-экономической среды, и существующей системой их профессиональной подготовки;
- противоречия между необходимостью создания научно обоснованной модели развития экономической компетентности студентов вузов как одной из задач образовательного процесса в высшей школе и ее недостаточной теоретической разработанностью;
- противоречия между объективной потребностью в методике развития экономической компетентности студентов вузов и недостаточностью содержательно-методического обеспечения данного процесса.

Указанные противоречия должны разрешаться в сфере экономического образования при реализации образовательного процесса, который должен учитывать следующие особенности:

- формальный процесс передачи экономических знаний должен заменяться решением конкретных задач, которые должны совместно обсуждать преподаватель и студент;
- сущность передаваемого содержания заключается в овладении разнообразной и действенной информацией;
- формой общения преподавателя и студента становится обмен информацией, усиливающий роль самостоятельной работы студентов.

Представляется, что все названные особенности могут быть реализованы в преподавании экономической теории. Известно, что в общей системе наук экономическая теория выполняет ряд функций. Прежде всего, это познавательная функция, которая состоит в описании, обобщении и объяснении экономических процессов, определении законов, на основе которых происходит изменение экономической действительности, и использовании их на практике.

Следующая функция экономической теории - методологическая. Она разрабатывает методы и средства, необходимые для исследований всем экономическим наукам: отраслевым, функциональным и межотраслевым. Экономическая теория изучает те же экономические проблемы, но не с индивидуальной, а с общественной точки зрения.

Третьей функцией экономической теории является практическая, показывающая, какие конкретные действия желательны или нежелательны для общества в тот или иной период времени. Экономическая теория разрабатывает принципы и методы рационального хозяйствования, служит фундаментом для обоснования экономической политики государства, диктует необходимость определенного поведения людей.

Экономическая теория является методологической основой всех остальных экономических дисциплин. Поэтому от качества ее преподавания зависит способность студентов в освоении таких учебных курсов, как "Финансы и кредит", "Экономика отрасли", "Экономика фирмы", "Мировая экономика" и др.

Вместе с тем в образовательном процессе неоднозначно стоит вопрос о предмете экономической теории, что, на наш взгляд, приводит к методическим и терминологическим ошибкам. Известно, что вопрос о предмете исследования является первичным в любой науке, поскольку фиксирует внимание на отличительных чертах и границах исследования в рамках конкретной науки. В последнее время многие ученые-экономисты и преподаватели экономической теории в своих публикациях ставят вопрос об уточнении предмета современной экономической науки, разграничении трактовки терминов "экономикс" и "политическая экономия", имея в виду подготовку программ учебных курсов и учебников по экономической теории. Так, В.Т. Рязанов пишет: "Ставя вопрос о предмете современной политической экономии, в первую очередь следует иметь в виду

данную практическую задачу - подготовку современного учебного курса. С этой позиции тем более заслуживает обращение к традиции, развивая заложенный в ней воспроизводственный подход к экономическим отношениям. Тогда в качестве его приемлемой формулы может стать следующая: предметом современной политической экономии выступают конкретно-исторические типы экономических отношений между хозяйствующими субъектами, которые возникают в процессе производства, обмена, распределения и потребления товаров (услуг) и реализуются в хозяйственной практике посредством формальных норм и неформальных правил<sup>1</sup>.

В статье А.В. Бузгалина и А.И. Колганова подчеркивается, что политическая экономия и экономикс имеют разный предмет исследования. «Сама экономика в трактовке экономикс предстает как сфера индивидуального выбора рациональным экономическим индивидом наиболее эффективного пути использования ограниченных ресурсов<sup>2</sup>. Авторы отмечают, что постклассическая политэкономия принципиально иначе рассматривает экономику, а именно: как «совокупность качественно различных исторически конкретных объективно-обусловленных систем производственных отношений, в которые индивиды и их социальные группы вступают в процессе воспроизводства<sup>3</sup>. Соответственно, и методы исследования этих дисциплин (политэкономии и экономикс) различны. Для экономикс это математическое моделирование, для политической экономии - исследование системы противоречий исторически развивающейся реальности<sup>4</sup>.

И.К. Смирнов разработал структуру учебного курса «Политическая экономия современного капитализма (общества)» и отметил, что «в отличие от всех экономических наук политическая экономия - это наука о законах движения, развития экономических систем<sup>5</sup>. Метод ее исследования должен быть адекватен предмету исследования, поскольку цель определяет средства, а единственным универсальным методом исследования движения предмета науки является диалектический метод. Эволюционный, системный, исторический, синергетический и другие методы - моменты метода диалектического<sup>6</sup>.

В.А. Ушанков пишет, что на современном этапе проблема изменения в понимании роли предмета теоретического исследования в экономической науке становится исключительно важ-

ной. С его точки зрения, подход, в соответствии с которым экономикс объявляется современной экономической наукой, а политэкономия относится к ушедшему историческому периоду развития общества, неверен, поскольку эти дисциплины имеют разные предметы исследования<sup>7</sup>.

Мы, разделяя вышепредставленные мнения, считаем, что развитие фундаментальной экономической науки не может ограничиваться рамками одного-единственного предмета, поскольку ее структура усложняется в результате появления новых самостоятельных областей научного экономического знания и учебных дисциплин.

Таким образом, организационная форма экономической науки и экономического образования приобретает мегатеоретические черты. Поэтому имеет смысл в учебный процесс, помимо экономической теории (экономикс), ввести курс политической экономии, соответственно, фундаментальная экономическая теория для экономистов будет представлена такими основными курсами, как история экономической мысли, политическая экономия, экономикс (микроэкономика и макроэкономика), институциональная экономика.

Дело в том, что современный курс экономической теории не нацелен на выявление объективной природы экономической деятельности, причинно-следственных связей экономических явлений и процессов, четкой системы экономических категорий. В этой связи студенты-выпускники не понимают, что значит раскрыть сущность какого-либо явления, хотя, при написании теоретической главы выпускной квалификационной работы, такую задачу ставят. Видимо, им ни о чем не говорит название великого труда великого учителя Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов», который прямо указал путь научного познания - «исследуйте природу и причины тех или иных явлений».

С чего же начинается изучение студентами экономической теории? С определения предмета и метода данной науки. И тут они сталкиваются с неоднозначностью подходов в разных источниках, с отсутствием разграничений предметов экономических наук. Одни авторы учебников пишут, что предметом экономической теории являются экономические отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления (что является политэкономическим подходом); другие считают, что экономическая теория - это наука об эффективном использова-

нии людьми ограниченных ресурсов (что характерно для неоклассического подхода в “экономикс”)<sup>8</sup>.

Более того, учебный курс “экономикс”, который стоит за названием “экономическая теория”, обладает рядом серьезных недостатков, вызванных, в том числе, кризисом неоклассической теории и модели развития экономики. Следует также отметить, что в учебном курсе экономической теории не выдерживается предметная логика как экономикс, так и политэкономии. Политэкономия предполагает выявление объективных сущностных причин экономических явлений с применением диалектического метода; экономикс имеет дело с использованием функционального метода и с его помощью полученными понятиями, которые являются более поверхностными.

Рассмотрим наиболее яркий пример того, как, по-разному понимая предмет и метод науки, можно объяснять экономические явления. А вопрос очень важный: что такое деньги и каковы их функции?

В учебнике “Экономикс” К.Р. Макконнелла и С.Л. Брю дано следующее определение денег: “Деньги - это то, что деньги делают. Все, что выполняет функции денег, и есть деньги”<sup>9</sup>. Указываются и функции денег: средство обращения, мера стоимости, средство сбережения.

Поскольку первейшей функцией денег является (по К. Марксу) функция меры стоимости, посмотрим, как авторы указанного учебника ее трактуют. “Общество считает удобным использовать денежную единицу в качестве масштаба для соизмерения относительных стоимостей разнородных благ и ресурсов”<sup>10</sup>. Но так действительно можно считать, если речь идет о полноценных (золотых) деньгах. Обратимся за разъяснением к тексту К. Маркса (глава III “Капитала”): “Мерой стоимости золото может служить лишь потому, что оно само представляет продукт труда”<sup>11</sup>. Кроме того, К. Маркс различает меру стоимости и масштаб цен. “Как мера стоимости и как масштаб цен, деньги выполняют две совершенно различные функции. Мерой стоимости они являются как общественное воплощение человеческого труда, масштаб цен - как фиксированный вес металла. Как мера стоимости они служат для того, чтобы превращать стоимость бесконечно разнообразных товаров в цены, в мысленно представляемые количества золота; как масштаб цен, они измеряют эти количества золота”<sup>12</sup>.

С нашей точки зрения, используя терминологию автора (как в данном случае К. Маркса), следует четко придерживаться того, какой смысл он вкладывает, применяя тот или иной термин.

В учебном пособии под редакцией А.Г. Грязновой и В.М. Соколинского написано, что “деньги представляют собой специальные знаки стоимости (бумажные денежные знаки, металлические монеты, записи на счетах)”<sup>13</sup>. Функции денег - это средство обращения, мера стоимости, средство накопления. Мера стоимости трактуется следующим образом: “Если предмет в силу обычая или закона становится средством обращения, он неизбежно становится единым измерителем всех благ, т.е. исполняет функцию меры стоимости. Поскольку единица измерения денежного товара используется в экономических расчетах, к ней предъявляются требования стабильности, постоянства стоимости”<sup>14</sup>.

Но если золото не имеет постоянства стоимости, хотя бы потому, что изменяется производительность труда по его добыче, то о каком постоянстве стоимости можно говорить применительно к бумажным деньгам? Снова обратимся к Марксу, так как его метод исследования данного предмета является единственно верным, по нашему мнению. К. Маркс подчеркивает, что первая функция золота как денег состоит “в том, чтобы доставить товарному миру материал для выражения стоимости, и только в силу этой функции золото - этот специфический эквивалентный товар - становится деньгами прежде всего”<sup>15</sup>. Соответственно, функция средства обращения денег присуща им потому, что они выполняют функцию меры стоимости, а не наоборот, как пишут авторы учебного пособия.

В учебнике “Курс экономической теории” под общей редакцией М.Н. Чепурина и Е.А. Киселевой современные деньги рассматриваются как абсолютно ликвидное и общепризнанное средство обмена, ценность которого определяется доверием к правительству и Центральному банку, держащему под особым контролем объем денежной массы<sup>16</sup>. Такое определение денег, на наш взгляд, соответствует реальному положению, поскольку речь идет не о золотых деньгах, а о современных кредитных. Следовательно, и функции эти деньги выполняют такие, как средство платежа, средство обмена, средство сохранения ценности, счетная единица. Уход золота из обращения означает прекращение выполнения им роли денег, т.е. демонетизацию зо-

лота<sup>17</sup>. Отсюда следует, что только золотые деньги могли выполнять функцию меры стоимости.

Таким образом, только один этот пример показывает, как сложно студенту самостоятельно разобраться в тех вопросах, которые рассматриваются в курсе экономической теории, и научиться применять полученные знания на практике и в жизни.

В учебниках по экономикс подчас нет строгой логики изложения материала от микро- до макроанализа. Здесь бывает и наоборот, как в учебнике Макконнелла и Брю, поскольку не ставится задача вскрыть сущность явлений, например, дать анализ собственности как экономической категории или товара как единства и противоположности потребительной и меновой ценности, и т.д. В отечественных учебниках по экономической теории, особенно в вводной части, авторы часто рассматривают такие категории, как производительные силы и производственные отношения, производство и потребление, их структуру и взаимодействие; дают понятия экономического закона и экономических категорий и др., т.е. уходят в область политической экономии.

Предмет экономической экономии сложный, и студент для его полноценного освоения должен разбираться как в математике, так и в гуманитарных науках. А учебный курс, где имеет место смешение разных предметов и методов (политэкономии и экономикс), тем более, усложняет его усвоение. Следует обратить серьезное внимание на имеющую место в последнее время тенденцию к сокращению объемов обязательной аудиторной нагрузки по экономической теории. Представим себе, каковы могли бы быть последствия, если бы преподаватель математики или физики предложил студентам изучать эти предметы по учебникам или научным статьям. Но разве экономическая теория проще?

По нашему мнению, государственные образовательные стандарты, касающиеся фундаментальной экономической науки, должны быть пересмотрены в отношении структуры и увеличения аудиторных часов, в том числе это касается введения курса политэкономии для экономистов.

В одной статье невозможно осветить все проблемы экономического образования, но в за-

ключение, подводя итог, следует подчеркнуть, что нашей стране нужны хорошие финансисты, бухгалтеры, менеджеры, маркетологи и другие специалисты в области экономики. Но если студенты не будут иметь возможности получить полноценное образование по курсу фундаментальной экономической теории, не разберутся в общих вопросах экономического развития общества, то они не смогут на высоком профессиональном уровне решать частные проблемы, связанные с их экономической практикой.

<sup>1</sup> Рязанов В.Т. Политическая экономия : из прошлого в будущее // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 47-55.

<sup>2</sup> Бузгалин А.В., Колганов А.И. Открытость политической экономии и империализм “майнстрима”: экономикс как прошлое // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 45.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Смирнов И.К. Структура учебного курса для экономистов “Политическая экономия современного капитализма (общества)” // Проблемы современной экономики. 2012. № 4. С. 45.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Ушанков В.А. К вопросу о предмете теоретического знания в структуре экономической науки // Проблемы современной экономики. 2013. № 3. С. 78-84.

<sup>8</sup> Будович Ю.И. Определение предмета экономической теории и перспективы развития науки // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 6. С. 38-42.

<sup>9</sup> Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. В 2 т. : пер. с англ. 11-го изд. Т. 1. Москва, 1992. С. 264.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. Москва, 1973. С. 105.

<sup>12</sup> Там же. С. 104.

<sup>13</sup> Экономическая теория : учеб. пособие. 2-е изд. / под общ. ред. А.Г. Грязновой, В.М. Соколинского. Москва, 2005. С. 352.

<sup>14</sup> Там же. С. 353.

<sup>15</sup> Маркс К. Указ. соч. С. 101.

<sup>16</sup> Курс экономической теории: учебник. 7-е изд., перераб., доп. / под общ. ред. М.Н. Чепурина, Е.А. Киселевой. Киров, 2012. С. 94-95; 479-480.

<sup>17</sup> Там же.

Поступила в редакцию 02.09.2015 г.