

О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЕСНЫХ РЕСУРСОВ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ*

© 2015 Олейник Елена Борисовна

кандидат экономических наук

Дальневосточный федеральный университет

690091, г. Владивосток, ул. Суханова, д. 8

E-mail oleinik.elena@gmail.com

Рассмотрены состояние и структурные изменения лесных ресурсов. Выявлены социально-экономические и законодательные ограничения, снижающие эффективность использования лесных ресурсов. Выделены негативные сдвиги в структуре лесных ресурсов. Предложены меры по предотвращению потерь в лесном хозяйстве и повышению эффективности использования лесных ресурсов.

Ключевые слова: лесные ресурсы, эффективность использования лесных ресурсов, приоритетные инвестиционные проекты, государственно-частное партнерство.

Лесные ресурсы являются базой для создания и функционирования лесопромышленного комплекса, поэтому исследование состояния, особенностей формирования и развития структуры лесного фонда весьма актуально.

На долю южных районов Дальневосточного федерального округа (ДФО) приходится менее 20 % лесного фонда (табл.1). Но именно в южных районах сконцентрированы основные объемы лесозаготовок. Леса в значительной степени освоены, но все еще сохраняют естественный характер. Искусственно посаженные леса состав-

ляют только 0,2 % всех лесов. По данным ФГУП “Дальлеспроект”, в настоящее время доля промышленно не освоенных лесов, доступных для нормальной лесозаготовки, является минимальной в Приморском крае и на Сахалине, где они составляют 5-10 % от общей площади эксплуатационного лесного фонда. Более благоприятное положение в Хабаровском крае и Республике Саха (Якутия), хотя и здесь этот показатель составляет лишь 30-50 %.

В результате действия основных лесоразрушающих факторов - пожаров и рубок образуются

Таблица 1

Наличие и использование лесных ресурсов ДВФО, 2010-2011 гг.

Территория РФ	Площадь лесного фонда, %	Запасы лесного фонда, млрд м ³	Лесистость территории, %	Доступная расчетная лесосека, млн м ³	Использование доступной расчетной лесосеки, %	Объем заготовленной древесины, млн м ³
Республика Саха (Якутия)	51,3	8,81	51,1	30,7	1,6	1,77
Приморский край	2,4	1,94	78	8,3	30,0	3,957
Хабаровский край	14,9	5,17	66,4	26,5	24,5	7,245
Амурская область	6,2	2,06	65,3	6,5	10,0	1,839
Камчатский край	8,9	1,22	42,7	1,8	12,6	0,18
Магаданская область	9,0	0,48	37,4	0,07	5,0	0,041
Сахалинская область	0,4	0,64	67,7	3,4	20,3	0,37
Еврейская АО	1,4	0,2	45,4	0,6	21,2	0,38
Чукотская АО	5,5	0,08	6,8	-	-	0,06
ДФО	100	20,6	48	77,3	6,9	15,8

Источник: Лесопромышленный комплекс края в современных экономических условиях : стат. сб. / Территориальный орган государственной статистики по Хабаровскому краю. Хабаровск, 2007-2012; Лесопромышленный комплекс Приморского края / Приморский краевой комитет государственной статистики. Владивосток, 2000-2012.

* Работа выполнена при поддержке Министерства образования и науки РФ. Госзадание № 1398. 2014.

не покрытые лесной растительностью земли, следовательно, изменяется структура лесного фонда.

Борьба с лесными пожарами занимает главное место в лесохозяйственной деятельности на территории ДВФО. Однако сокращение финансовой поддержки противопожарных работ снизило их объемы, значительно сократило площадь, охватываемую противопожарным контролем, и стало основной причиной катастрофичности пожаров 1998 и 2008 гг. в Хабаровском крае и на Сахалине. Затраты на все противопожарные мероприятия в России несравнимы с затратами, которые несут развитые страны в среднем за последние 10 лет (табл. 2). Соответственно, несмотря на то,

ным масштабам негативных изменений структуры промышленных лесов ДВФО, что требуется незамедлительный переход на неистощимое лесопользование.

Несмотря на высокое разнообразие лесных ресурсов и значительный запас древесины, леса Дальнего Востока в эксплуатационном плане довольно непривлекательны. Это обусловлено как сложностью природных условий, так и социально-экономическими и законодательными ограничениями. В группу природных ограничений входят суровость и мозаичность лесорастительных условий,

Таблица 2

Затраты на противопожарные мероприятия

Вид затрат	Россия	Канада	США
На противопожарные мероприятия, долл./Га	0,07	1,15	9,9
На профилактику и предотвращение пожаров, в год, млрд долл.	0,073	1	2-2,5
На тушение пожаров, долл./Га	0,033	1,7	4,2

Источник: Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: www.fedstat.ru/indicators; Ежегодный обзор рынка лесоматериалов, отчет ФАО 2008-2009 гг. URL: www.timber.unece.org/fileadmin/DAM/publications/FPAMR2009Russian.

что площадь лесов у нас больше, чем в Канаде, а тем более в США, государство в нашей стране тратит на мониторинг, профилактику и борьбу с природными пожарами в 30 раз меньшее количество средств, чем страны Северной Америки¹. Но такие затраты на противопожарные мероприятия оправданы, и в результате площади, пройденные пожарами в этих странах, в сотни раз меньше по сравнению с Россией.

Так как основным видом сырья, добываемого на лесных площадях, является древесина, то рубка леса с целью заготовки древесины остается основным видом использования лесных ресурсов региона. Наряду с низкой точностью лесоинвентаризации, которая ведет к неправильному назначению хозяйственных мероприятий, одной из основных причин ухудшения состояния лесного фонда можно считать применение сплошных рубок, что приводит не только к интенсивной трансформации лесной растительности, но и к изменениям экологических факторов окружающей среды.

Годы реформ губительно сказались на состоянии лесного хозяйства всей России, и особенно южных районов ДВФО. В результате экстенсивного освоения лесных ресурсов за последние 50 лет древесный запас уменьшился на 2,0 млрд м³. Средний запас древесины на 1 га лесопокрытой площади снизился на 21 %². Ухудшение состояния лесного фонда ДВФО привело к таким значитель-

густая гидрологическая сеть и высокая рыбохозяйственная значимость водотоков, децентрализованность промышленно ценных запасов древесины и высокая доля раритетов флоры и фауны, большие запасы низкосортной древесины и медленные темпы формирования сомкнутых древостоев. Среди социально-экономических причин (ограничений) отмечаем большое расстояние вывозки древесины, низкую концентрацию эксплуатационных запасов, сезонность лесозаготовок, дорогие социальные услуги, отсутствие отечественной экологичной техники, слабо развитую инфраструктуру. К законодательным ограничениям можно отнести высокую долю защитных лесов и наличие особо защитных участков, ограничение размеров и параметров лесосек и жесткие требования по сохранению подроста, ограничения по внутрилесосечному транспорту и определенные требования по сохранению биоразнообразия.

Можно отметить следующие негативные сдвиги в структуре лесного фонда ДВФО:

- увеличение лесопокрытой площади за счет расширения молодых лиственных лесов, сокращение площади лесов с преобладанием хвойных пород. Значительное сокращение лесных массивов вследствие вырубки и пожаров;

- снижение среднего запаса по хвойным лесам и по каждой группе хвойных пород, а также по лиственным лесам в целом;

- сокращение среднего годового прироста на 1 га, наиболее полно отражающее падение продуктивности лесов.

Необходимыми мерами предотвращения потерь лесных ресурсов, на наш взгляд, являются:

- главное - возрождение федеральной лесной службы, включающей в себя государственную лесную охрану для предотвращения и борьбы с лесными пожарами, и системы непрерывного мониторинга, способной постоянно отслеживать лесопожарную ситуацию;

- отнесение расходов на охрану лесов к категории защищенных статей федерального бюджета;

- передача на федеральный уровень подразделений Авиалесоохраны, восстановление ее как единой системы с достаточным финансированием;

- организационная и финансовая помощь муниципалитетам в организации пожарной охраны;

- повышение точности лесоинвентаризации и ведения лесного кадастра.

Предложенные меры позволят значительно повысить эффективность использования лесных ресурсов, однако они не могут быть реализованы без привлечения инвестиций в лесопромышленный комплекс (ЛПК) региона. В ДВФО имеются все основные факторы, которые определяют инвестиционную привлекательность ЛПК: высокий уровень потенциального спроса на лесопroduкцию на внешнем и внутреннем рынке; значительные запасы лесных ресурсов; сформировавшаяся структура управления предприятиями ЛПК; выгодное географическое положение; наличие сухопутных и морских транспортных путей; возможность круглогодичной поставки лесобумажной продукции. Проблема привлечения инвестиций - одна из ключевых экономических проблем развития экономики региона³. Развитие государственно-частного партнерства (ГЧП) в форме приоритетных инвестиционных проектов в области производства лесопroduкции могло бы зна-

чительно улучшить инвестиционный климат в регионе. Для того чтобы соглашения в форме ГЧП в лесном секторе были действительно эффективны, необходимо:

- совершенствование законодательства и нормативно-правовой базы в области ГЧП в лесном секторе, контроль сроков исполнения проектов ГЧП;

- привлечение сторонних специализированных организаций (аутсорсеров) на договорной основе для передачи внешнему исполнителю непрофильных функций: выращивания посадочного материала, защитного лесоразведения;

- создание региональных инвестиционных фондов для поддержки проектов ГЧП и разработка новых методов стратегического целеориентированного подхода к планированию подобных проектов, предполагающих долгосрочное финансирование, систему гарантий инвестиций частного сектора, распределение рисков и оценку экономической эффективности проектов.

Все предложенные меры будут способствовать повышению инвестиционной привлекательности предприятий ЛПК и эффективности использования лесных ресурсов.

¹ Олейник Е.Б. Лесная политика: зарубежный опыт и возможности его использования // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2011. № 1 (23). С. 83-89.

³ Лесопромышленный комплекс края в современных экономических условиях : стат. сб. / Территориальный орган государственной статистики по Хабаровскому краю. Хабаровск, 2007-2012.

³ См.: Архипова Л.С., Гагарина Г.Ю. Подходы к оценке развития инновационной экономики в регионах России // Вестн. Удмуртского университета. 2014. № 2-4. С. 7-17; Зельднер А.Г. Институты развития в привлечении долгосрочных частных инвестиций : науч. докл. Москва, 2014. Серия "Научные доклады Института экономики РАН".

Поступила в редакцию 05.07.2015 г.