

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ ИНСТИТУТА ДЕНЕГ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

© 2015 Суриков Константин Юрьевич
управляющий Отделением

Отделение по Самарской области Волго-Вятского главного управления
Центрального банка Российской Федерации
443099, г. Самара, ул. Куйбышева, д. 112
E-mail: sourikov.k@mail.ru

Проводится анализ активной роли института денег в воспроизводственном процессе национальной экономики. Обосновывается, что возникающие институциональные ловушки, демонстрирующие отрицательную эффективность института денег, показывающие его институциональную дисфункцию, становятся наиболее очевидными в экономиках с недостаточным уровнем развития институтов регулирования рынка.

Ключевые слова: институт денег, воспроизводственная роль, доверие к деньгам, конкурентная денежная эмиссия.

Сложно себе представить нынешнюю экономику без денег. Деньги стали неотъемлемым атрибутом жизни современного общества, они пронизывают все сферы человеческого бытия, становятся целью деятельности человека. Конечно, это происходит не вследствие мистической природы денег, ничего сверхъестественного в их происхождении и существовании нет, человек сам превращает их в фетиш, и все благодаря их особому функционалу и роли в современном мире.

Большинство современных экономистов отождествляют понятия роли и функции денег, а точнее, пытаются показать роль денег через описание пяти стандартных их функций, забывая при этом, что функции денег являются отражением их сущности, сущность же - главная, внутренняя, относительно устойчивая сторона предмета, а следовательно, функции денег имеют постоянный характер, они отражают целостность денег как экономической категории независимо от их отдельных форм и разновидностей. «Функциям денег присуща стабильность, они мало подвержены изменениям, в то время как, например, роль денег в различных условиях может меняться»¹. Роль денег лишь частично реализуется через функции, она гораздо многообразнее и шире их, является отражением не сущности денег, а их содержания.

Определение роли денег в современном мире должно начинаться с анализа функций денег, но ограничиваться им не стоит. Чтобы понять результаты воздействия денег на различные стороны деятельности общества, нужно рассматривать деньги не как застывшее, а изменяющееся явление.

Деньги в качестве института как раз и выступают таким перманентно совершенствующимся явлением, оказывающим активное воздействие на развитие производительных сил общества. Роль денег в современном мире выходит за рамки всеобщего эквивалента товарного мира, деньги становятся всеобщим средством организации экономических отношений. «Деньги не только обслуживают товарооборот, но и отражают реальную онтологию жизни: структуру потребностей, степень их удовлетворения, временные связи (ориентация на сегодняшнее потребление или на накопление для потребления в будущем), общественную оценку разных видов труда, влияние разных социальных групп и т.д.»².

Институт денег принимает активное участие в формировании и воспроизводстве основной общественной пропорции, определяет внутреннее соотношение двух сфер производства: производства предметов потребления и производства средств производства. Именно это соотношение образует структуру общественного производства, ориентированную на обеспечение благосостояния населения³. Деньги становятся мощным рычагом воздействия на реальный сектор экономики. Выступая в роли инструмента организации кругооборота капитала и средства организации кредитования, они позволяют рыночной экономической системе непрерывно и сбалансированно функционировать, обеспечивая тем самым экономический рост. Нужно понимать, что сами по себе деньги не гарантируют непрерывность производства, их влияние на воспроизводственные процессы протекает опосредованно. Институт денег - неотъем-

лемая составляющая, ключевое условие существования других рыночных институтов (ссудного капитала и кредитования), которые соединяют отдельные фазы воспроизводственного процесса в пространстве и времени и ускоряют его.

Воспроизводственная роль института денег проявляется и в том, что деньги выступают в качестве мотива организации трудовой и предпринимательской деятельности. Вовлечение факторов производства в сам процесс производства сопряжено с получением дохода в денежной форме на каждый из факторов в достаточном размере для их воспроизводства. Не получи рабочий заработную плату, а предприниматель прибыль, которые предстают в форме некоей денежной суммы, процесс производства просто не будет организован. Деньги, выступая в качестве достижения цели, стимулируют, мотивируют деятельность людей, оказывают воздействие на производительность труда, определяют объемы производства и сбыта. В итоге наблюдается денежное авансирование воспроизводства пропорций валового внутреннего продукта на основе самофинансирования финансово-хозяйственной деятельности предприятий и капитализации отраслей народного хозяйства за счет прибыли.

Взаимодействие денег и производства очень сложный механизм, как деньги, выступая активным началом по отношению к процессу производства, они способны его замедлить, деформировать воспроизводственные пропорции, так и производственные отношения, развиваясь, оказывают непосредственное воздействие на институт денег, заставляя его эволюционировать; деньги наполняются новым экономическим содержанием, происходит генезис их форм. Взаимодействие не ограничивается только тем, что изменение одного элемента приводит к изменению другого, взаимосвязь касается жизнеспособности самой экономической системы “деньги - производство”: капиталистическое товарное производство не способно существовать вне денежной сферы, а деньги, будучи определенной формой производственных отношений, теряют свою сущность в условиях отсутствия таковых. Покупательная способность современных денег обеспечивается не столько авторитетом государства или законом, о чем так много говорят представители рационалистического подхода, сколько устойчивостью воспроизводственного процесса в целом.

Активная роль денег в воспроизводственном процессе является следствием их институциональной природы и отражает процесс вторичного обрат-

ного воздействия институциональных отношений на экономические как на свою собственную генетическую основу.

Продолжая рассуждения о воспроизводственной роли денег, стоит сказать, что институт денег выступает важным фактором микро- и макроэкономического равновесия экономики. Балансировка денежной и товарной масс в государстве служит необходимым условием обеспечения высоких и устойчивых темпов экономического роста. Этой проблеме посвящены труды многих монетаристов, доказывающих необходимость соблюдения открытого ими монетарного правила, в котором речь идет о жесткой привязке темпов роста денежной массы к темпам роста общественной производительности труда.

Влияние денег на равновесность экономической системы лишней раз подчеркивает, что они могут как упорядочивать складывающиеся вокруг них отношения, так и разрушать их. Позволяя уменьшить неопределенность развития рынка, существенно снижая трансакционные издержки получения информации, заключения контрактов, спецификации и защиты прав собственности, институт денег способен генерировать деструктивные негативные побочные эффекты в виде, например, информационной асимметрии.

Деньги являются сгустками общественно признаваемой информации, обладающей самостоятельной ценностью, информации о том количестве стоимости, которое признают хозяйствующие субъекты в сделках, связанных с товарами и услугами, а порой и с самими деньгами как товаром особого рода. Значимость информации не зависит от формы ее представления, деньги в качестве информации могут использовать различного рода носители, развивающиеся по мере эволюции денег (драгоценные металлы, банкноты, записи по счетам и др.). Деньги - это информационный инструмент, позволяющий не только соотнести стоимость различных товаров между собой, но и оценить величину валового внутреннего продукта, пропорции общественного воспроизводства, доходность отраслей народного хозяйства и т.д. Деньги работают как индикатор, лакмусовая бумажка рыночных отношений, отражающая текущее состояние и улавливающая будущие изменения рыночной конъюнктуры. При этом, как и любой другой индикатор, деньги могут давать обществу ложные сигналы, вызывающие асимметрию информации и мультипликацию рисков.

Возникающие институциональные ловушки демонстрируют отрицательную эффективность инсти-

туда денег, показывают его институциональную дисфункцию, которая становится наиболее очевидной в экономиках с недостаточным уровнем развития институтов регулирования рынка. Как уже было отмечено выше, действия общественных властей не являются причиной происхождения денег, тем не менее наличие внешней силы просто необходимо, только в этом случае участники будут принуждены к соблюдению определенных установленных правил, если они не выполняются ими добровольно, тем самым обеспечивая функционирование денег как формального института.

Чтобы минимизировать побочные эффекты и качественно улучшить процесс обращения денег, а в итоге их степень положительного воздействия на воспроизводственные процессы, необходимо совершенствовать институциональное регулирование денег. Вопрос совершенствования институционального регулирования денег не однозначен, он касается не столько модернизации или возникновения новых государственных институтов, воздействующих на денежную сферу, сколько развития института конкурентной эмиссии денег. О такого рода институте впервые заговорил еще А. Смит. По его мнению, данный институт обладает встроенным механизмом ограничения эмиссии, а также большей устойчивостью во время кризисов⁴.

Конкурентная денежная эмиссия - это институциональный механизм сдерживания инфляции⁵, обеспечивающий быстрое реагирование на происходящие в экономике изменения⁶. Свойственная этому механизму большая эластичность предложения по процентным ставкам позволяет уменьшить амплитуду экономических циклов⁷, а отсутствие кредитора последней инстанции увеличивает устойчивость института за счет невозможности поддержки нежизнеспособных эмиссионных структур⁸. Имея своей целью максимизацию прибыли, частные эмитенты используют средства, полученные от сеньоража, более эффективно, чем центральный банк⁹.

Однако наряду с преимуществами у института конкурентной эмиссии денег есть ряд недостатков, это и возникающая вследствие частной эмиссии большая волатильность уровня цен¹⁰, и возможное появление избыточного объема денег¹¹, и рост транзакционных издержек измерения надежности эмитентов¹².

Большинство авторов сходятся во мнении, что институт частных денег не способен заменить государственного монопольного эмитента¹³, более того, как показывает современная практика, он даже пока не способен стать полноценным конкурентом тра-

диционным государственным формам регулирования денежного обращения, однако его появление и развитие нельзя игнорировать. В соответствии с проведенным Д.Б. Коптюбенко анализом была выявлена интересная закономерность: “интенсификация использования валют, альтернативных государственной, является следствием смены доминирующих форм экономических отношений, к которой не успевает подстроиться неповоротливая государственная машина. Однако по мере развития института частных денег наблюдается процесс монополизации денежной сферы, что подтверждает тезис о целесообразности вмешательства государства в этот сектор экономики”¹⁴. Выявленная закономерность лишней раз подтверждает, что изменение экономических отношений служит базовой предпосылкой к изменению институциональной среды, хотя и институциональная среда в определенных условиях способна видоизменить сложившиеся экономические отношения. Это как раз наглядно демонстрирует институт частных денег.

Современная экономика трансформируется, это связано с переходом от индустриальной стадии развития к постиндустриальной, где доминирующим фактором производства становится знание, интенсивно развивается сфера услуг, процесс глобализации и информатизации охватывает весь мир. Происходящая ломка экономических отношений не могла не отразиться на институте денег, он быстро среагировал на изменения экономической среды. Наблюдается смена носителя денежной информации, бумажные деньги стали вытесняться электронными, этот процесс протекает настолько интенсивно, что некоторые авторы высказываются о возможности полной замены денег на материальном носителе виртуальными деньгами¹⁵. Такая возможность, конечно, существует, но в перспективе очень далекого будущего, на современном этапе электронные деньги не столько заменяют собой бумажные, сколько занимают свою нишу, играя собственную экономическую роль. “Можно говорить о появлении “некоторой дополнительной полезности” электронных денег, которая имеет весьма конкретное экономическое выражение, в том числе в проявлении эффектов разного рода, например, эффекта эмерджентности”¹⁶. Электронные деньги, пронизывая все экономические сферы, объединяют их в единое целое, с помощью электронных денег интегрируются как денежные системы разных стран, так и стираются грани между реальным и виртуальным экономическим пространством. Движение электронных денег полностью от-

ражает их экономическую природу как информационного потока, скорость оборота электронных денег возрастает многократно, что обеспечивает высокую легкость перетока ресурсов из денежного сектора в реальный и, наоборот, оказывает существенное воздействие на пространственно-временные аспекты процесса общественного воспроизводства. Использование электронных денег позволяет компаниям выходить на новые рынки сбыта, перешагнуть через национальные границы государств, расширить ассортимент производимых и предлагаемых товаров, повысить качество обслуживания потребителей.

Стоит сказать и о негативных моментах, связанных с обращением электронных денег. Именно их движение в основном и создает ту информационную асимметрию, о которой речь шла выше, порождает благодатную почву отрицательного воздействия внешних факторов на денежно-кредитную политику страны, ограничивая возможности национальных центральных банков по использованию различных инструментов и установлению различных целей, вынуждая их реагировать на последствия от внешних негативных шоков. Широкое распространение электронных денег может привести к росту денежной массы и объему спекулятивных сделок, нарушению спроса и предложения на денежном рынке, разбалансировать всю экономическую систему.

В принципе, речь идет о всех тех недостатках, что провоцируются институтом конкурентной эмиссии денег, поскольку электронные деньги - это частные деньги, они являются обязательствами коммерческих банков и других финансовых структур, а не государства. Существование и развитие института электронных денег во многом связано с уровнем доверия хозяйствующих агентов к эмитентам электронных денег, к той денежно-кредитной системе, которая существует в государстве, и никоим образом не определяется доверием к электронным деньгам как к экономическому явлению. Виртуализация экономики, смена носителя денежной информации не затрагивают содержания, и тем более сущности денег, они лишь формируют принципиально новые технологические возможности их движения. Участники экономических отношений оценивают не деньги сами по себе и даже не их новые возможности движения, а эмитентов денег, доверие или недоверие к которым и выступает условием существования денег, определяет степень их ликвидности.

¹ Деньги, кредит, банки : учебник / под ред. О.И. Лаврушина. 8-е изд., перераб. и доп. Москва, 2009. С. 10.

² Стручалина А.П. Физика и метафизика денег // Изв. ВолГТУ. 2010. № 7, т. 7. С. 15.

³ Гаврильченко Г.С. Воспроизводственная природа современных денег // Вестн. КрасГАУ. 2014. № 1. С. 18.

⁴ Cit.: Farrant A. Adam Smit on Money, Banking and Macroeconomic Order // Libertarian Alliance, Economic Heritage. London, 1996. No. 16. P. 1-4.

⁵ Хайек Ф. Частные деньги. Москва, 1996. С. 59.

⁶ Фридмен М. Количественная теория денег. Москва, 1996. С. 156.

⁷ Cochran J., Call S. Free Banking and Credit Creation: Implications for Business Cycle Theory // The Quarterly Journal of Austrian Economics. 2000. Vol. 3, No. 3. P. 46-47.

⁸ Dowd K. The State and the Monetary System. New York, 1989. P. 43.

⁹ Rockoff H. Lessons From the American Experience With Free Banking // NBER. Cambridge, 1989.

¹⁰ Wallace N. A Legal Restrictions Theory of the Demand for Money and the Role of Monetary Policy // Federal Reserve Bank of Minneapolis Quarter Review. Minneapolis, 1983. Vol. 7, No 1. P. 6.

¹¹ Keynes J.M. A Treatise on Money. VI. The Pure Theory of Money. London, 1930.

¹² Dow S. Why The Banking System Should Be Regulated // The Economic Journal. May 1996. Vol. 106, No. 436. P. 700.

¹³ See: Dow S. Why The Banking System Should Be Regulated // The Economic Journal. May 1996. Vol. 106, No. 436. P. 698-707; Kaufman G. Lender of Last Resort in Contemporary Perspective // Journal of Financial Services Research. 1991. Vol. 5 (October). P. 95-110; Gorton G., Huang L. Banking Panics and the Origin of Central Banking / University of Pennsylvania // Wharton School Working Paper. 02-31, 2002. P. 4-32; Davis E.P. Debt, Financial Fragility and Systemic Risk. Oxford, 1992; etc.

¹⁴ Контюбенко Д.Б. Конкуренция на рынке денег: государство против частного бизнеса // Экономический вестн. Ростовского государственного университета. 2006. Т. 4, № 3. С. 112.

¹⁵ See: Jordan J. Governments and Money // The Cato Journal. Fall/Winter, 1995/96. Vol. 15, No. 2-3. P. 167-177; Nixon B. E-cash // America's Community Banker. June 1996. Vol. 5. P. 34-38; Mantel B. E-money and E-commerce: Two Alternative Views of Future Innovations // Chicago Fed Letter No. 163a. - The Federal Reserve Bank of Chicago, 2001; Rogoff K.S. The Surprising Popularity of Paper Currency // Finance & Development. March 2002. Vol. 39, No. 1; etc.

¹⁶ Бабаев Д.Б. Изменение в свойствах и функциях электронных денег в условиях глобального финансово-экономического кризиса // Современные наукоемкие технологии. 2009. Вып. 1. Экономические науки. С. 15.

Поступила в редакцию 03.06.2015 г.