

РАЗРЕШЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ НЕДОСТАТОЧНОЙ СПЕЦИФИКАЦИИ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ

© 2015 Тарасов Алексей Владимирович

кандидат экономических наук

Воронежский государственный университет
394006, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1
E-mail: tarasovalex@rambler.ru

Рассматривается один из аспектов воспроизводства финансовых ресурсов, связанный с разрешением противоречия недостаточной спецификации прав собственности, являющегося источником движения их кругооборота. В контексте авторской концепции саморазвития финансовых ресурсов проводится анализ экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности с целью выявления условий, оказывающих решающее влияние на эффективность исследуемого процесса.

Ключевые слова: экономические интересы, финансовые ресурсы, воспроизводство, эффективность, спецификация прав собственности, институты, институциональные ловушки.

Являясь макроэкономической категорией, финансовые ресурсы оказывают сильнейшее влияние на все стороны хозяйственной жизни нашей страны. Именно поэтому повышение эффективности их воспроизводства остается одной из важнейших проблем современной экономической теории.

Финансовые ресурсы постоянно совершают кругооборот, источником движения для которого является ряд экономических противоречий. Изображение движения финансовых ресурсов в виде кругооборота, разбитого на фазы, представлено в таблице, в которой отражена взаимосвязь материальной и финансовой сфер экономики, показано содержание каждой фазы и источники движения финансовых ресурсов.

В соответствии с концепцией саморазвития разрешение указанных в таблице противоречий приводит к совершенствованию элементов системы финансовых ресурсов, а это, в свою очередь, способствует расширенному воспроизводству исследуемой категории. При этом тип воспроизводства определяется по критерию - коэффициенту вариации ВВП, создаваемого в отраслях, на человека (КВввп). Его рост от периода к периоду свидетельствует о сужающемся воспроизводстве финансовых ресурсов, неизменное значение - о простом воспроизводстве, снижение - о расширенном воспроизводстве финансовых ресурсов.

Соответственно, эффективность воспроизводства исследуемой категории мы интерпретируем как скорость изменения целевого критерия

- КВввп. Ускорение темпа снижения КВввп будет свидетельствовать о повышении эффективности воспроизводства финансовых ресурсов. Замедление темпа подтвердит обратную тенденцию¹.

Рассмотрим противоречие недостаточной спецификации прав собственности, разворачивающееся в финансовой сфере экономики. Его субъектами являются: государство, собственники-предприниматели, менеджеры, работники, банки. Разрешается это противоречие через усиление защиты прав собственности посредством как принятия и исполнения грамотного законодательства, так и расширения использования организаций само- и саморегулирования. Известно, что чем совершеннее институты собственности, тем понятнее для субъектов становится взаимодействие и, следовательно, выше стимулы для расширения хозяйственных связей, кооперации, сотрудничества и экономического роста.

Владение активами повышает лояльность субъектов действующему порядку, делает их ответственнее, снимает социальную напряженность. Так, сложно не согласиться с Е.А. Гриценко и И.А. Ефименко, которые, исследуя проблему спецификации прав на недвижимость, делают следующий вывод: "Чем больше людей владеют недвижимостью, тем шире круг субъектов, заинтересованных в стабильности общественного строя, экологической безопасности и перспективах будущего развития. Поэтому соб-

Фазы воспроизводственного кругооборота финансовых ресурсов

Сферы экономики	→	Сфера материального производства	Финансовая сфера		Сфера материально-го производства
			Фаза обмена и распределения	Фаза накопления	
Фаза кругооборота финансовых ресурсов	→	Фаза формирования	Фаза обмена и распределения	Фаза накопления	Фаза использования
Содержание* фазы	→	- П ... Т -	- Д - Ф -	- Фр -	- [ЛП] - И - - {Пр, Мр, Тр, Ир} - - {Факторы пр-ва} -
Источник движения финансовых ресурсов по фазам	→	Противоречие между безграничностью потребностей и ограниченностью ресурсов	Противоречие асимметрии информации	Противоречие недостаточной спецификации прав собственности	Противоречие между производственным и непроизводственным потреблением
Способы разрешения (факторы)	→	Компенсация ограниченного ресурса менее ограниченным, в том числе с использованием достижений НТП. Замещение материальных потребностей духовными	Повышение информационной прозрачности деловой среды	Усиление защиты прав собственности законодательно и посредством организаций саморегулирования	Создание условий, приближающихся к совершенной конкуренции
Следствия разрешения противоречия	→	Совершенствование субъектов - их уровень развития личности становится выше. Совершенствование материальной основы - труда	Совершенствование субъектов, подсистем распределения и обмена и входящих в них соответствующих государственных и рыночных механизмов	Совершенствование подсистем распределения и обмена: они становятся более стабильными, предсказуемыми и устойчивыми	Совершенствование материальной основы - труда, подсистем распределения и обмена, а также действующих в них государственного и рыночного механизмов
Институциональные ловушки	→	Ловушка технологической отсталости	Ловушка информационной закрытости	Ловушка слабой спецификации прав собственности	Ловушка монополизации экономики

* П - совокупность средств производства и рабочей силы; Т - товар; Д - денежный агрегат М4; Ф - финансы; Фр - финансовые ресурсы; [ЛП] - личное потребление собственников капитала; И - инвестиции; {Пр, Мр, Тр, Ир} - природные, материальные, трудовые, информационные ресурсы.

ственники недвижимости заинтересованы в сохранении и гарантировании социально-экономического порядка более чем другие люди”²².

Что же такое спецификация прав? Е.А. Гриценко и И.А. Ефименко, частично цитируя А.Е. Шаститко, пишут: “Функцию установления исходных условий совместной деятельности выполняет институт спецификации прав собственности. Под спецификацией прав собственности следует понимать “создание в той или иной форме режима исключительного пользования вещи. Данный режим предполагает определение субъекта, обладающего этим исключительным правом, объекта (в отношении которого соответствующий набор правомочий может быть реализован), механизма наделения правами и их передачи”²³.

Е.М. Скаржинская и В.В. Чекмарев дают, на наш взгляд, еще более емкое определение: “Спецификация прав собственности - это система формальных и неформальных правил и механизма контроля за их соблюдением, которые обеспечи-

вают однозначное определение субъекта права, объекта права, распределения правомочий собственности между субъектами права, способов передачи правомочий собственности”²⁴.

“Специфицировать какое-либо право собственности - значит определить, кто, с каким объектом, что именно, при каких условиях и ограничениях может беспрепятственно делать, и какой гарант или гаранты будут препятствовать вмешательству других субъектов в реализацию своего права данным субъектом”,⁵ - пишет В.Тамбовцев.

Обобщая вышеприведенные определения, можно сделать вывод, что спецификация прав собственности включает в себя два момента: во-первых, определенные правила, действующие между субъектами по поводу реализации их прав на объекты; во-вторых, механизм гарантированного соблюдения этих правил субъектами. При этом особого внимания заслуживает раскрытие вопроса: что понимать под объектами, на которые у субъектов возникают права?

В. Тамбовцев, рассматривая проблему спецификации прав собственности, указывает, что объектом являются производственные активы. “Установление объекта того или иного права собственности требует описания важнейших характеристик актива, отражающих его “естественные” свойства (в том числе время создания, местонахождение, границы или размер актива и т.д.) так, чтобы, исходя из этого описания, в случае возникновения конфликта можно было бы однозначно определить, о каком активе идет речь”⁶.

А. Ткач рассматривает проблему спецификации прав собственности шире - применительно не только к производственным активам, а вообще - к вещам. “Под спецификацией прав собственности нужно понимать создание в той или иной форме режима исключительного использования вещи”⁷. Под вещами, как известно, понимаются материальные ценности (в том числе активы), полезные свойства которых осознаны и освоены людьми.

Э. Фуруботон предлагает под объектами собственности понимать блага вообще, что является еще более широким понятием, нежели вещи. Автор пишет: “Термин “благо” используется в данном случае для обозначения всего, что приносит человеку полезность или удовлетворение ... понятие прав собственности в контексте нового подхода распространяется на все редкие блага. Оно охватывает полномочия как над материальными объектами, так и над “правами человека” (право голосовать, печатать и т.д.). Господствующая в обществе система прав собственности есть сумма экономических и социальных отношений по поводу редких ресурсов”⁸.

Мы убеждены, что позиция Э. Фуруботона самая продуктивная, так как более широкое понимание проблематики вопроса спецификации прав собственности позволяет вырабатывать более объемные и действенные механизмы, способствующие разрешению противоречия недостаточной спецификации прав, что напрямую влияет на эффективность воспроизводства финансовых ресурсов. Поэтому мы считаем, что к объектам спецификации следует также относить и право собственности работника на свою рабочую силу. Такой подход позволит распространить проблему недостаточной спецификации прав собственности и на трудовые ресурсы, а не только на природные, материальные и информационные.

Это, в свою очередь, даст возможность полнее раскрыть комплекс интересов, взаимодействующих в процессе воспроизводства финансовых ресурсов.

Эмпирически установлено, что уровень спецификации прав собственности в экономике может колебаться, соответственно, повышая или понижая эффективность различных процессов в экономике. Чтобы раскрыть причины данного явления и определить комплекс мер по усилению спецификации прав, необходимо установить, какие субъекты заинтересованы в сильной спецификации, а какие - в слабой.

Рассмотрим экономические интересы наемных работников. П.А. Канапухин пишет: “...основные мотиваторы у рабочих два прежних фактора: зарплата и боязнь потерять работу”⁹. Оба фактора находятся в прямой зависимости от качества рабочей силы. В данной связи работники заинтересованы в максимальной спецификации своих прав на нее. Под этим следует понимать целый комплекс условий. Первый блок комплекса можно назвать социальным. Его традиционно составляет социальная защищенность работников: хорошие условия труда, нормированный восьмичасовой рабочий день, “белая” зарплата, оплачиваемый больничный лист и отпуск, достаточные для нормальной жизни пенсионное обеспечение и пособия по нетрудоспособности и безработице и т.п.

Второй блок - экономический, связанный непосредственно с хозяйственной деятельностью, в которой участвует работник, и основанный на его личной собственности на свою рабочую силу. И.Т. Корогодин пишет: “...у работника возникает личный интерес, порождаемый его потребностями как необходимость в существовании его живого организма, как необходимость в выполнении труда определенного вида и сложности, как необходимость в развитии его личности”¹⁰. То есть работник заинтересован в поддержании своих способностей к труду в максимальной степени. Это возможно в том случае, если он выполняет работу, по сложности соответствующую его квалификации, и если он периодически проходит обучение с целью ее повышения. Помимо того, на внутреннее состояние работника и, следовательно, способность эффективно трудиться большое влияние оказывают благоприятная атмосфера в коллективе и соответствие стажа и квалификации сотрудника занимаемой должности.

Из приведенного анализа может показаться, что ситуация, когда работник не заинтересован в спецификации прав на свою рабочую силу, невозможна. Однако эмпирически установлено, что в случае работы сотрудника по протекции спецификация прав собственности теряет для него решающее значение, так как для присвоения административной ренты несравненно большее значение имеет спецификация прав на природные и материальные ресурсы его покровителей.

Что касается предпринимателей, то они, в общем случае, заинтересованы в сохранении своей собственности на предметы труда и средства производства. Однако в ряде ситуаций эта заинтересованность может сменяться на обратную. Е.М. Скаржинская и В.В. Чекмарев, анализируя хозяйственную деятельность национальных компаний, пишут: «В российской экономике действуют сильные предпосылки и для размывания статуса легитимности, и для размывания статуса легальности... поэтому у собственников появляются стимулы для заключения неформальных контрактов либо с органами, иницирующими проверки, либо с судами, либо с теми и другими»¹¹. С одной стороны, заручившись поддержкой административного ресурса, предприниматель получает определенную преференцию перед законом. Однако очевидно, что оборотной стороной такой сделки является добровольная передача предпринимателем части прав на собственность своему покровителю. Сюда же можно отнести и попытки предпринимателей скрыть свою истинную деятельность за многочисленными дочерними компаниями и офшорами. Все это, по сути, добровольное размывание исключительных прав собственности в обмен на защиту от государственных органов надзора.

Готовность госорганов «отжимать» административную ренту с предпринимателей зиждется на самой возможности такого поведения, обусловленной тем, что сами предприниматели в российской экономике прямо или косвенно в ходе своей деятельности извлекают природную ренту и получают необоснованно высокие прибыли на монополизированных рынках. Это приводит к расслоению общества по доходам и коррупции, через которую доходы распределяются от предпринимателей к чиновникам. В итоге, несмотря на противозаконность и аморальность такой ситуации, она прочно закрепляется в экономике, так как соответствует краткосрочным интересам обеих сторон.

Менеджеры заинтересованы в спецификации прав на свою рабочую силу в том случае, если работают без протекции со стороны вышестоящих субъектов. Также менеджмент заинтересован в размытии прав собственности акционеров, поскольку это позволяет им специфицировать собственные права, получив максимальный контроль над вверенными им активами. Такая ситуация в ряде случаев может приводить к оппортунизму управленцев.

В долгосрочном периоде государство заинтересовано в усилении прав собственности на свое имущество, а также права собирать налоги. Однако в отношении собственности своих адептов государство может придерживаться другого интереса. В. Тамбовцев по этому поводу замечает: «Для государства, стремящегося к пополнению своих бюджетных ресурсов, размытость - незащищенность от безвозмездного изъятия - прав собственности поданных часто оказывается выгодной, поскольку облегчает решение проблемы обеспечения требуемого уровня государственных расходов»¹².

По сути, то, о чем пишет В. Тамбовцев, - полное смешение экономических ориентиров и дезорганизация хозяйственной деятельности в стране. Ведь размытость прав собственности, приносящая выигрыш в коротком периоде, делает невозможным наполнение бюджета в будущем. Дезориентированные слабой спецификацией прав собственности экономические агенты перестают инвестировать в основной капитал, что неизбежно отразится на будущем уровне производства и, следовательно, на объеме налоговых поступлений в казну.

Также практика показывает, что довольно часто государство может с легкостью прощаться со своей собственностью, исключая высокодоходную нефтегазовую, объявляя приватизацию в целях получения дополнительных финансовых ресурсов, необходимых для решения текущих задач неинвестиционного характера. Так, в Стратегии 2020 заложен принцип: государство должно продать все активы или объяснить, зачем они ему нужны¹³.

Банки, как и предприниматели, в отношении своей собственности заинтересованы в сохранении прав или их размывании в зависимости от сложившейся административной конъюнктуры. При выдаче кредитов большое внимание уделяют спецификации прав собственности своих кли-

ентов на закладываемое имущество, так как в противном случае его невозможно использовать в качестве обеспечения кредита. Когда же дело доходит до погашения образовавшейся у заемщика просроченной задолженности, банки с готовностью участвуют в размывании прав собственности своих клиентов на заложенное имущество. Приглашаются коллекторские агентства, сторонние инвесторы. В случае реструктуризации долгов банки стараются усилить прежнее залоговое обеспечение, принуждая заемщиков увеличивать залоговую массу при том же объеме ссудной задолженности. Естественно, операция залога ведет к размыванию прав собственника, так как сделки с обремененным имуществом производятся исключительно с согласия кредитора.

Итак, выявлено, что при определенных условиях может возникнуть ситуация, когда заинтересованных в сильной спецификации своих прав собственности субъектов не будет. Экономические агенты нацелятся на присвоение административной ренты, источником которой в России в конечном счете являются доходы от природных ресурсов. Соответственно, условия, необходимые для разрешения противоречия недостаточной спецификации прав собственности, лежащего в основе кругооборота финансовых ресурсов, создаваться не будут, эффективность воспроизводства финансовых ресурсов снизится.

Таков механизм попадания экономики в опасную институциональную ловушку слабой спецификации прав собственности. В ее основе лежит противоречие краткосрочных (рентоориентированных) и долгосрочных экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности, проявляющееся как парадоксальная устойчивость неэффективных норм поведения в экономике. Институциональные ловушки - достаточно новая категория в современной экономической науке, с каждым годом привлекающая все большее внимание ученых. На сегодняшний день проблема институциональных ловушек далека от разработанности, однако уже сейчас можно утверждать, что основополагающим

принципом их преодоления является управляемая трансформация краткосрочных экономических интересов субъектов хозяйственной деятельности в долгосрочные посредством внедрения государством в экономику специальных экономических механизмов и институтов.

¹ Подробно концепция саморазвития финансовых ресурсов и ее математическое моделирование изложены в следующих источниках: *Тарасов А.В.* От хозяйственных противоречий к концепции саморазвития финансовых ресурсов // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2013. № 1. С. 237-241; *Его же.* Саморазвитие финансовых ресурсов // Вестн. Института ИТКОР. 2012. № 2. С. 100-105; *Его же.* Математическое моделирование воспроизводства финансовых ресурсов // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2013. № 9 (36), т. 3. С. 422-431.

² *Гриценко Е.А., Ефименко И.А.* Институт спецификации прав собственности на рынке недвижимости // Наукові праці ДонНТУ. 2006. Серія: економічна. Вип. 30. С. 38-44.

³ Там же.

⁴ *Скаржинская Е.М., Чекмарев В.В.* Качественный и количественный анализ нечеткой спецификации прав собственности // Теоретическая экономика. 2011. № 4. С. 27-41.

⁵ *Тамбовцев В.* Улучшение защиты прав собственности - неиспользуемый резерв экономического роста России? // Вопросы экономики. 2006. № 1. С. 22-38.

⁶ Там же.

⁷ *Ткач А.* Синергетический эффект институционализации прав собственности. URL: <http://www.ur.edu.pl/file/20792/04.pdf>.

⁸ Цит. по: *Скаржинская Е.М., Чекмарев В.В.* Указ. соч. № 4. С. 27-41.

⁹ *Канапухин П.А.* Экономические интересы: сущность и реализация в транзитивной экономике : монография / Воронеж. гос. ун-т. Воронеж, 2006. С. 164.

¹⁰ *Корогодин И.Т.* Социально-трудовая система: вопросы методологии и теории : монография. Москва, 2005. С. 30.

¹¹ *Скаржинская Е.М., Чекмарев В.В.* Указ. соч.

¹² *Тамбовцев В.* Указ. соч.

¹³ Рамблер. Финансы. URL: http://finance.rambler.ru/news/economics/119441256.html?utm_source=news_block_brands.

Поступила в редакцию 01.04.2015 г.