
К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУТЕ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В США

© 2015 Ширёв Денис Андреевич

кандидат юридических наук

Российский университет дружбы народов

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10/2

E-mail: ecsn@sciex.ru

Рассматриваются исторические и современные проблемные аспекты деятельности института суда присяжных в США.

Ключевые слова: Верховный суд США, суд равных, жюри присяжных, присяжные заседатели, защитник, адвокат, подсудимый.

Стоит отметить, что около 90 % из общего числа происходящих в мире судебных разбирательств с участием присяжных (*trial jury*) приходится на долю США¹. Данное обстоятельство свидетельствует о большой востребованности этой судебной процедуры в США.

Американская система судов присяжных берет свое начало со времен средневековой Англии², где в каждом населенном пункте формировалась коллегия из 12 “свободных и обладающих всеми законными правами” мужчин, чтобы помочь королю вершить правосудие. В судах заседали имущественные граждане - рыцари и собственники (землевладельцы), обладающие определенным уровнем дохода и платящие налоги в казну. В основу английского правосудия было положено право справедливости³, источником которого служили древние обычаи предков и нормы нравственности. В дальнейшем английская концепция “суда равных” получила широкое распространение сначала в Европе, а потом и в странах “нового света”.

Однако по мере увеличения численности населения Англии присяжные уже не могли полагаться на соседские пересуды⁴, а стали чаще опираться в своих решениях на доказательства, представленные в суде. К моменту, когда судебная система “нового света” интегрировала основные элементы британской модели, присяжным вменялось в обязанность игнорировать все, что им стало известно о деле, вне зала судебного заседания.

В Великобритании суд присяжных рассматривался как потенциальная возможность защиты против произвола короны. Была и другая причина востребованности суда присяжных. Английское право предусматривало весьма суровые наказания, вплоть до применения смертной казни, даже за совершенные незначительных преступлений. Жюри присяж-

ных, по сути, амортизировали суровость средневековых британских законов, оправдывая подсудимых либо вынося им обвинительные вердикты за менее серьезные или незначительные правонарушения.

Напротив, в североамериканском праве подобного рода проблемы не существовало. Однако у американских колонистов в XVIII в. также имелись основания сохранять институт суда присяжных - они видели в нем защиту от давления со стороны метрополии. Британские правители неоднократно инициировали судебное преследование американцев за противозаконную перевозку товаров на судах других держав, но местные присяжные неизменно оправдывали подсудимых. Коллегии присяжных оправдывали подсудимых и за критику метрополии⁵. В Америке усиливались революционные настроения, и совершенно естественно, что авторы “Декларации независимости”⁶ осудили британского короля, в частности, за “лишение нас во многих случаях права на суд присяжных”.

А в Билле о правах, принятом молодым американским государством в 1791 г., указывалось, что “при всяком уголовном преследовании обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд беспристрастных присяжных”.

В последующие годы Верховный суд США интерпретировал данные гарантии с целью трансформации института суда присяжных с учетом изменяющихся условий. Поначалу в роли присяжных могли выступать лишь белые мужчины-землевладельцы, но постепенно социальные и гендерные ограничения стирались. В результате это право было расширено и предоставлено женщинам и представителям меньшинств. Верховный суд постановил, что право на суд присяжных не распространяется на мелкие дела, а также что любой подсудимый может отказаться от своего права на суд присяж-

ных и требовать разбирательства его дела судьей-профессионалом. Поначалу все жюри присяжных состояли из 12 человек и были обязаны выносить решения единогласно. Но впоследствии Верховный суд внес поправки⁷ в Конституцию, постановив, что в некоторых случаях численность коллегии присяжных не может быть менее 6 человек, а требование о единогласности касается лишь жюри присяжных федерального суда. Малоимущим подсудимым традиционно приходилось защищаться в суде присяжных самостоятельно. Со временем Верховный суд постановил, что государство должно бесплатно выделять в помощь неимущим подсудимым защитников за счет государства.

Право на суд присяжных в известной степени выглядит более величественно, чем оно есть на самом деле. На практике большинство обвиняемых (от 75 до 90 %)⁸ отказывается от реализации этого права⁹. Они понимают, что, если предстанут перед судом присяжных и будут осуждены, свидетельские показания усилят представление об их виновности и у судьи возникнет искушение вынести суровый приговор. Поэтому они соглашаются на сделку с прокурором и берут на себя вину за менее серьезное правонарушение в обмен на смягчение наказания. В свою очередь, прокуроры также зачастую предпочитают сделки о признании вины, так как они позволяют избежать излишних расходов, волнений и неопределенности, сопряженных с судебным разбирательством. Во многих юрисдикциях свыше 90 % дел заканчиваются заключением сделок - минуя суд присяжных¹⁰.

Многие наблюдатели критикуют американскую судебную систему за чрезмерное увлечение сделками о признании вины¹¹. Однако именно они отражают реальность - хотя в теории обвинение и защита располагают равными силами склонить присяжных на свою сторону, но на практике шансы прокурора в этом поединке гораздо выше. Подсудимый имеет право на защитника, но во многих случаях его защищает казенный адвокат, который зачастую перегружен работой и готов на сделку с прокурором во избежание тяжелой борьбы в зале суда. Более того, обвинение, как правило, располагает, куда большими ресурсами, чем защита, на проведение расследования по делу, анализ улик и проверку потенциальных присяжных. В результате многие обвиняемые скептически оценивают свое право на суд присяжных, которое подчас представляется им скорее фикцией, чем действительной гарантией справедливого суда.

Стоит отметить, что для подобного отношения имеются фактические основания. Юристы, судьи и социологи, занимающиеся изучением института суда присяжных, определяют пласт проблем, порожденных современными условиями.

Влияние расового фактора на формирование жюри присяжных является одной из наиболее ключевых проблем. По традиции при отборе присяжных каждая из сторон имеет право отвода без объяснения причин определенного числа кандидатов из списка потенциальных членов жюри (так называемый "произвольный отвод")¹². В последние годы некоторые прокуроры пользуются этим правом для отвода всех афроамериканских кандидатов, которые, по представлению обвинителей, склоняются в пользу подсудимых в судебных разбирательствах по уголовным делам. Верховный суд США осудил подобную практику и постановил¹³, что прокуроры должны иметь веские основания для отвода афроамериканских кандидатов в присяжные. Прокуроры научились находить основания для отвода потенциальных присяжных из числа афроамериканцев, не упоминая об их расовой принадлежности. В результате среди чернокожих обвиняемых и их защитников сложился стереотип отсутствия у подсудимых гарантированного права предстать перед присяжными равного с ними социального статуса. Предвзятая позиция присяжных по отношению к жертвам преступлений¹⁴ - афроамериканцам является оборотной стороной расового фактора¹⁵.

Проблема, о которой по объективной причине не задумывались Джордж Вашингтон, Бенджамин Франклин и другие отцы-основатели, связана с негативным воздействием на суд присяжных процессов с участием знаменитостей. Кино и телевидение в США породили "гламурную" культуру, где богатые и знаменитые воспринимаются как высшие существа, заслуживающие обращения, согласно их статусу. В результате возникает парадоксальная ситуация¹⁶, когда перед судом предстает знаменитость, а жюри присяжных составляют ее поклонники.

Классическим примером стал калифорнийский процесс 2005 г. по делу о растлении малолетнего, на котором в роли подсудимого выступал ныне покойный король эстрады Майкл Джексон. При отборе присяжных выяснилось, что, хотя заседать в коллегии присяжных в течение длительного времени весьма обременительно, многие потенциальные кандидаты всячески старались попасть в при-

сужные. Со всего мира на суд слетелись страждущие увидеть Джексона на скамье подсудимых, и некоторые члены жюри присяжных вели себя неподобающим образом. Например, один из присяжных контрабандой пронес в совещательную комнату видеозапись телевизионного репортажа из зала суда. Присяжные единогласно вынесли оправдательный вердикт¹⁷, но двое из них тут же выступили в телевизионном интервью и объявили, что на самом деле считают Майкла Джексона виновным и планируют написать книгу об этом судебном процессе.

“Авторская лихорадка” - “хроническая болезнь”, обостряющаяся у присяжных, когда в судебных процессах фигурируют знаменитости. Многие присяжные оценивают возможность заключить контракт с издательством как единственный шанс жизни заработать состояние. По окончании громкого судебного процесса¹⁸ по делу известного футболиста и актера О. Дж. Симпсона председательствовавший в судебном разбирательстве заявил о стремлении всех членов жюри заключить “авторские сделки”. На основании первой поправки к Конституции США присяжные обладают свободой слова и вправе писать о деле, по которому выносили вердикт. Однако очевидно, что подобная практика негативно отражается на институте суда присяжных.

Право средств массовой информации освещать ход и результаты расследования и судебного рассмотрения уголовных дел законодательно не регламентируется, хотя в общей форме подразумевается указанной выше поправкой к Конституции. По смыслу этой конституционной нормы, средствам массовой информации должна быть предоставлена свобода в осуществлении ими своих функций - информирования населения о ходе и результатах осуществления правосудия в стране.

Представители средств массовой информации, как и любые другие лица, вправе присутствовать в суде первой инстанции на рассмотрении уголовного дела любого характера. Как и другие лица, они обязаны соблюдать условия, способствующие осуществлению справедливости в судебном процессе. Исходя из этого, судья может ограничить доступ представителей прессы в зал судебного заседания, контролировать их поведение и “предупреждать о неуместности опубликования материалов, не фигурирующих в производстве по делу”. В зале судебного заседания во время судебного процесса по общему правилу запрещена фото- и видеосъемка, а также теле- и радиотрансляция из зала суда судебного

разбирательства. Однако довольно часто судьи дают разрешение на телевизионную трансляцию процессов. Освещение громких судебных дел со стороны СМИ носит всепроникающий и массованный характер, усложняя и без того не простую процедуру по отбору присяжных, которая в условиях широкого общественного резонанса может длиться недели, и даже месяцы.

Если обвиняемый не был предан суду в течение установленного законом срока¹⁹, а суд по просьбе какой-либо из сторон этот срок не продлевал, обвиняемый должен быть освобожден и не может быть вновь привлечен к уголовной ответственности за то же преступление.

Несмотря на перечисленные проблемы, институт присяжных остается центральным элементом судебной системы США, отражая особенности и специфику американской системы ценностей.

¹ Каждый год проходят более 120 тыс. процессов с участием суда присяжных в США. (Коммерсант(Ъ) Власть. 1999. 20 июля (№ 28). Подробнее см.: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/15726>).

² Институт присяжных появился в Англии в XI в. В 1215 г. была принята Великая хартия вольностей, после чего стал развиваться “суд равных” с участием присяжных. Двенадцать рыцарей от каждого графства выступали одновременно как свидетели, как следователи и как судьи. В XIV в. было учреждено обвинительное жюри, которое постепенно стало выделять из своей среды жюри приговора (малое жюри). Только в XV в. суд присяжных сложился в его прямом смысле. Двенадцать местных землевладельцев, отбираемых шерифом графства превратились в “судей факта”, которые рассматривали дело вместе с профессиональным судьей. Их стали называть “малое жюри”, в отличие от “большого жюри” в 23 чел., которое по-прежнему созывалось для осуществления следственных полномочий и проверки достаточности оснований у обвинителя для передачи дела в суд и составления обвинительного акта.

³ Право справедливости от (англ. *equity*) в Великобритании правовая система, действовавшая с XIV в. параллельно с общим правом. П. с. сложилось на основе решений так называемого канцлерского суда, менее связанного формальностями, чем суды общего права, и считавшегося более справедливым (Энциклопедический словарь. 2000-2014. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/45662>).

⁴ См. подробнее: Белозерова И.И., Санеев С.О. Историко-правовой анализ института суда присяжных в англосаксонской правовой семье и России // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 3. С. 185-187.

⁵ Так, американский издатель Джон Питер Зенгер был отдан под суд за критические высказывания о губер-

наторе, назначенном британским королем, нью-йоркское жюри присяжных вынесло ему оправдательный вердикт, создав прецедент защиты свободы печати в США.

⁶ Принята единогласно тринадцатью соединенными штатами Америки. Конгресс 4 июля 1776 г.

⁷ Шестая поправка к Конституции США. См. подробнее: URL: http://gruzdoff.ru/wiki/%D0%A8%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0_%D0%BA_%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%82%D1%83%D1%86%D0%B8%D0%B8_%D0%A1%D0%8%D0%90#cite_note-4.

⁸ *Касторская Е.В., Зайнетдинова А.В.* Досудебное соглашение в уголовном процессе США // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4, № 3 (10). С. 115-119.

⁹ В США любое гражданское и уголовное дело может рассматриваться в суде присяжных, если этого пожелает ответчик или истец. Более того, согласно решению Верховного суда США 1968 г., если обвиняемому грозит тюремное заключение сроком более шести месяцев, то рассмотрение дела в суде присяжных является конституционным правом обвиняемого. См. подробнее: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/15726>.

¹⁰ См. подробнее: *Гарипов Р.Ф.* “Сделка о признании вины” как альтернатива суду присяжных заседателей в уголовном правосудии США // Евразийский юридический журнал. 2009. № 3 (10). С. 59-63.

¹¹ *Махов В.Н., Пешков М.А.* Юристы США о сделке и признании вины // Следователь. Федер. изд. Москва, 2003. № 4. С. 57-63.

¹² Процедура выбора присяжных называется *voir dire* (“говорить правду”). Отбор носит случайный характер и осуществляется обычно по избирательным спискам. Кандидат может отказаться быть присяжным, если у него есть для этого веские причины. Тех, кто не берет самоотвод, далее оценивает судебный совет. Если есть основания подозревать кандидата в пристрастности, его кандидатура отклоняется (совет имеет право отклонять ограниченное число кандидатур и без объяснения причин). См. подробнее: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/15726>.

¹³ Верховный суд США, ориентируясь на пункт поправки 14-й к Конституции США о равной защите законом, постановил, что в уголовных делах государственный обвинитель не может заявить немотивированный отвод с целью исключить из состава присяжных представителей той же расы, что и подсудимый. (*Коломенская С.* Дело “*Batson v. Kentucky*”, 1986. Отвод кандидатов в присяжные заседатели: опыт США // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 12. URL: <http://www.center-bereg.ru/o4519.html>).

¹⁴ См.: *Махов В.Н., Кухта К.И.* Правовой статус жертвы преступления (потерпевшего) в уголовном процессе

США. Москва, 2008. Серия “Библиотека международного права”; *Их же.* Становление института потерпевшего в уголовном процессе США // Уголовное право. 2003. № 3. С. 94).

¹⁵ В 1993 г. состоявшее в основном из белых американцев жюри присяжных оправдало трех полицейских, избивших чернокожего водителя Родни Кинга. Оправданию полицейских не помешало то, что избивание было снято на видеокамеру и пленку предъявили присяжным как улику. См. подробнее: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/15726>.

¹⁶ Основным критерием, определяющим возможность лица исполнять функции присяжного, является его беспристрастность в отношении рассматриваемого дела. Предполагается, что присяжный не должен быть предположенным или предубежденным к какой-либо из сторон в данном уголовном процессе; ему не должны быть знакомы до процесса материалы дела; он должен понимать свою ответственность и значение выносимого им вердикта, который должен быть результатом анализа допустимых в процессе доказательств, а не интуиции, чувств, предубеждения.

¹⁷ Восемь женщин и четверо мужчин, входивших в жюри присяжных на суде над Майклом Джексоном, в июне 2005 г. оправдали певца и спасли от 18 лет тюрьмы. Его признали невиновным по всем 10 пунктам обвинения. Джексон был арестован в ноябре 2003-го по подозрению в растлении и спаивании малолетних, похищении и сексуально домогательстве к ребенку.

¹⁸ 1995 г., США. Жюри присяжных, большинство которых были чернокожими американцами, вынесло оправдательный вердикт по делу “Народ Калифорнии против О. Дж. Симпсона”. Присяжные сочли все доказательства вины Симпсона, обвинявшегося в убийстве своей жены и ее партнера, несущественными. Они воспользовались так называемой “доктриной о ничтожности доказательств”, предполагающей, что присяжные имеют право выбирать между требованиями закона и велением совести. Это право было подтверждено в начале 1990-х гг. Апелляционным судом США, постановившим, что присяжные обладают прерогативой “не учитывать даже не ставившиеся под сомнение свидетельства вины и/или инструкции судьи” и что применение этой прерогативы не является основанием для пересмотра дела другим составом присяжных. См. подробнее: URL: <http://www.kommersant.ru/doc/15726>.

¹⁹ Для обвиняемых в фелонии максимальный срок составляет 180 сут. В деле “*Странк против США*” (*Strunk v. United States*) Верховный суд США установил, что в случае, если апелляционный суд установит факт нарушения права на скорый суд, приговор должен быть отменен, а дело закрыто. Суд решил, что нарушения права на скорый суд настолько сильно нарушают права обвиняемого, что никакая другая компенсация неприменима: все обвинения по такому делу должны быть сняты.

Поступила в редакцию 05.04.2015 г.