

АНАЛИЗ РИСКОВ КРЕДИТОВАНИЯ КРУПНЫХ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ

© 2015 Кох Владимир Алексеевич

кандидат экономических наук, генеральный директор

ООО «Профессионал-Аудит-Консалтинг»

© 2015 Набизади Вячеслав Альбертович

старший следователь следственной части по расследованию организованной
преступной деятельности Главного следственного управления

Главного управления МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области,
майор юстиции

191119, г. Санкт-Петербург, Лиговский проспект, д. 145

© 2015 Орлова Ольга Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

E-mail: natalia.fomina@mail.ru

Рассматриваются проблемы финансирования и банковского кредитования крупных инфраструктурных проектов. Анализируется совокупность рисков кредитной организации, связанных с использованием залогового механизма кредитования, когда в качестве объекта залога выступает собственно инфраструктурный объект.

Ключевые слова: риски, кредитование, банки, инфраструктурные проекты.

Крупные инфраструктурные проекты вне зависимости от схемы их реализации на определенном этапе испытывают потребность в привлечении банковских кредитов. Процесс бюджетного финансирования неравномерен, и финансовые разрывы определяют потребность в использовании дополнительных источников денежных средств. Задачей нашего исследования является анализ рисков кредитования компаний, реализующих крупные инфраструктурные проекты, с учетом риска их неплатежеспособности, банкротства и ликвидации. Анализ схем организации кредитования подобных проектов показывает, что если инфраструктурный объект обладает потенциалом коммерческого использования и по завершении проекта права собственности на объект переходят к компании, его реализующей, то в качестве объекта залога может выступать само инфраструктурное сооружение вне зависимости от сферы инфраструктуры (спортивный объект, транспортный терминал, склады, земельные участки под инфраструктурой). В этих случаях уместно говорить о классической схеме ипотечного кредитования. В российской экономической прак-

тике ипотечное кредитование рассматривается в основном применительно к частному сектору кредитования. В международной банковской практике ипотека является одним из основных источников финансирования инвестиционной деятельности компаний. Традиционные модели банковского риск-менеджмента предусматривают рейтинговую оценку кредитоспособности и заемщика¹. Если все предварительные расчеты были справедливы, в макроэкономическом окружении не произошло резких негативных изменений и проект реализуется в соответствии с утвержденными планами, то существенных проблем подобные кредиты не представляют. Однако, как показывает практика, зачастую банк, выдавший подобный кредит, сталкивается с проблемой неплатежеспособности предприятия-заемщика, что приводит к невозможности своевременного погашения кредита и ставит банк в ситуацию выбора. Банк может пытаться истребовать задолженность по кредиту и процентам, переуступить право истребования задолженности третьей стороне по договору цессии или в соответствии с условиями договора по соглашению с заемщиком

ликвидировать (продать третьей стороне) объект залога. Каждое из этих решений сопряжено с определенными рисками и последствиями, которые требуют тщательного анализа для принятия адекватного и обоснованного решения.

Рассмотрим кейс банка Р-кредит* - кредитование под залог недвижимости, предприятие-заемщик находится в стадии ликвидации, объект залога - инфраструктурный объект, в стадии сдачи в эксплуатацию.

Представим совокупность сделок и операций, повлекшую за собой возникновение рисков:

1. Банк выдал кредит Клиенту 1 в сумме 2 000 000 евро. Кредит вовремя не погашен, отнесен на просроченную задолженность, ссудная задолженность с учетом неполученных процентов - 2 350 000 евро.

2. Клиент 1 заключил с банком договор ипотеки в обеспечение обязательств по кредитному договору на сумму 2 800 000 евро. Договор прошел государственную регистрацию.

3. Клиент 1 был признан банкротом.

4. Банк включен в реестр кредиторов по Клиенту 1, сумма требований по реестру 2 350 000 евро (в полном объеме).

5. Клиент 2 заключил с Банком возмездный договор цессии и получил права требования к Клиенту 1 на сумму просроченной ссудной задолженности в размере 2 000 000 евро.

6. Банк в судебном порядке уменьшил свои требования к Клиенту 1 на сумму 2 000 000 евро.

7. Клиент 2 в судебном порядке ведет работу по включению своих требований в сумму 2 000 000 евро в реестр кредиторов Клиента 1.

8. Банк принял решение реализовать объект залога на торгах.

Проведенные исследования показали следующее.

Залоговое имущество было оценено на основе оценочного заключения специализированной компании. При этом при составлении заключения были использованы некорректные допущения, которые существенно исказили потенциальную доходность инфраструктурного объекта. В частности, данный объект рассматривался без имеющихся технических и прочих специфических ограничений на его коммерческую эксплуатацию в силу принадлежности к объектам транспортной

* Здесь и далее названия банков изменены в интересах соблюдения коммерческой тайны. Все совпадения являются случайными.

инфраструктуры (здание терминала). Реальная стоимость подобного объекта, определенная на основе сочетания доходного и рыночного подхода, не превышает 1 500 000 евро. Это обстоятельство не было учтено банком при заключении кредитного договора. Вопрос о переоценке объекта стал актуальным вследствие банкротства Клиента 1. Выявленное несоответствие между первоначальной и повторной оценкой объекта залога привело к решению о реструктуризации проблемной задолженности на основе договора цессии.

Согласно п. 1 ст. 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)² право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Таким образом, в соответствии с гражданским законодательством под уступкой права требования (цессией) понимается соглашение о передаче права взыскания задолженности от первого кредитора (цедента), который выбывает из сделки, другим лицом (цессионарием), который получает все права первого кредитора. Новый договор при этом с должником не заключается, все условия сделки продолжают считаться действительными, происходит только замена одной организации-кредитора на другую. Следует учитывать то обстоятельство, что, получая право требования погашения долга, цессионарий приобретает и все сопутствующие риски, снизить уровень которых можно только используя согласие цедента выступить в качестве поручителя.

Первый кредитор (цедент), передавая права цессионарию, больше не является участником сделки. Соответственно, сделка в рамках договора цессии требует совершения ряда действий, которые гарантируют, что замена сторон сделки по уступке права требования сторонам договора цессии является окончательной.

Согласно п. 2 ст. 385 ГК РФ³ кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования. Иными словами, цедент должен реоформировать на цессионария все свои отношения по основному обязательству, передать по акту всю необходимую документацию, подтверждающую наличие у него такого обязательства и служащую основанием для

предъявления требования, а также сообщить необходимые для исполнения обязательства сведения (постановления ФАС Уральского округа от 24 мая 2006 г. по делу № Ф09-4187/06-С3, от 13 марта 2006 г. по делу № Ф09-3669/05-С4)⁴.

Для цессионария ключевым риском является отказ должника от исполнения условий договора в силу обстоятельств, которые могут привести к признанию сделки недействительной.

Риски для cedenta могут возникнуть в тех случаях, если cedent выступает гарантом исполнения договора со стороны должника. Статья 390 ГК РФ определяет, что cedent отвечает перед цессионарием за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником, кроме случая, если cedent принял на себя поручительство за должника перед новым кредитором.

Таким образом, продажа проблемной дебиторской задолженности является абсолютно законной и соответствует сложившимся традициям делового оборота. При этом банк (cedent) имеет право на возмездной основе уступить право требования по кредитному договору другому юридическому лицу (цессионарию), даже если у него нет лицензии на осуществление банковской деятельности. По сути, банк в данном случае попытался снизить свои риски, уменьшив долю проблемной задолженности за счет ее продажи. Финансирование подобных сделок может осуществляться на тех же принципах, что и финансирование любых других операций. Информации о распространенности сделок по кредитованию банком-cedentом цессионария для “выкупа” дебиторской задолженности в открытом доступе нет, это в то же время не свидетельствует о том, что таких сделок никогда не было. Очевидно, что информация о подобных сделках относится к внутренней информации банков. Если банки кредитуют цессионария для выкупа проблемной задолженности, то речь идет о манипулировании качественными показателями, характеризующими уровень рисков кредитного портфеля. Замечая проблемную просроченную задолженность вновь выданным кредитом, банк искусственно изменяет структуру кредитного портфеля. Какие риски может повлечь за собой подобная операция? Ключевой вопрос - насколько надежным является новый заемщик? Если новый заемщик не сможет своевременно выполнять свои обязательства перед банком-кредитором, то проблема просроченной задолженности возникнет снова.

В процессе реализации данной сделки компания Клиент 1 ошибочно была исключена из ЕГРЮЛ как ликвидированная. В дальнейшем в силу признания данной ошибки судом соответствующей инстанции запись в ЕГРЮЛ была восстановлена. Банк принял решение остаток задолженности - 350 000 евро - списать как безнадежный долг. При этом Банк не осуществил передачу объекта залога цессионарию. Сложилась ситуация, при которой в распоряжении банка оказалось залоговое имущество ликвидированной организации, не переданное цессионарию вопреки требованиям ст. 385 ГК РФ.

Банк принял решение о продаже объекта залога для погашения убытков.

Задолженность ликвидированной организации признается безнадежным долгом (долгом, нереальным ко взысканию) (п. 2 ст. 266 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ))⁵. Безнадежные долги приравниваются в отчетном (налоговом) периоде к внереализационным расходам. Если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, то к внереализационным расходам относятся суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва (подп. 2 п. 2. ст. 265 НК РФ)⁶.

Согласно ст. 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц. Таким образом, с момента исключения из ЕГРЮЛ организация не отвечает по своим обязательствам.

Кроме того, в соответствии со ст. 419 ГК РФ обязательства по выплате долга ликвидированного юридического лица прекращаются с ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

При ликвидации юридического лица требования кредиторов, не удовлетворенные из-за недостаточности его имущества, считаются погашенными (п. 6 ст. 64 ГК РФ). Таким образом, ликвидация прекращает обязательства должника. Следовательно, сумму безнадежной задолженности для целей налогообложения можно признать убытком.

В соответствии с п. 8 ст. 63 ГК РФ ликвидация юридического лица считается завершенной,

а юридическое лицо прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Следует отметить, что для списания суммы задолженности необходимо документальное подтверждение данного факта.

Документальным подтверждением являются документы:

1) подтверждающие невозможность погашения суммы ликвидируемой организации и признания задолженности безнадежной;

2) подтверждающие факт существования задолженности ликвидированной организации.

Документы, подтверждающие невозможность погашения суммы ликвидированной организации и признания задолженности безнадежной.

Документальным подтверждением ликвидации организации-должника является выписка из ЕГРЮЛ. Порядок получения данной выписки установлен ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁷.

Следовательно, задолженность ликвидированной организации может быть учтена в расходах для целей налогообложения прибыли после внесения записи в ЕГРЮЛ о завершении ликвидации организации и прекращении ее существования. Данная позиция также изложена в Письме Минфина РФ от 2 марта 2010 г. № 03-03-06/1/100, Письме УФНС по г. Москве от 21 августа 2006 г. № 20-12/74624.

Также в дополнение к выписке из ЕГРЮЛ невозможность погашения суммы дебиторской задолженности может быть подтверждена:

- решением суда, уведомлением конкурсного управляющего (ликвидационной комиссии) об отказе в удовлетворении требований по взысканию соответствующей задолженности из-за недостаточности имущества ликвидированной организации-должника;

- актом судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания задолженности с организации-должника.

Следует отметить, что в Письмах Минфина дается указание на то, что единственным документальным обоснованием и основанием для признания суммы дебиторской задолженности безнадежным долгом для целей налогообложения не могут являться следующие документы:

1) акт судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания и постановление об окончании исполнительного производства (Письмо Минфина РФ от 28 марта 2008 г. № 03-03-06/4/18);

2) информация, размещенная на официальном сайте ФНС России о ликвидации организации-должника (Письмо Минфина России от 15 февраля 2007 г. № 03-03-06/1/98).

Документами для обоснования списания суммы долга в состав внереализационных расходов для целей налогообложения прибыли необходимы следующие документы:

- договор, в котором указаны даты сроков платежей;

- акт выверки задолженности с организацией-дебитором;

- акт инвентаризации дебиторской задолженности на конец отчетного (налогового) периода;

- приказ руководителя о списании дебиторской задолженности в качестве безнадежных долгов.

В случае наличия вышеназванных документов и при отсутствии резерва по сомнительным долгам дебиторская задолженность подлежит списанию на финансовые результаты как нерезультатная ко взысканию (безнадежная). (Письмо УФНС России по г. Москве от 8 апреля 2008 г. № 20-12/034110, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 5 июня 2009 г. № А25-1329/2008-12).

В подтверждение этого ниже приведены постановления ФАС:

- Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 5 марта 2007 г. № Ф04-909/2007(31893-А46-41);

- Постановление ФАС Поволжского округа от 5 августа 2008 г. № А55-16195/07;

- Постановление ФАС Уральского округа от 4 июня 2009 г. № Ф09-3582/09-С3.

У организации, должник которой ликвидируется, нет обязанностей по выяснению данного факта, т.е. списание безнадежной задолженности не зависит от действий по взысканию долга с ликвидированной организации-должника (Постановление от 21 октября 2008 г. № Ф09-7654/08-С3). Но в интересах организации все-таки следует проводить процедуры по установлению безнадежной задолженности с целью возврата своих денежных средств. Такими процедурами могут являться: сверка взаиморасчетов, переписка с клиентами и отслеживание в СМИ информации о

ликвидации организаций, получение информационных выписок из ЕГРЮЛ. Организации-кредиторы могут восстановить в своем бухгалтерском учете списанную задолженность, учитываемую на забалансовых счетах. Основанием для этого служат:

1) постановление органа, восстановившего правоспособность юридического лица;

2) официальные выписки - выписки, заверенные печатью уполномоченного органа, содержащие полные данные о юридических лицах: название, организационно-правовая форма, местонахождение, учредителях, руководителе, уставном капитале, ОГРН, ИНН, видах деятельности, филиалах и представительствах. Для получения такой выписки требуется уплатить госпошлину. Сроки выдачи установлены законодательно и составляют несколько дней.

В то же время банк может оставить эту задолженность на забалансовом счете и продолжать информировать должника о наличии данной задолженности и требовать ее погашения.

Задолженность по кредиту может быть признана банком нереальной к взысканию в порядке, установленном внутренними документами банка. В этом случае производится списание задолженности по основному долгу, процентам и комиссиям с балансовых счетов за счет сумм сформированного резерва на возможные потери по ссудам.

Таким образом, решение данного вопроса остается на усмотрение банка. Налоговые последствия этих вариантов одинаковы - в случае взыскания задолженности она будет признана внереализационным доходом и должна будет учитываться в составе налогооблагаемой прибыли соответствующего периода (гл. 25 НК РФ).

Что касается ликвидации объекта залога, то она является неправомерной. Банк утратил право на данное имущество в момент подписания договора цессии. Залог следовало переоформить

на цедента. Аргумент банка, касающийся передачи по договору цессии только части долга (основной суммы кредита без задолженности по уплате процентов) не может быть принят в качестве обоснования целесообразности продажи объекта залога. Кроме того, имущество предприятия, которое проходит процедуру ликвидации и находится в залоге, не может быть продано залогополучателем, поскольку это нарушает права прочих кредиторов. Таким образом, банк вместо компенсации финансовых рисков получает совокупность налоговых и правовых рисков, которая может привести к предъявлению претензий к банку как со стороны третьих лиц (конкурсного управляющего), так и со стороны налоговых органов. Налоговые риски сопряжены с неправомерным отнесением списанной задолженности на финансовые результаты банка и с соответствующим уменьшением налогооблагаемой базы по налогу на прибыль. Грамотный анализ рисков и их последствий при кредитовании проектов строительства крупных инфраструктурных проектов позволяет снизить уровень потерь и долю проблемной задолженности и обеспечить защиту от возникновения проблем правового характера.

¹ Качаева М. Рейтинг заемщика как отражение модели оценки кредитного риска // Банковское обозрение. 2010. № 10. URL : http://www.cfin.ru/finanalysis/banks/abc_bank.shtml.

² Гражданский кодекс РФ. URL : <http://base.garant.ru/10164072>.

³ Там же.

⁴ Налоговый кодекс РФ. URL : <http://base.garant.ru/10900200>.

⁵ Договор цессии. URL : nalvest.ru/nv-articles/detail.php?ID=31555.

⁶ URL : <http://www.bakertillyrussaudit.ru/ru/publications/experts/1217-20100812165833>.

⁷ О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федер. закон от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ : [с изм. и доп.]. URL : <http://base.garant.ru/12123875/#ixzz3dzHizCA1>.

Поступила в редакцию 01.04.2015 г.