

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ В РЕАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

© 2015 Таймасханов Ислам Масхудович
Чеченский государственный университет
364051, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Киевская, д. 33
E-mail: hagismel@mail.ru

Рассмотрены устоявшиеся методики оценки эффективности целевых комплексных программ развития регионов, выявлены недостатки и упущения, разработаны практические рекомендации по их совершенствованию. Методика апробирована на примере Чеченской Республики и доказала свою состоятельность.

Ключевые слова: целевые комплексные программы, этапы разработки, оценка эффективности, методики оценки, социальный, экономический, бюджетный эффект от реализации, рейтинг.

Общеизвестно, что гарантом устойчивого развития страны выступает эффективная деятельность всех элементов государственных институтов посредством повсеместного применения программно-целевого управления во всех ключевых сферах деятельности.

Характерной особенностью программно-целевого управления является пошаговое выполнение им запланированных мероприятий, поэтому согласованность всех элементов системы, основных целей и задач - важнейшее условие достижения ожидаемых результатов и от выполнения программы.

Современная экономическая наука Российской Федерации оперирует рядом методик оценки эффективности действующих целевых программ. Большая их часть базируется на анализе затрат и доходов, издержек и рентабельности с использованием интегральных методов, опирающихся на весовые значения показателей.

По нашему мнению, система оценки эффективности региональной программы должна являться многоуровневой, способной оценивать проекты и мероприятия программ на первоначальном этапе, промежуточные результаты и степень достижения конечной цели региональной целевой программы (РЦП).

Итоги осуществленной оценки представим в виде следующей логической схемы (рис. 1).

Проведенный нами анализ способов определения эффективности РЦП выявил более 40 методик оценки РЦП, существующих в субъектах России, значительная часть которых реально не

используется и опыт внедрения которых отсутствует.

В поддержку необходимости разработки альтернативного метода оценки РЦП, соответствующего требованиям современности и учитывающего особенности конкретного региона, отметим следующее: формализованный подход к отбору полномочий в процессе реализации ЦП; необходимость многоуровневой методики оценки и мониторинга; целесообразность составления рейтинга ЦП уже на начальном этапе реализации ЦП; необходимость оценки эффективности ЦП на промежуточном и конечном этапах; обеспечение максимальной объективности оценки ЦП; предоставление перечня критериев оценки до начала проектировки ЦП.

С учетом вышесказанного структуру методики комплексной и системной оценки ЦП предлагаем в следующем виде (рис. 2).

Каждый элемент предлагаемой методики оценки ЦП соответствует определенному этапу и стадии выполнения ЦП.

К примеру, начальным этапом являются “критерии отбора полномочий”, которые используются еще до инициации проектов в рамках целевых программ. На данном этапе исключается влияние текущей деятельности органов местной власти, активизируются меры по стимулированию инвестиционной и инновационной деятельности в пределах полномочий соответствующего ведомства.

“Общие показатели и критерии оценки эффективности программ” - этот этап определяется как выражение бюджетной эффектив-

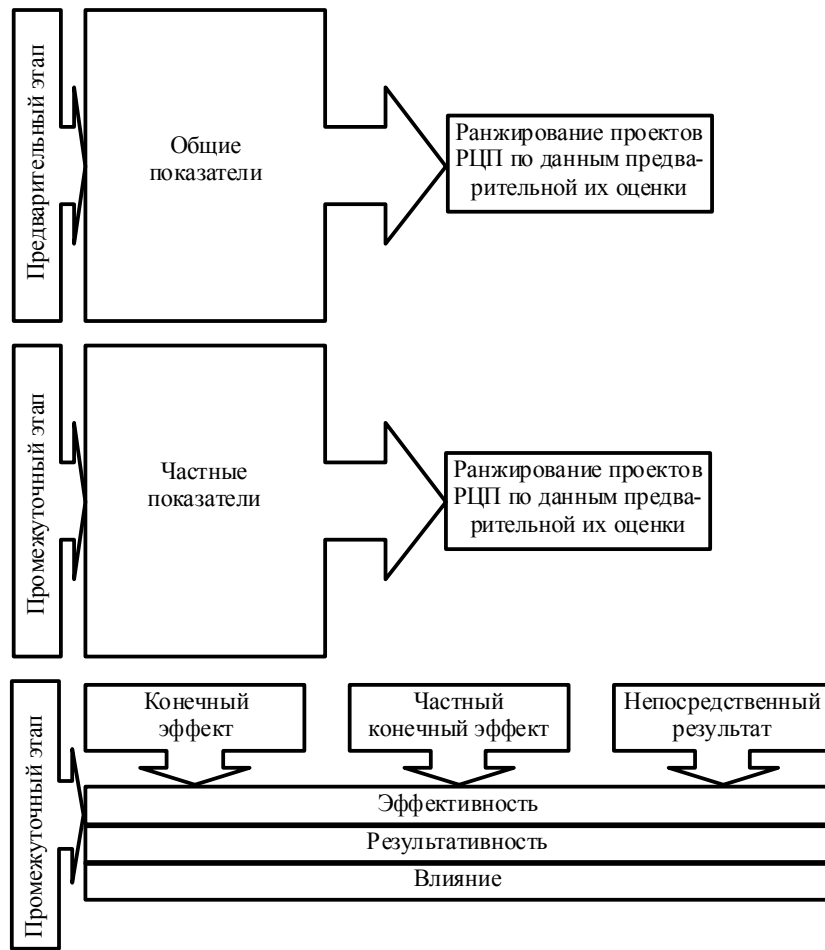


Рис. 1. Логическая схема оценки РЦП

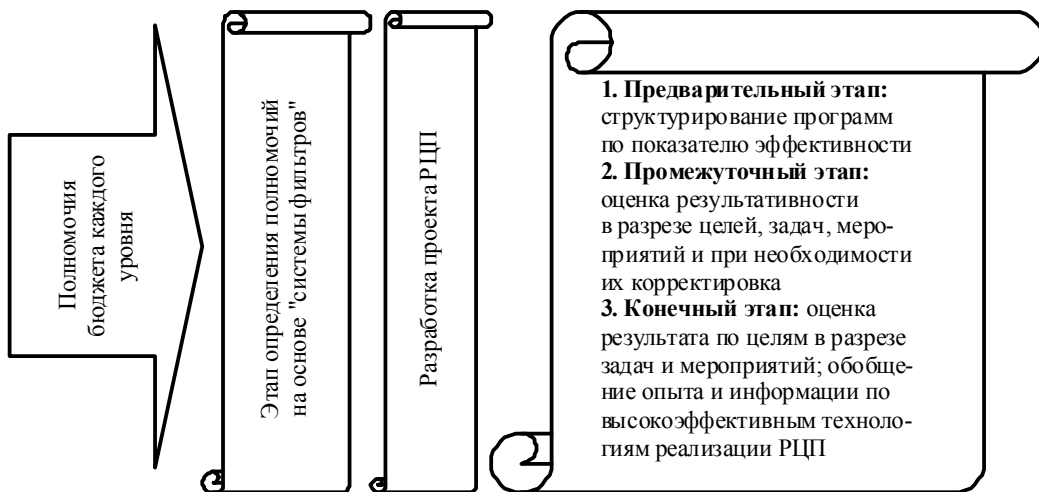


Рис. 2. Структура многоуровневой оценки РЦП

ности, используется на первоначальных стадиях оценки ЦП и должен содействовать ранжированию целевых программ.

На данном этапе решается вопрос о целесообразности дальнейшей разработки целевой программы путем составления “таблицы рангов”, что выявляет наиболее приоритетные ЦП, которые затем предлагаются на рассмотрение соответствующего органа.

Существенным плюсом предлагаемого метода является еще и то, что в условиях постоянного бюджетного ограничения имеется возможность непрерывной и оперативной корректировки процесса без дополнительных затрат и оценки.

Составным элементом предлагаемой методики выступают “методы оценки агрегированных показателей эффективности РЦП”, которые требуются для уточнения объемов финансирования, необходимых для дальнейшей реализации ЦП; формирования и пополнения информационно-консультационной базы о ключевых факторах и высокоэффективных технологиях реализации ЦП.

Так как на промежуточной и, особенно, на конечной стадии реализации ЦП следует оценивать эффективность и результативность выполнения целей и конкретных задач, в предлагаемой методике нами используются частные показатели: для оценки достижения цели программы - показатели *конечного* эффекта; конкретные мероприятия - по *непосредственным* результатам; задачи характеризуются *частными* конечными эффектами.

Оценку *социального* эффекта реализации ЦП предлагается производить на относительном анализе запланированных результатов в условных единицах.

Еще одним из положительных качеств метода является то, что ожидаемый и предпочтительный вариант социального эффекта определен заранее на этапе формирования мероприятий ЦП.

Анализ социального же эффекта необходимо осуществлять на основе мультипликативной функции для каждой программы отдельно (1). Это позволяет четко выделить влияние каждой из целевых групп, значимость каждого направления по совершенствованию состояния на основе коэффициентов, а также уровень эффективности и адекватности используемых методов в рамках каждого направления.

$$CЭ_i = \sum ЦГ_j \cdot \left(1 + \sum НУ_{ijk} \cdot \left(1 + \sum M_{ikl}\right)\right), \quad (1)$$

где $CЭ_i$ - социальный эффект i -го мероприятия программы;

$ЦГ_j$ - приоритетность j -й целевой группы из M , выявленная в программе;

$НУ_{ijk}$ - значимость k -го направления по улучшению j -й целевой группы из P ;

M_{ikl} - потенциальная эффективность метода l в рамках направления k из R .

Таким образом, анализируя представленную формулу, можно сделать следующие выводы:

- $\sum M_{ikl}$ представляет собой сумму положительных и отрицательных значений коэффициентов, отражающих степень потенциальной эффективности и адекватности всех методов, выбранных для реализации k -го направления улучшения в рамках i -й программы;

- $\sum НУ_{ijk} \cdot \left(1 + \sum M_{ikl}\right)$ представляет собой сумму положительных и отрицательных значений коэффициентов значимости всех направлений по улучшению состояния j -й целевой группы.

Значения коэффициентов скорректированы на общую оценку потенциального эффекта и адекватности в рамках каждого метода.

После оценки социального эффекта для каждой программы становится очевидной целесообразность вычисления их бюджетной (экономической) эффективности.

Отношение бюджета программы к социальному эффекту позволяет оценить затраты на достижение последнего. Очевидно, что, чем меньше стоимость социального эффекта, тем эффективнее целевая программа.

Предлагаемый нами к внедрению метод мы апробировали на примере Чеченской Республики, взяв за основу целевые программы за анализируемый период, воспользовавшись следующим алгоритмом:

1-й этап. Разработка системы характеристик и значений приоритетности целей, значимости направлений по их совершенствованию, потенциальной эффективности применяемых методов.

2-й этап. Оценка проекта программы с целью построения древа целевых групп, направлений их улучшения.

3-й этап. Оценка частного социального эффекта и комплексной эффективности программ по предложенным формулам.

Первый этап разработанного метода содержит несколько элементов:

- оценка приоритетности группы;
- выявление перечня целевых групп;
- ранжирование целевых групп в зависимости от их приоритетности в условных единицах.

На практике определение приоритетности целей является сложнейшей задачей, при этом необходимо учитывать влияние населения региона на приоритеты социально-экономического развития страны в целом и отдельных регионов. С этой целью рекомендуем проводить ранжирование по шкале от 10 до 100.

Оценка уровня выполнения по целям программы производится на основе выявления отклонения от 100 % и рассчитывается по следующей формуле:

$$C_{\text{вп}} = 100 \cdot \left[1 - \sum_{j=1}^n a^j \cdot B^j \cdot \left(\frac{\partial_{\text{кц}}^j - \partial_{\text{кф}}^j}{\partial_{\text{кц}}^j} \right) \right], \quad (2)$$

где $C_{\text{вп}}$ - степень выполнения цели;

a^j - от -1 до +1 в зависимости от роста значения показателя;

B - удельный вес отклонения показателя фактического от целевого;

$\partial_{\text{кц}}^j$ - значение показателя эффекта *конечного* *целевого*;

$\partial_{\text{кф}}^j$ - значение показателя эффекта *фактического* *конечного*;

n - число показателей эффекта конечного.

Степень выполнения программы в разрезе задач определяется с помощью следующей формулы:

$$C_{\text{вз}} = 100 \cdot \left[1 - \sum_{j=1}^n a^j \cdot B^j \cdot \left(\frac{\partial_{\text{чкц}}^j - \partial_{\text{чфк}}^j}{\partial_{\text{чкц}}^j} \right) \right], \quad (3)$$

где $C_{\text{вз}}$ - степень выполнения каждой конкретной задачи в рамках программы;

от -1 до +1 в зависимости от роста значения показателя $C_{\text{вз}}$;

B^j - вес отклонения показателя j частного конечного эффекта от целевого значения;

$\partial_{\text{чкц}}^j$ - значение показателя эффекта *частного* *целевого*;

$\partial_{\text{чфк}}^j$ - значение показателя эффекта *частного* *фактического*;

a^j - от -1 до +1 в зависимости от роста значения показателя;

B - удельный вес отклонения частного показателя фактического от целевого.

Удельный вес B отражает значимость каждой задачи в рамках реализуемой ЦП, в связи с чем рекомендуем оценивать ресурсоемкость каждой из них по следующей формуле:

$$B^j = \frac{\text{Расходы на выполнение } j\text{-й задачи}}{\text{Бюджет целевой программы}}, \quad (4)$$

где затраты j на выполнение каждой задачи характеризуют затраты на выполнение совокупности мероприятий в рамках обозначенной задачи.

Степень выполнения мероприятий в рамках конкретных задач ЦП рекомендуем исчислять по формуле

$$C_{\text{вм}} = 100 \cdot \left[1 - \sum_{j=1}^n B^j \cdot \left(\frac{\psi_{\text{зпр}}^j - \Phi_{\text{зпр}}^j}{\psi_{\text{зпр}}^j} \right) \right], \quad (5)$$

где $C_{\text{вм}}$ - степень выполнения мероприятий программы;

B^j - удельный вес отклонения фактического значения от целевого;

$\psi_{\text{зпр}}^j$ - целевое значение результативного показателя;

$\Phi_{\text{зпр}}^j$ - фактическое значение результативного показателя;

n - число анализируемых показателей.

Мы предполагаем, что оценку результативности программ следует осуществлять с целью определения оптимального соотношения затрат и результатов, эффективного использования средств бюджета, достоверности и адресного использования бюджетных средств.

Автором предложена методика комплексной оценки эффективности целевых программ, которая для большей наглядности представлена на рис. 3.

Для комплексной их оценки предлагаем воспользоваться системой из шести критериев:

K_1 - критерий соответствия программы основным направлениям социально-экономического развития региона;

z_1 - весовой коэффициент (0,2);

K_2 - уровень качества планирования;

z_2 - весовой коэффициент (0,1);

K_3 - уровень качества управления;

z_3 - весовой коэффициент (0,2);

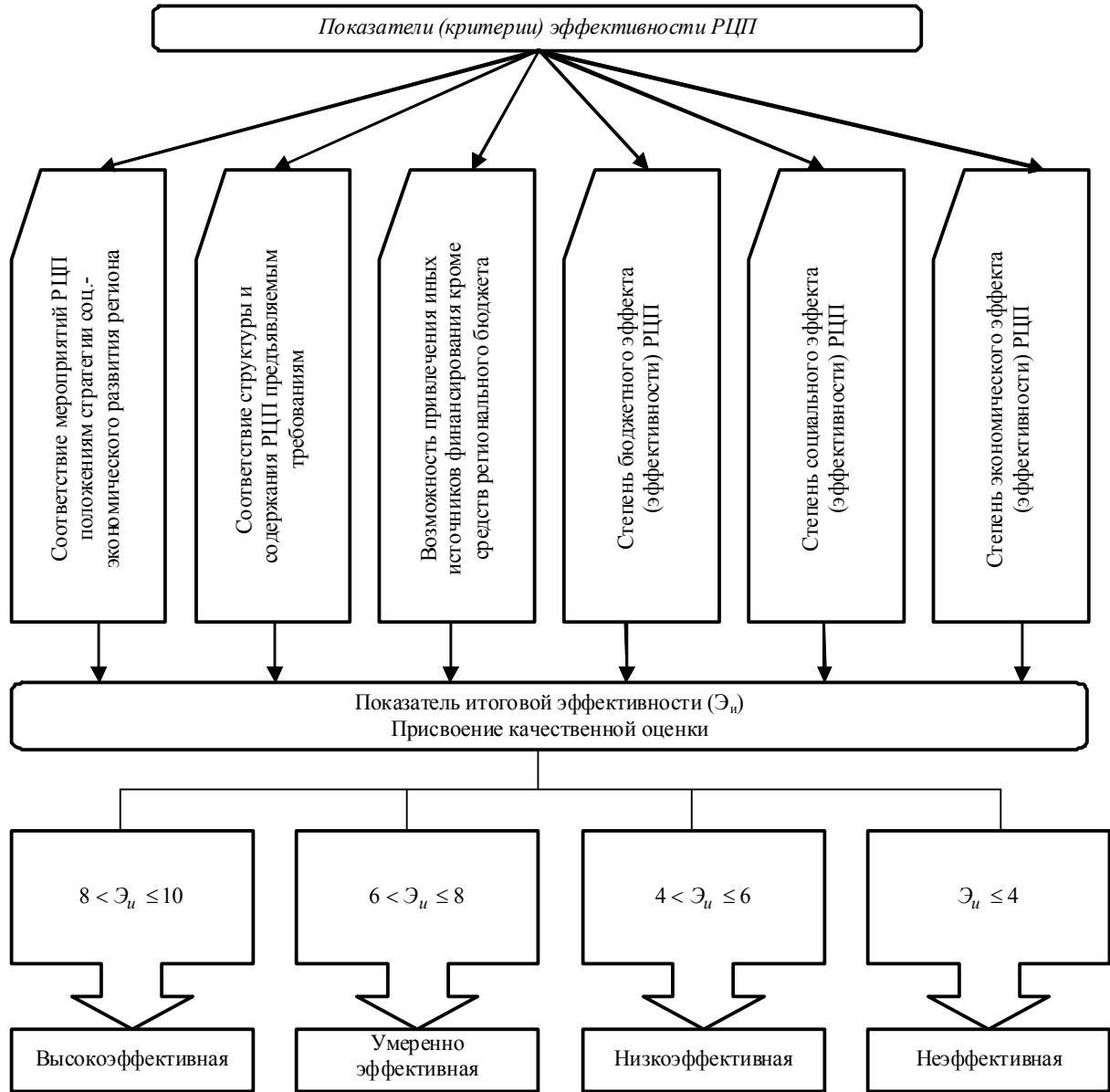


Рис. 3. Алгоритм оценки итоговой эффективности программы

K_4 - уровень (степень) бюджетной эффективности ЦП;

z_4 - весовой коэффициент (0,5);

K_5 - уровень (степень) социальной эффективности ЦП;

K_6 - уровень (степень) экономической эффективности ЦП;

K_ϕ - финансовая обеспеченность реализуемой программы.

Уровень (степень) бюджетной эффективности характеризует изменения поступлений финансовых средств в бюджеты всех уровней в результате реализации ЦП.

$$K_{\phi o} = \frac{\Phi_\phi}{\Phi_n}, \tag{6}$$

где $K_{\phi o}$ - уровень финансовой обеспеченности ЦП;

Φ_ϕ - фактически поступления средств в бюджеты всех уровней в процессе реализации мероприятий ЦП;

Φ_n - плановые объемы финансирования мероприятий ЦП.

Степень социального эффекта (K_c) характеризуется уровнем достижения поставленных целей:

$$K_c = \frac{\sum C \cdot D}{\Phi_\phi}, \tag{7}$$

где C - изменение анализируемого показателя как результат выполнения мероприятий ЦП;

D - денежная оценка изменений анализируемого показателя, отражающего социальный эффект;

Φ_{ϕ} - фактический объем финансирования мероприятий программы.

Уровень экономического эффекта (K_{ε}) рассчитаем по формуле

$$K_{\varepsilon} = \frac{\sum \Pi_{\text{м}}}{\Phi_{\phi}}, \quad (8)$$

где $\Pi_{\text{м}}$ - сумма всех доходов от мероприятий программы;

Φ_{ϕ} - объем финансирования программных мероприятий.

В рамках представленной методики для оценки по подкритериям предлагаем использовать балльную шкалу, максимальное значение которой равно 10 баллам.

Для оценки каждого критерия возможны только два варианта ответа:

“да” - 1, “нет” - 0.

Однако для оценки конечного эффекта предлагаем более сложную систему оценки:

0 - запланированный результат не достигнут;

0,3 - достигнут в малой степени;

0,6 - достигнут в большей степени; 1,0 - достигнут полностью.

Итоговый эффект реализации программы в целом исчисляется на основе частных значений критериев с учетом весовых коэффициентов:

$$\begin{aligned} \mathcal{E}_u = & K_1 \cdot z_1 + K_2 \cdot z_2 + K_3 \cdot z_3 + \\ & + K_4 \cdot z_4 + K_5 \cdot z_5 + K_6 \cdot z_6. \end{aligned} \quad (9)$$

По результатам оценки эффективности реализации целевым программам присваивается качественная оценка:

- высокая эффективность;
- умеренная эффективность;
- низкая эффективность;
- неэффективная.

По результатам оценки эффективности программ принимаются волевые управленческие решения для корректировки объемов и направлений финансирования на следующий отчетный период или при признании ЦП неэффективной - целесообразность досрочного прекращения.

1. Громова Н.Н. Методы оценки эффективности целевых программ субъекта Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Санкт-Петербург, 2012.

2. Мерзлов А.В., Овчинцева Л.А., Попова О.А. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий: информ. изд. Москва, 2012.

3. Миронов В.С. Совершенствование методики оценки социально-экономической эффективности региональных целевых программ : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Якутск, 2012.

4. Сухоруков А.В. Стратегическое планирование инновационного развития промышленного предприятия // Российское предпринимательство. 2014. № 8 (254). С. 64-70.

5. Юсупов Р.М. Методика оценки эффективности государственных региональных программ // Региональная экономика. 2014. № 4.

6. Яндиев М.И. Оценка эффективности реализации целевых программ субъектов Федерации // Финансы. 2012. № 2. С. 24-28.

Поступила в редакцию 06.03.2015 г.