

ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СТРУКТУРЫ

© 2015 Ашхотов Эдуард Юрьевич

доктор экономических наук, профессор

© 2015 Курченков Константин Юрьевич

Московский государственный университет пищевых производств

125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 11

E-mail: salima@list.ru

Рассматриваются проблемы формирования противоречивых тенденций в российском промышленном секторе, выступающих объективными предпосылками реиндустриализации национальной экономики. Показывается, что ухудшение основных показателей развития промышленности сопровождается недостаточным портфелем заказов и низким уровнем загрузки производственных мощностей, что отрицательным образом влияет на производительность и производственную эффективность.

Ключевые слова: промышленность, продукция, экспорт, импорт, основной капитал, инвестиции, предпринимательская уверенность.

В постиндустриальных условиях все острее становится проблема определения оптимальных форм и параметров развития промышленности. Меняются ее отраслевая структура и функциональная роль в воспроизводстве. При этом в последнее время российский промышленный сектор на фоне общего спада как в отечественной экономике, так и в экономике развитых европейских стран стал демонстрировать тенденции замедления своего роста. Данный процесс отчетливо прослеживается при анализе изменения динамики индексов промышленного производства за последнее десятилетие.

Представим сводный индекс промышленного производства за 2000-2013 гг., а также частные индексы по секторам промышленности за эти же годы (рис. 1). Анализ сводного графика позволяет выделить три периода:

- стабильно высокие показатели ежегодного прироста физического объема промышленного производства в диапазоне 3-9 % в 2000-2007 гг.;

- сокращение до нуля, переход в отрицательный диапазон и последующее восстановление в кризисные 2008-2010 гг.;

- новая волна замедления ежегодных темпов прироста с достижением нулевых отметок в 2013 г.

Анализ оставшихся графиков на рис. 1 также позволяет говорить о том, что динамика частных индексов промышленного производства может быть разделена на 3 периода аналогично динамике сводного индекса: стабильно высокие

темпы роста в первой половине рассматриваемого периода; резкое замедление и восстановление в кризисные годы; новая волна замедления в посткризисные годы. Динамика индексов промышленного производства по добывающему и генерирующему секторам была более стабильна и отличалась менее высокими темпами ежегодного роста, нежели по секторам обрабатывающих производств. При этом в 2013 г. в добывающем и в обрабатывающем секторах промышленности был зафиксирован практически нулевой рост, а в генерирующем секторе - и вовсе отрицательный.

Представленные тенденции в совокупности актуализируют проблематику обеспечения устойчивого роста промышленного производства не только в долгосрочной, но и в краткосрочной перспективе. Представим подробный график, иллюстрирующий динамику индексов промышленного производства в период с 2013 по 2014 г., в процентах к соответствующему периоду предыдущего года (рис. 2). Из графика видно, что в 2013 г. по отношению к 2012 г. наблюдалась восходящая динамика темпов роста физического объема промышленного производства. Данная тенденция была отмечена и в январе 2014 г. Однако потом восходящий тренд замедлился - к маю 2014 г. И затем стала прослеживаться нисходящая динамика. В результате прирост индекса промышленного производства в августе 2014 г. в сравнении с августом 2013 г. сократился до нуля. Таким образом, рост промышленного производства за-

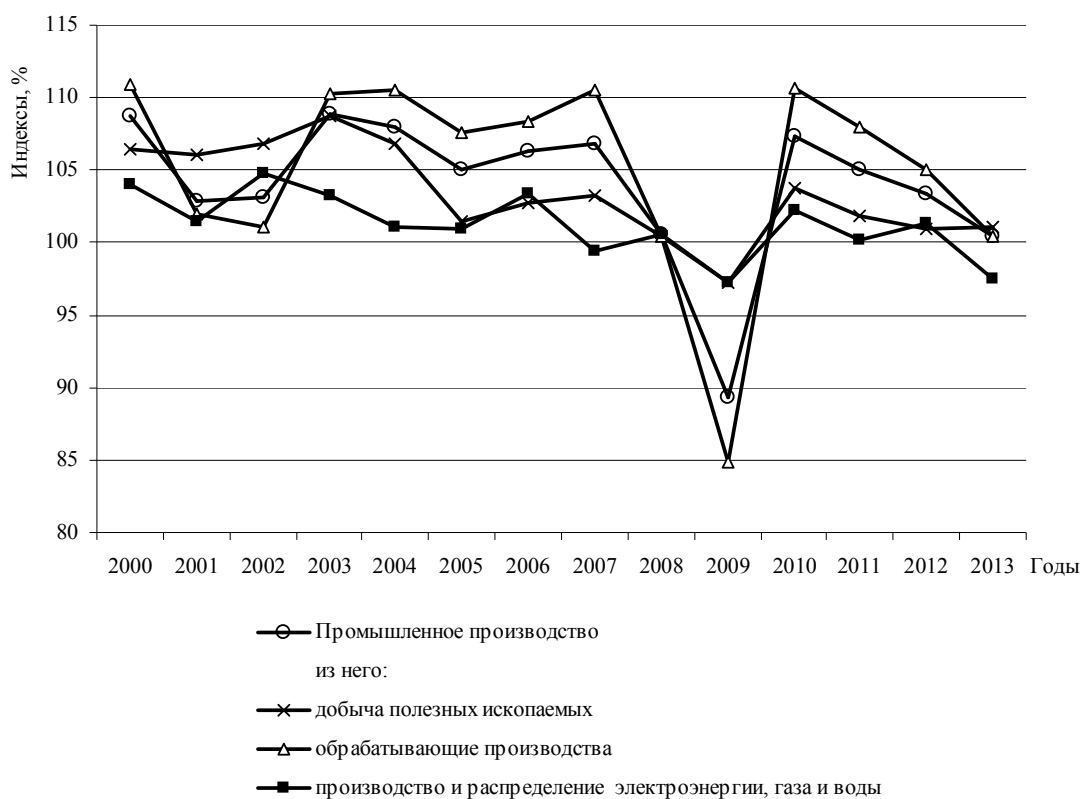


Рис. 1. Динамика индексов производства по секторам промышленности в период с 2000 по 2013 г., % к предыдущему году

Примечание. Графики составлены автором на основе данных: Промышленное производство // Офиц. статистика Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls.

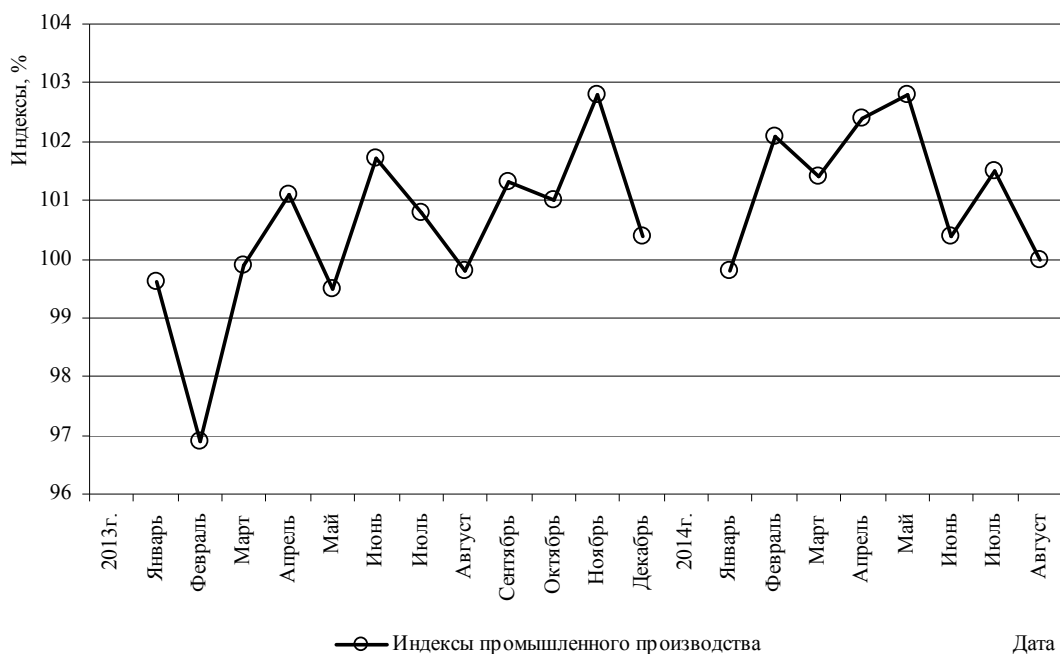


Рис. 2. Динамика индексов промышленного производства в период с 2013 по 2014 г., % к соответствующему периоду предыдущего года

Примечание. Графики составлены автором на основе данных: О промышленном производстве в январе-августе 2014 года // Офиц. статистика Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/186.htm.

Таблица 1

Изменение показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005-го по 2012 г., млрд долл.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Темп роста, раз
Экспорт	241,5	301,2	351,9	467,6	301,7	397,1	516,7	525,4	2,2
Импорт	98,7	137,8	199,8	267,1	167,3	228,9	305,8	314,2	3,2
Сальдо	142,8	163,4	152,2	200,5	134,3	168,2	211,0	211,2	1,5

Примечание. Таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Международные сравнения // Офиц. статистика Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d4/26-54.htm.

медлился и появилась угроза начала нового периода его сокращения.

Во многом проблема усугубилась на фоне обострения геополитических процессов, вызванных противостоянием России и Запада. Это привело к резкому снижению уровня международного сотрудничества, в том числе и в рамках экономического взаимодействия¹. Негативные последствия данного процесса можно представить, рассмотрев табл. 1. Так, в таблице приведена информация об изменении показателей экспорта/импорта продукции (товаров и услуг) в Россию в период с 2005-го по 2012 г. В частности, видно, что совокупный объем экспортно-импортных отношений в 2012 г. достиг 839,6 млрд долл. Это значительный объем, учитывая тот факт, что объем ВВП России, по оценкам Международного валютного фонда и Всемирного банка, в 2012 г. находился на уровне в 2010 млрд долл. - 2,4 объема экспортно-импортных отношений. Причем за последние годы объем экспорта увеличился в 2,2 раза, а объем импорта - в 3,2 раза. Размеры сальдо экспортно-импортных отношений увеличились в 1,5 раза.

Между тем ухудшение геополитической обстановки и введение рядом западных стран санкций, очевидно, приведет к сокращению экспортно-импортных отношений в ближайшее время. При этом в количественном отношении данное сокращение будет менее значительным, нежели в качественном, так как основной упор в санкционной борьбе сделан на запрет экспорта в Россию передовых промышленных технологий. В свою очередь, это отрицательно скажется на росте отечественных высокотехнологичных производств и производств, тесно интегрированных с ними².

Усугубление обозначенных процессов актуализировало разговоры о необходимости стимулирования импортозамещения, основанного на ускоренном развитии отечественного производ-

ства³. Однако здесь следует обратить внимание на угрозу преобладания экстенсивного развития промышленного комплекса, спешно заполняющего опустевшие на фоне санкционного противостояния ниши⁴. В частности, в пользу данного опасения свидетельствует замедление динамики инвестиций в промышленности.

На рис. 3 представлены графики, иллюстрирующие динамику инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005-го по 2014 г., в процентах к предыдущему году.

Анализ графиков позволяет отметить, что динамика инвестиций в основной капитал по секторам промышленности практически повторяет динамику инвестиций в основной капитал по экономике в целом. Это свидетельствует об инерционном характере данного процесса в промышленности. Исключением является генерирующий сектор, где в последние годы были развернуты достаточно емкие инвестиционные программы при непосредственной поддержке государства.

Помимо того, анализ тенденций, описываемых графиками на рис. 3, позволяет отметить замедление темпов роста инвестиций в основной капитал как по экономике в целом, так и по секторам промышленности в частности. Так, если в 2005-2008 гг. ежегодный прирост объема инвестиций в промышленности находился на уровне в 10-20 %, то после снижения в кризисные 2008-2009 гг. темп роста инвестиций не восстановился до прежнего уровня. После подъема до 7-12 % ежегодного прироста к 2012 г., в 2013-м и начале 2014 г. было продемонстрировано новое замедление темпов роста инвестиций. И, принимая во внимание ограничения для ряда ключевых в отечественной экономике финансовых и промышленных компаний по привлечению заемных средств на западных рынках, к концу 2014-го и началу 2015 г. следует ожидать дальнейшее сокращение объемов инвестиций как в индустри-

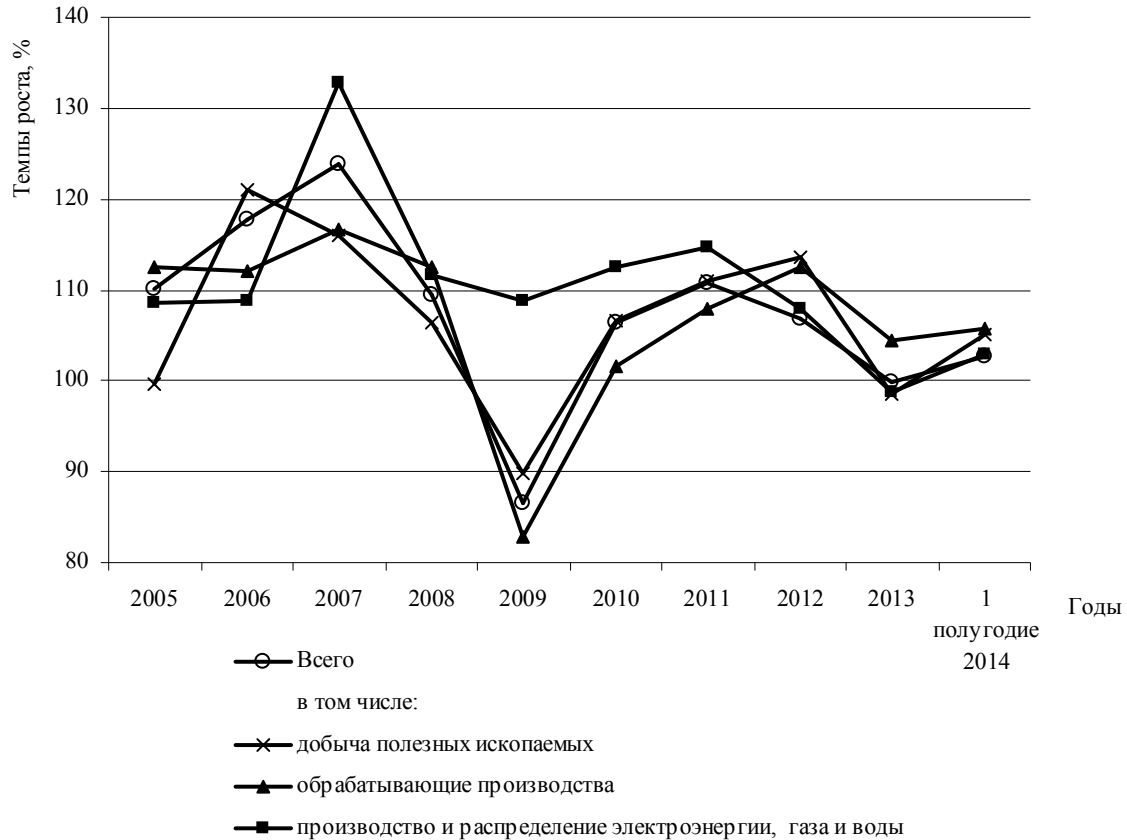


Рис. 3. Динамика инвестиций в основной капитал в целом по экономике и отдельно по секторам промышленности в период с 2005-го по 2014 г., % к предыдущему году

Примечание. Графики составлены автором на основе данных: Инвестиции в нефинансовые активы // Офиц. статистика Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Din-invOKVED.xls; Структура инвестиций в основной капитал в I полугодии 2014 г. // Офиц. статистика Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/Inv-str14.xls.

альном секторе экономики, так и в экономике в целом.

Представим информацию, характеризующую изменение основных показателей и индикаторов предпринимательской уверенности в промышленном производстве по странам - лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности (табл. 2). В частности, показаны балансы оценок за период с 2000-го по 2011 г. Из таблицы видно, что вариация индекса предпринимательской уверенности в промышленном производстве по России в значительной мере меньше, нежели по остальным странам.

Вплоть до кризиса 2008 г. значение индекса по России находилось вблизи нуля, а в кризисные 2008-2009 гг. данные значения претерпели наименьшее снижение в сравнении с индексами предпринимательской уверенности в представленных странах. При этом в 2010-2011 гг. отечественный индекс предпринимательской уверенности оказал-

ся ниже лишь индекса по Германии, в то время как вплоть до кризисных годов находился ниже индексов по Германии и Италии.

Анализ показателей индекса изменения выпуска основного вида продукции также позволяет говорить о его более устойчивом характере в России.

Практически на всем протяжении рассматриваемого периода данный индекс находился в положительной зоне - в районе 4-7 пунктов, в отличие от значительных колебаний индекса по европейским странам и резкого снижения в кризисные 2008-2009 гг. Однако в 2010-2011 гг. отечественный индекс изменения выпуска основного вида продукции оказался ниже значений данного индекса в Германии, Великобритании и Франции, опередив лишь значения показателей в Италии.

Анализ показателей индекса уровня портфеля заказов с отрицательной стороны иллюстрирует функционирование промышленного сектора

Таблица 2

Результаты обследований основных показателей и индикаторов предпринимательской уверенности в промышленном производстве по странам - лидерам по объему производства валовой добавленной стоимости (ВДС) в промышленности, балансы оценок, % (2000-2011 гг.)

Страна	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Индикатор предпринимательской уверенности в промышленном производстве								
Россия	1	-3	0	2	-3	-17	-4	0
Германия	-3	-10	5	7	-8	-33	0	8
Италия	12	-5	5	3	-9	-24	-5	-4
Великобритания	-7	-11	-5	3	-12	-25	-6	-2
Франция	12	-8	-2	2	-11	-28	-8	-1
Изменение выпуска основного вида продукции								
Россия	7	7	7	9	3	-3	4	4
Германия	3	-3	12	13	-7	-26	18	11
Италия	11	-13	20	17	-19	-3	-28	-17
Великобритания	4	-1	10	16	-2	-24	17	17
Франция	28	8	12	13	1	-26	16	15
Уровень портфеля заказов								
Россия	-28	-34	-27	-22	-28	-52	-33	-26
Германия	-10	-19	7	12	-9	-56	-15	10
Италия	9	-18	-1	-2	-24	-59	-29	-20
Великобритания	-14	-20	-12	4	-12	-56	-23	-6
Франция	18	-17	-6	1	-16	-60	-33	-9
Уровень запасов готовой продукции								
Россия	-9	2	0	1	6	6	-4	-2
Германия	6	12	3	3	11	22	1	-2
Италия	3	9	5	6	7	3	-2	1
Великобритания	13	15	13	10	16	26	6	12
Франция	3	14	10	9	16	10	-1	6
Уровень загрузки производственных мощностей								
Россия	47	58	60	62	63	54	59	62
Германия	86	83	85	87	86	73	80	80
Италия	79	76	78	78	76	67	69	68
Великобритания	81	80	81	82	81	73	77	81
Франция	87	83	85	87	86	73	77	77

Примечание. Таблица составлена автором на основе данных: Россия и страны мира. 2012 : стат. сб. / Росстат. Москва, 2012. С. 335-339.

в отечественной экономике. Так, практически на всем протяжении рассматриваемого периода значения данного индекса были ниже значений индексов в других странах из числа рассматриваемых. В среднем он находился в диапазоне от 22 до 34 пунктов, а в 2009 г. снизился до 52 пунктов. В посткризисные 2010-2011 гг. значения отечественного индекса уровня портфеля заказов также оказались самыми низкими в сравнении с представленными европейскими странами.

С отрицательной стороны характеризуют отечественную промышленность и значения индекса уровня запасов готовой продукции. Так, если проанализировать значения, представленные в таблице, то станет понятно, что практически на всем протяжении рассматриваемого периода значения данного индекса были ниже значений индексов в других странах из числа рассматриваемых. В среднем он находился в околонулевом диа-

пазоне, принимая значения от -9 пунктов в 2000 г. до 6 пунктов в кризисные 2008-2009 гг., в то время как значения индекса уровня запасов готовой продукции по рассматриваемым европейским странам колебались в диапазоне от 5 до 15 пунктов и достигали значения в 20-25 пунктов в кризисные 2008-2009 гг.

Помимо того, с отрицательной стороны характеризуют отечественную промышленность и значения индекса уровня загрузки производственных мощностей. Так, если проанализировать значения, представленные в таблице, то станет видно, что на всем протяжении рассматриваемого периода значения данного индекса были ниже значений индексов в других странах из числа рассматриваемых. В среднем он находился в диапазоне от 50 до 60 пунктов, в то время как значения индекса по рассматриваемым европейским странам колебались в диапазоне от 70 до 85 пун-

ктов. Между тем если в целом по рассматриваемым европейским странам в последние годы наблюдается стабильная ситуация или снижение значений индекса уровня загрузки производственных мощностей, то в отечественной промышленности значения данного индекса постепенно увеличиваются.

Таким образом, опираясь на анализ показателей, представленных в табл. 2, можно сформулировать ряд качественных характеристик. В частности, для отечественного промышленного сектора экономики в большей мере, чем для рассмотренных европейских стран с развитой экономикой и высоким уровнем развития промышленного производства, является свойственным устойчивый и относительно высокий характер предпринимательской уверенности. Но при этом наблюдается низкий уровень предпринимательской мобильности и инициативы в вопросах производства новых видов продукции. Кроме того, производственная деятельность в российской промышленности сопровождается слабым уровнем портфеля заказов и, как следствие, запасов готовой продукции, что, с одной стороны, позволяет избежать перепроизводства, а с другой - выступает фактором роста инфляции. Помимо того, характерной чертой отечественного промышленного производства является низкий уровень загрузки производственных мощностей, что отрицательным образом влияет на производительность и производственную эффективность. Поэтому в ряде случаев широко ставится вопрос не просто о модернизации, а о вступлении в новый этап промышленного развития⁵.

В совокупности данные тенденции и процессы способствуют реализации угроз устойчивому росту российской промышленности. Так, отсутствие естественных инвестиционных драйверов реиндустриализации и модернизации на фоне санкционного противостояния и необходимости импортозамещения может стимулировать застой-

ные процессы, сопровождаемые экстенсивным наращиванием производства и снижением его социально-экономической эффективности.

В данной связи возникает актуальная необходимость формирования механизмов стимулирования ускоренного развития промышленного сектора экономики. Причем данные механизмы должны учитывать необходимость развития собственных конкурентоспособных производств, снижающих риски современного процесса глобализации. Безусловно, эти аспекты обостряют проблему взаимодействия между государством и бизнесом в контексте взаимной интеграции и поддержания интересов друг друга, в сложившихся условиях государство должно выступить не только гарантом институциональной среды, но и источником восполнения дефицитных инвестиционных ресурсов в экономике. Однако для этого необходимо внести соответствующие коррективы в законодательную базу и на законодательном уровне закрепить соответствующие организационно-экономические инструменты, такие как инвестиционные контракты на основе института государственно-частного партнерства.

¹ *Портанский А.* Санкция на отсталость? // Россия в глобальной политике. 2014. Т. 12, № 3. С. 98-108.

² *Пыжьянова В.* Свое иметь надо // Эксперт Урал. 2014. № 39 (616). URL: <http://expert.ru/ural/2014/39/svoe-imet-nado>.

³ *Татыев А.А., Стефанчук Е.Н., Хоконов М.М.* Новый этап промышленного развития // Экономика промышленности. 2014. № 1. С. 9-13.

⁴ *Титов А.В.* Импортозамещение в условиях действия международных финансово-экономических санкций: история вопроса и современное состояние проблемы // Экономические науки в России и за рубежом. 2014. № 15. С. 52-55.

⁵ *Шохина Е.* Импортозамещение началось // Expert Online. 2014. URL: <http://expert.ru/2014/08/18/importozameschenie-nachalos>.

Поступила в редакцию 01.03.2015 г.