

РОЛЬ ЮНСИТРАЛ В ФОРМИРОВАНИИ ИСТОЧНИКОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

© 2015 Ситкарева Елена Витальевна

кандидат юридических наук, доцент

Российский университет дружбы народов

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

E-mail: sitkareva@gmail.com

Рассматриваются особенности формирования источников международного частного права на современном этапе, в частности, разработка в рамках ЮНСИТРАЛ международных актов нормативного характера, модельных актов, а также обобщение судебной и арбитражной практики по вопросам, связанным с применением таких источников.

Ключевые слова: ЮНСИТРАЛ, международная купля-продажа, международный коммерческий арбитраж, прецедентное право.

Международное частное право (МЧП) представляет собой явление многогранное. До настоящего времени в науке не сложилось единого мнения относительно его сущности, места в системе права, круга правовых норм, его составляющих, а также объекта регулирования. В современных реалиях достаточно сложно рассматривать МЧП только как отрасль национального права¹.

Конечно, не перестает быть актуальным основной вопрос, ответ на который возможно найти только в сфере регулирования МЧП: определение права, применимого к конкретным правоотношениям. Однако механизм его определения выходит далеко за рамки обращения к коллизионной норме и, как следствие, применения нормативных актов национального (внутреннего) права того или иного государства.

В связи с современной тенденцией к унификации регулирования в частноправовой сфере зачастую возникает возможность обращения к материально-правовому методу, исключая коллизионный. Так, в российском гражданском законодательстве в императивном порядке установлено, что, если международный договор Российской Федерации содержит материально-правовые нормы, подлежащие применению к соответствующему отношению, определение на основе коллизионных норм права, применимого к вопросам, полностью урегулированным такими материально-правовыми нормами, исключается (ч. 3 ст. 1186 ГК РФ)². Учитывая характер нормативного акта, можно утверждать, что значение данного положения выходит за рамки гражданского права в

узком смысле и распространяется на все отношения частноправового характера.

Несомненно, стремление к материально-правовому регулированию на международном уровне определенных отношений является современной тенденцией, поддерживаемой многими государствами. Следует отметить, что указанная тенденция наблюдается в основном в сфере международных экономических отношений.

Невозможно переоценить в данной связи роль международных организаций, в частности, UNCITRAL (ЮНСИТРАЛ, Комиссия ООН по праву международной торговли).

Уже в середине прошлого века начинает прослеживаться усиливающаяся экономическая взаимозависимость различных государств. На международном уровне широко признается большое значение совершенствования правовых основ для содействия международной торговле и инвестиционной деятельности.

Созданная в 1966 г., ЮНСИТРАЛ видит свою роль в разработке таких основ путем содействия прогрессивному согласованию и модернизации права международной торговли³.

Механизм работы Комиссии состоит в подготовке и поощрении применения и принятия нормативных и ненормативных документов в ряде ключевых областей коммерческого права. К таким областям относятся урегулирование споров, международная договорная практика, транспорт, несостоятельность, электронная торговля, международные платежи, обеспеченные сделки, закупки и купля-продажа товаров. Согласование этих документов осуществляется в ходе между-

народного процесса с широким кругом участников⁴, включая государства - члены ЮНСИТРАЛ, государства, не являющиеся ее членами, а также приглашенные межправительственные и неправительственные организации. Благодаря такому широкому участию в процессе их разработки документы ЮНСИТРАЛ находят признание во всем мире, а предлагаемые в них решения подходят для различных правовых систем и стран с разным уровнем экономического развития⁵.

Модернизация правового регулирования в рассматриваемой сфере достигается различными методами. Во-первых, это так называемые нормотворческие методы, когда в рамках организации разрабатываются тексты нормативных актов. Тем не менее механизм их принятия также бывает различным в зависимости от целей проводимой работы. Так, несомненно, максимальной степени унификации удастся достичь путем разработки и поощрения государств к подписанию конвенций, положения которых становятся частью правовой системы страны. Следует обратить внимание, что зачастую текст конвенции содержит положения, позволяющие сделать государству оговорку относительно нормы, которая на момент подписания неприемлема. Так, в свое время СССР сделал оговорку к Венской конвенции 1980 г. (Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров, Вена, 1980). Российская Федерация, приняв на себя в полном объеме ответственность по всем обязательствам СССР, стала участницей Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. Согласно оговорке⁶, сделанной СССР при ратификации Конвенции, которая имеет силу для России⁷, если стороной договора купли-продажи является лицо, чье коммерческое предприятие находится на территории России, любое положение ст. 11, ст. 29 или ч. II Конвенции, которое допускает, чтобы договор купли-продажи, его изменение или его прекращение соглашением сторон либо оферта, акцепт или любое иное выражение намерения совершались не в письменной, а в любой форме, неприменимо. Следует отметить, что до внесения изменений в Гражданский кодекс РФ в 2013 г., когда было отменено положение о недействительности внешнеэкономической сделки при несоблюдении письменной формы (ч. 3 ст. 162 ГК РФ)⁸, оговорка отражала подход того времени к такому регулированию на национальном уровне. В настоящее время системное тол-

кование положений, устанавливающих требования и правила определения применимого права к форме сделки, позволяет сделать вывод о том, что в указанном случае применению подлежат коллизионные нормы (например, ст. 1209 ГК РФ) и применимое на их основе национальное регулирование. Таким образом, если применимым правом к форме сделки будет признано российское право, это не повлечет недействительности договора международной купли-продажи при несоблюдении письменной формы сделки.

Возвращаясь к дифференцированному подходу относительно действия положений международных договоров, нельзя забывать, что текст Конвенции может содержать положения, позволяющие самим сторонам частнопроводимого отношения исключить действие международного договора, даже если государство, национальную принадлежность к которому они имеют, является участником указанного соглашения. В качестве примера такого рода диспозитивности следует привести упомянутую выше Венскую конвенцию 1980 г. Так, ст. 6 предоставляет право сторонам исключить применение настоящей Конвенции либо... отступить от любого из ее положений или изменить его действие. Таким образом, для верного определения применимого права к коммерческим отношениям стороны должны принимать во внимание все указанные особенности.

К нормотворческим методам ЮНСИТРАЛ относит и разработку типовых законов, поощряя государства принимать нормативные акты национального характера соответствующего содержания. Этот правовой инструмент унификации становится достаточно востребованным, поскольку является более гибким по сравнению с международными договорами. Государство не связано жестко текстом Типового закона при принятии внутреннего акта, если потребуется, возможно внести коррективы, чтобы учесть местные требования, которые могут отличаться в зависимости от правовой системы. Тем не менее, несмотря на такую гибкость, государствам предлагается вносить как можно меньше изменений при включении типового закона в их правовые системы, с тем чтобы повысить вероятность достижения удовлетворительной степени унификации и обеспечить определенность в отношении ее масштабов⁹. Наиболее ярким примером может послужить принятие большим количеством госу-

дарств¹⁰ акта на основе Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже 1985 г. Этот опыт интересен еще и тем, что в текст Типового закона 1985 г. в 2006 г. были внесены изменения, и в настоящее время идет процесс реформирования национального законодательства государств в рассматриваемой сфере с учетом указанных изменений.

В последнее время при разработке своих типовых законов ЮНСИТРАЛ готовила сопроводительное “руководство по принятию”, в котором приводились история разработки текста и другие пояснительные материалы в целях оказания правительствам и законодательным органам помощи в применении этого текста. Типовые законы о международных кредитовых переводах и о международном торговом арбитраже сопровождаются краткими пояснительными записками, подготовленными секретариатом ЮНСИТРАЛ в информационных целях. Типовые законы об электронной торговле, электронных подписях, трансграничной несостоятельности, международной коммерческой согласительной процедуре и публичных закупках содержат более подробные официальные руководства по их принятию. Комиссия рассматривала эти руководства и, как правило, принимала их одновременно с текстом каждого типового закона¹¹.

ЮНСИТРАЛ не останавливается на этом в выборе нормативных методов совершенствования правового регулирования на национальном уровне. Так, в качестве нового способа предлагаются руководства и рекомендации для законодательных органов. Кроме того, в целях модернизации межгосударственных соглашений разрабатываются типовые положения, которые могут служить в определенных случаях дополнением конвенций. При принятии и разработке конвенций или типовых законов, как и при работе с проектами любых нормативных актов, требуется окончательная доработка и, как, результат, принятие законодательных текстов. В указанных целях проекты доводятся до сведения правительств и заинтересованных международных организаций заранее с просьбой сообщить свои замечания. Полученные замечания впоследствии обобщаются в целях содействия рассмотрению проекта текста нормативного или модельного акта.

Во многих правовых текстах ЮНСИТРАЛ говорится о необходимости содействия обеспечению их единообразного толкования. В указан-

ных целях еще в 1988 г. было принято решение о создании системы сбора и распространения судебных и арбитражных решений, касающихся правовых текстов (конвенций и Типовых законов) ЮНСИТРАЛ - Case Law on UNCITRAL Texts (CLOUT)¹². В русском переводе, который является официальным в рамках ООН, эта база получила известность как ППТЮ - Прецедентное право текстов ЮНСИТРАЛ. Формируются ли таким образом источники МЧП? Пожалуй, пока преждевременно говорить о том, что указанная судебная практика содержит нормы права, которые регулируют отношения сторон, участников частнопроводимых коммерческих контрактов, и которые будут положены в основу решения суда или международного коммерческого арбитража. Тем не менее нельзя не отметить то огромное значение, которое имеют примеры из судебной и арбитражной практики различных стран при аргументации позиции стороны в суде или международном коммерческом арбитраже.

Наибольшую востребованность, несомненно, имеет практика по международной торговле и международному коммерческому арбитражу как альтернативному способу разрешения споров из указанных отношений, а накопленная многолетняя практика требует систематизации. Поскольку в рамках системы ППТЮ ведется сбор информации по значительному количеству дел, связанных с Конвенцией Организации Объединенных Наций о международной купле-продаже товаров 1980 г., ЮНСИТРАЛ в 2001 г. предложила разработать инструментарий, специально предназначенный для публикации избранной информации по вопросам толкования Конвенции в четкой, сжатой и объективной форме. В результате было начато издание Сборника ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Венской Конвенции. Сборник, впервые опубликованный в 2004 г., имеет целью отражать эволюцию прецедентного права, и ЮНСИТРАЛ периодически выпускает его обновленные версии¹³. Данная система позиционируется как информационная база, предназначенная для использования судьями, арбитрами, юристами, сторонами коммерческих сделок, научными работниками, учащимися и другими заинтересованными лицами.

Ценность указанных сборников заключается еще и в том, что в них не только собраны и систематизированы примеры из судебной и арбитражной практики, но и приводится анализ и

обобщение указанных решений, что и позволяет сделать вывод о единообразном или, наоборот, различных подходах к толкованию и применению Венской конвенции 1980 г. и национальных законов о международном коммерческом арбитраже, основанных на Типовом законе ЮНСИТРАЛ¹⁴.

Так, в частности, относительно применения уже упомянутой выше ст. 6 Венской Конвенции, предоставляющей сторонам исключить применение указанной конвенции к их отношениям из контракта международной купли-продажи на с. 38-40 Сборника ЮНСИТРАЛ¹⁵, можно найти целый спектр подходов как в судебной, так и в арбитражной практике к вопросу, а каким именно образом такое исключение должно быть сделано. Например, по мнению ряда судов, выбор в пользу исключения требует явного¹⁶, недвусмысленного¹⁷ и положительно выраженного¹⁸ согласия сторон. Однако, по мнению одного из судов, для того чтобы Конвенция была неприменима, достаточно того, что “в договоре содержится положение о выборе правовой нормы”¹⁹. Другой же суд утверждал даже, что, для того чтобы Конвенция была неприменима, достаточно “поступления возражения против применения Конвенции” от одной из сторон²⁰.

Таким образом, указанные правовые инструменты позволяют не только обобщить судебную и арбитражную практику разных стран, но и достичь правовой определенности для сторон, поскольку в каждом отдельном случае в период разработки положений о выборе применимого права и выборе юрисдикции разрешения будущего спора стороны будут иметь представление о правовых последствиях такого выбора.

К другим рассматриваемым в системе текстам относятся Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (1996), Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997), Гамбургские правила, Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) и Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже товаров (Нью-Йорк, 1974, с поправками и без поправок). По мере развития соответствующего прецедентного права в систему будут включены и другие тексты ЮНСИТРАЛ.

Подводя итог, следует отметить прогрессивную роль ЮНСИТРАЛ в подготовке или поощрении принятия новых международных конвенций, типовых и единообразных законов, а также изыс-

кания путей и средств, обеспечивающих единообразное толкование и применение международных конвенций и единообразных законов в сфере международной торговли.

За годы своего существования ЮНСИТРАЛ получила признание как основной правовой орган системы Организации Объединенных Наций в области права международной торговли.

¹ Подробнее см.: *Ситкарева Е.В.* Современные методологические проблемы в исследовании международного частного права // Современное правоведение: поиск методологических оснований. Жидковские чтения : материалы Всерос. науч. конф. Москва, 26 марта 2010 г. Москва, 2011; *Ее же.* Новеллы определения права, применимого к частноправовым отношениям трансграничного характера // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. памяти проф. В.К. Пучинского, 18 окт. 2013 г. Москва, 2013. С. 180-188; *Ермакова Е.П., Ситкарева Е.В.* Унификация норм о применимом праве в Европейском союзе // Современное право. 2014. № 11.

² Собрание законодательства РФ. 2001. 3 дек. (№ 49). Ст. 4552.

³ Справочник по ЮНСИТРАЛ. Основные факты о Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. 2013. С. 1. URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/general/12-57493-Guide-to-UNCITRAL-r.pdf>.

⁴ Поскольку в составе Комиссии должны быть представлены различные географические регионы и основные экономические и правовые системы мира, в число 60 государств-членов входят 14 государств Африки, 14 государств Азии, 8 государств Восточной Европы, 10 государств Латинской Америки и Карибского бассейна и 14 государств Западной Европы и других государств.

⁵ Справочник по ЮНСИТРАЛ. С. 1. URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/general/12-57493-Guide-to-UNCITRAL-r.pdf>.

⁶ При ратификации Конвенции (см.: Постановление Верховного Совета Союза ССР от 23 мая 1990 г. № 1511-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. 6 июня (№ 23)) СССР заявил в соответствии со ст. 12 и 96 Конвенции, что любое положение ст. 11, ст. 29 или ч. II Конвенции, которое допускает, чтобы договор купли-продажи или его изменение или прекращение соглашением сторон либо оферта, акцепт или любое иное выражение намерения совершались не в письменной форме, неприменимо, если хотя бы одна из сторон имеет свое коммерческое предприятие на территории СССР.

⁷ Российская Федерация, приняв на себя в полном объеме ответственность по всем обязательствам СССР,

стала участницей Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.

⁸ О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 13 мая 2013 г. № 19. Ст. 2327.

⁹ Справочник по ЮНСИТРАЛ. С. 15. URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/general/12-57493-Guide-to-UNCITRAL-r.pdf>.

¹⁰ Статус текстов. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже с изменениями, принятыми в 2006 году. URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/arbitration/1985Model_arbitration_status.html.

¹¹ Справочник по ЮНСИТРАЛ. С. 16.

¹² URL: http://www.uncitral.org/uncitral/en/case_law.html.

¹³ URL: http://www.uncitral.org/uncitral/ru/case_law/digests.html.

¹⁴ Первый Сборник ЮНСИТРАЛ по прецедентному праву, касающемуся Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже (1985 г., с изм., принятыми в 2006 г.), опубликован в 2012 г. URL: <http://www.uncitral.org/pdf/english/clout/MAL-digest-2012-e.pdf>.

¹⁵ URL: <http://www.uncitral.org/pdf/russian/clout/CISG-digest-2012-r.pdf>.

¹⁶ См.: ППТЮ, дело № 1025 [Кассационный суд, Франция, 3 ноября 2009 г.]. URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/091103f1.html>; Высший земельный суд, Линц, Австрия, 23 янв. 2006 г. URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/060123a3.html>. Коммерческий суд города Намюра, Бельгия, 15 янв. 2002 г., имеется в Интернете. URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/020115b1.html>; и др.

¹⁷ См.: Федеральный окружной суд США, Южный округ штата Нью-Йорк, Соединенные Штаты, 11 янв. 2011 г., решение не публиковалось; Верховный суд, Австрия, 4 июля 2007 г. URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/070704a3.html>; Высший земельный суд, Линц, Австрия, 23 янв. 2006 г. URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/060123a3.html>; и др.

¹⁸ Федеральный окружной суд США, Средний округ штата Пенсильвания, Соединенные Штаты, 16 авг. 2005 г. URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/050816u1.htm>.

¹⁹ Федеральный окружной суд США, Восточный округ штата Калифорния, Соединенные Штаты, 21 янв. 2010 г., URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/100121u1.html#iii>.

²⁰ Шанхайский народный суд высшей инстанции, Китайская Народная Республика, 17 мая 2007 г. URL: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/070517c1.html>.

Поступила в редакцию 06.01.2015 г.