

## ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ МЯСОМОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ АПК В УСЛОВИЯХ СТАГНАЦИИ ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ

© 2015 Аничкина Ольга Александровна

кандидат экономических наук, доцент

© 2015 Савина Юлия Ивановна

Московский государственный университет технологий и управления

им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)

109004, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 73

E-mail: F-1980@yandex.ru

Рассматриваются понятие импортозамещения и возможные его варианты. Затрагивается определение стагнации, раскрывается ее понятийный аппарат. Приводятся статистические данные по мясомолочному подкомплексу России. Аргументируются предложенные способы импортозамещения.

*Ключевые слова:* стагнация, импортозамещение, мясомолочная продукция, конкурентоспособность, организация, сегмент.

Стагнация - это экономический процесс, получивший свое название от латинского слова "останавливать". Суть стагнации состоит в том, что экономика из прогрессивного состояния переходит в застойное, не характеризуется никакими переменами. Стагнация может продолжаться от нескольких месяцев до нескольких лет, и если в рамках экономической системы не будут приняты меры по ее преодолению, то стагнация приведет к кризису и упадку экономики<sup>1</sup>.

Российская экономика сегодня переживает не самые стабильные времена. В значительной мере это связано с большой зависимостью отдельных отраслей национального хозяйства от зарубежных поставщиков. В связи с этим в экономическом развитии страны становится особенно актуальным импортозамещение. Что это за процесс? Для каких отраслей экономики России он особенно необходим?

Импортозамещение - это, согласно распространенной трактовке, процесс на уровне национальной экономики, при котором обеспечивается выпуск необходимых внутреннему потребителю товаров силами производителей, ведущих деятельность внутри страны. Данный процесс может носить упреждающий или же реактивный характер. В первом случае товары импортозамещения выпускаются с тем расчетом, чтобы не пустить конкурирующих зарубежных поставщиков на рынок. Во втором же происходит вытеснение иностранцев с соответствующих сег-

ментов. Оба варианта импортозамещения могут осуществляться на базе преимущественно рыночных механизмов или же посредством административного вмешательства различных политических структур.

В первом случае успешное импортозамещение - это справедливый результат конкурентной борьбы. Отечественный производитель таким образом доказывает своему покупателю, что он выпускает товары лучше и дешевле, чем зарубежный поставщик. Возможен, однако, вариант, при котором данный процесс будет осуществляться в силу административных запретов на ведение деятельности, наложенных в отношении иностранцев.

Экономическая ситуация в России сегодня такова, что в нашей стране импортозамещение необходимо, как считают многие аналитики, сразу в нескольких ключевых отраслях. При этом в каких-то сегментах соответствующий процесс может идти при более или менее рыночных условиях, в других же российские производители будут иметь преимущества за счет административного фактора. Таким образом, импортозамещение в России, вероятно, будет происходить в рамках обоих сценариев в зависимости от конкретной отрасли. Продовольственное эмбарго в отношении западноевропейских поставщиков сельхозпродукции - активнейший стимул развития отечественных бизнесов в соответствующей сфере.

Российские аграрии получили невиданный шанс осуществить масштабное импортозамеще-

ние. Список товаров, попавших под запрет на ввоз, очень широкий. Это и молочная продукция, и овощи, и фрукты, и мясо, и орехи. Рыночная емкость некоторых сегментов торгового оборота между Россией и западными странами в аграрной отрасли оценивается экспертами в миллиарды долларов.

Конечно, в сфере импортозамещения будет и конкуренция: в частности, поставки продуктов из стран Азии, Южной Америки, Африки, а также из государств Таможенного союза могут осуществляться в Россию свободно - никаких санкций в отношении соответствующих активностей нет. Но несмотря на наличие альтернативной европейским поставщикам сельскохозяйственной продукции, для России импортозамещение в сельском хозяйстве в числе самых приоритетных направлений экономического развития в ближайшем будущем.

Главный вопрос, полагают эксперты, в том, насколько эффективным окажется взаимодействие фермеров и торговых точек на практике.

Касательно данной сферы необходимость в альтернативе продукции зарубежных поставщиков у российских потребителей возникла главным образом в силу падения курса рубля. Импортные товары стали дороже. Во многих сегментах промышленности это предопределило также и повышение цен на производимую продукцию внутри страны. Импортируя, скажем, станки или какие-то радиоэлектронные детали, российский производитель столкнулся со значительно выросшими издержками, компенсировать которые во многих случаях стало возможно одним способом - повышая цены для внутренних потребителей. Вместе с тем импортозамещение в промышленности, если говорить о российском сценарии, может носить далеко не только вынужденный характер. Падение рубля сыграло, по мнению многих экспертов, в определенной степени положительную роль для экономики. Дело в том, что по факту обесценения российской национальной валюты многие производственные издержки, а также зарплата в долларовом выражении, равно как, впрочем, соотносительно с большинством других крупнейших мировых валют, снизились очень существенно<sup>2</sup>.

### ***Мясное животноводство в целом***

Мясная отрасль в 2014 г. жила в условиях ограничения доступа импорта на рынок: с февра-

ля был существенно ограничен импорт свинины из Европейского союза, с августа - мяса птицы из ЕС и США<sup>3</sup>.

В настоящее время игроки мясного рынка положительно оценивают возможности полного вытеснения импортного мяса птицы и свинины с рынка. На Комиссию по координации вопросов кредитования АПК Министерства сельского хозяйства Российской Федерации представлены проекты суммарной мощностью более 1 млн т свинины. Инвесторы готовы к реализации проектов при условии поддержки государства, суммарный объем инвестиций, по данным Национального союза свиноводов, составит 180 млрд руб.<sup>4</sup>

По мнению Торгово-промышленной палаты (ТПП) России, рост российского производства и дальнейшее вытеснение импортной свинины с рынка положительно отразятся на отрасли: усилится конкуренция между отечественными производителями, в настоящее время защищенными импортными пошлинами и квотами, что приведет к уходу неэффективных игроков и финансовому оздоровлению всего сектора.

С точки зрения Палаты, поддержка свиноводства должна быть направлена на наиболее конкурентоспособные проекты, расположенные в населенных регионах с профицитными кормовыми ресурсами, а также обладающих опытом реализации аналогичных проектов и наиболее технологически эффективных.

Развитие мясного комплекса с целью импортозамещения должно сопровождаться развитием собственной российской базы генетики животных. В среднесрочной перспективе создание полностью импортонезависимой мясной промышленности в России маловероятно, поскольку преодоление значительного технологического отставания в короткий срок потребует слишком значительных затрат<sup>5</sup>.

В то же время в России уже развиваются отдельные звенья технологической цепочки в племенной отрасли - селекционно-гибридные центры, репродукторы в крупных комплексах, генетические комплексы птицеводства.

Производство другой продукции животноводства - мяса крупного и мелкого рогатого скота, молочной продукции, включая сливочное масло и сыры, а также живого (в том числе племенного) скота теоретически возможно организовать в России, однако это требует разработки новых мер господдержки и экономических стимулов для ус-

корения инвестиций в проекты с высокими сроками окупаемости.

Россия может перейти полностью или частично на потребление отечественного мяса и молочной продукции внутри страны, но это потребует существенной перестройки методов государственной поддержки инвестиций в отрасль<sup>6</sup>.

Птицеводство и свиноводство России за период 2006-2013 гг. кардинальным образом изменились.

В птицеводческой отрасли процесс импортозамещения уже в основном завершен - около 10 % рынка занимает импортная продукция, в том числе используемая для промышленной переработки. Отрасль в последние 2-3 года находится в условиях отрицательной динамики реальных отпускных цен, что подталкивает производителей к повышению эффективности производства и внедрению современных технологий (производства, закупок, управления).

При стимулировании дальнейшего окончательного отказа от импорта мяса птицы будет требоваться проведение целенаправленной политики по развитию экспорта мяса птицы из России. До 2014 г. конкурентоспособность продукции российского птицеводства оценивалась как низкая, поскольку внутренние цены на мясо птицы на российском рынке стабильно превышали мировые и цены в странах-импортерах<sup>7</sup>. В условиях резкого обесценения рубля относительно мировых валют конкурентоспособность российского птицеводства продолжает расти. Тем не менее новые проекты по птицеводству касаются в основном экзотических видов мяса (индейка, утка), а планов по развитию крупных проектов выращивания бройлера не объявляется. Продолжение целенаправленной политики импортозамещения в этом комплексе должно опираться на развитие экспортного направления сбыта, а также должно быть тесно связано со стимулированием развития отечественного производства кормов: соевого шрота и всего зернового рынка. Производство мяса птицы выросло за этот период в 2,3 раза, или на 2,2 млн т (в убойном весе), потребление выросло в 1,5 раза, доля импорта на рынке сократилась с 42 до 13 %.

Свиноводство росло более скромными темпами: объем производства увеличился на 67 %, потребление также выросло в 1,5 раза, доля импорта сократилась с 27 до 18 % (без учета свиных субпродуктов и жира). По оценке ТПП России, импортозамещение в этой отрасли будет успешно продолжаться в действующих условиях при сохранении прежних и без применения новых мер господдержки.

### **Мясное скотоводство и производство говядины**

Производство говядины устойчиво снижается с 2004 г., молочной продукции - с 2010 г., причем падение производства ускорилось в последние годы. Результатом этого сокращения стало снижение доли говядины в структуре потребления с 32 % в 2006 г. до 19 % в 2013 г., рост доли импортной молочной продукции в структуре потребления и удорожание продукции скотоводства для потребителей темпами выше среднего для продовольственной корзины<sup>8</sup>.

Что касается мясного скотоводства, то это направление животноводства, возможно, не должно быть приоритетом программы импортозамещения. В мире в настоящее время сформировался тренд на сокращение производства говядины как наименее экономически эффективного и наиболее ресурсоемкого из всех направлений животноводства.

Именно низкая стоимость земель, как правило, является необходимым и решающим фактором для развития скотоводства в странах мира (к примеру, в Аргентине, Бразилии, Канаде, Австралии). Опыт развития молочного комплекса Белоруссии дает основание полагать, что в западных регионах России животноводство может быть эффективным и конкурентоспособным.

<sup>1</sup> Савина Ю.И., Хомерики Н.М. Формирование кластерной политики на предприятиях мясомолочного подкомплекса АПК // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. 2014. № 17. С. 151-155.

<sup>2</sup> См.: Аничкина О.А., Аватайкина Е.В. Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий : кол. моногр. / под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск, 2014. С. 15-19; Гончаров В.Д., Аничкина О.А., Котеев С.В. Мясо-молочный подкомплекс России / под ред. В.Д. Гончарова. Москва, 2010; Савина Ю.И., Хомерики Н.М. Указ. соч.

<sup>3</sup> Савина Ю.И., Хомерики Н.М. Указ. соч.

<sup>4</sup> Гончаров В.Д., Аничкина О.А., Котеев С.В. Указ. соч.

<sup>5</sup> См.: Аничкина О.А., Аватайкина Е.В. Указ. соч.; Аничкина О.А., Саруханян О.М. Принципы формирования кластеров малого и среднего бизнеса в АПК // Проблемы современной экономики : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2012 г.). Челябинск, 2012. С. 37-41.

<sup>6</sup> Гончаров В.Д., Аничкина О.А., Котеев С.В. Указ. соч.

<sup>7</sup> См.: Аничкина О.А., Саруханян О.М. Указ. соч.; Гончаров В.Д., Аничкина О.А., Котеев С.В. Указ. соч.

<sup>8</sup> См.: Аничкина О.А., Аватайкина Е.В. Указ. соч.; Аничкина О.А., Саруханян О.М. Указ. соч.; Гончаров В.Д., Аничкина О.А., Котеев С.В. Указ. соч.