

ПЕРСПЕКТИВЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРИРОДНО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА*

© 2015 Кононов Евгений Николаевич
кандидат географических наук, научный сотрудник

© 2015 Купрюшин Александр Петрович
доцент

© 2015 Чернятина Галина Николаевна
младший научный сотрудник
Липецкий государственный педагогический университет
398020, Липецкая обл., г. Липецк, ул. Ленина, д. 42
E-mail: tzeldner@gmail.com

Указываются причины масштабного выбытия и обеднения природных ресурсов производственного назначения в аграрном секторе РФ, в сопряженных с ним видах хозяйственной деятельности и рекреационной сфере сельскохозяйственных районов. Предлагаются общегосударственные и внутрихозяйственные меры, препятствующие этому процессу.

Ключевые слова: защита и восстановление природных ресурсов, экономика сельскохозяйственного производства.

Известный значительный ущерб сельскому хозяйству РФ от разбазаривания им собственных природных ресурсов, участвующих в производственном процессе, связан не только с общеэкономическими кризисами 1998, 2002, 2014-2015 гг. Он является следствием глубинных и давних помех развития, свойственных именно сельскому хозяйству.

Особенно неблагоприятна ситуация с использованием земельных и водных ресурсов. Например, имеющие когда-то их мощный естественно-природный потенциал южные и Центрально-Черноземные области Европейской территории РФ

за последние 25 лет потеряли значительную его часть, главным образом за счет эрозии и деградации почв. Ниже показаны эти потери. (Ухудшение плодородия сельскохозяйственных угодий рассчитывалось как понижение их кадастровой цены).

Как видно из приведенных ниже данных, основная масса потерь приходится на земельные угодья. Аналогичные процессы наблюдаются и в других регионах страны. Кроме того, в областях Нечерноземной зоны известно значительное с середины 1990-х гг. и продолжающееся в на-

Сокращение ресурсов в 2013 г.
по сравнению с 1990 г.
в Центрально-Черноземной зоне
и Южном федеральном округе, %

- Выбытие сельскохозяйственных угодий вследствие эрозии от применения интенсивных технологий в земледелии	19
- Деградация почвы (снижение плодородия) от использования тяжелой техники, загрязнения горюче-смазочными материалами, пестицидами и т.д.	15
- Загрязнение водных источников удобрениями, продуктами химизации	11
- Сокращение объемов доступного пользования водными ресурсами от несовершенных технологий орошения, избыточного осушения	6
- Сокращение необходимого ареала опыляющих насекомых вследствие использования пестицидов и уменьшения площадей медоносных видов растений	5

* Исследования проведены при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 15-02-00111.

стоящее время недоиспользование пашни, лугов и пастбищ с удовлетворительными производ-

ственными характеристиками, а также распродажа угодий и дальнейшее их использование не по назначению.

Экономический кризис в России, болезненно отразившийся на всей хозяйственной деятельности, особенно в отраслях материального производства, в том числе и в сельском хозяйстве, казалось бы, должен дисциплинировать предприятия в рациональном использовании природных ресурсов, выполняющих роль основных средств производства. Однако этого не происходит.

Настораживают растущие темпы потерь сельскохозяйственных угодий и общее сокращение их площадей по стране в целом. К настоящему времени потери превысили четверть из 213,8 млн га используемой в 1990 г. земли. Наибольшая их доля приходится на недоиспользование угодий вследствие значительного общего сокращения мощностей сельскохозяйственного производства (см. таблицу). Но велики также и площади земель, отчуж-

дения, оно снижает и без того заниженную рыночную цену земли и вынуждает приобретателя искать обходные пути, если он заинтересован в нарушении запрета, что лишает его уверенности в надежности покупки с точки зрения экономической выгоды.

В настоящее время рыночная цена сельскохозяйственной земли определяется, с одной стороны, чрезвычайно высокой востребованностью любой земли под строительство жилья и хозяйственных объектов несельскохозяйственного назначения вблизи городов. Это гарантирует удержание цены на некотором высоком уровне. С другой стороны, сельскохозяйственные предприятия легко расстаются с частью своих земель вследствие низкой эффективности производства. Это в значительной мере ограничивает рост продажной цены. Однако даже заниженная цена земли оказывается недоступной для крестьян и предприятий, которые хотели бы укрупнить свое хо-

Динамика выбытия сельскохозяйственных угодий по Российской Федерации

Виды сокращения земельных ресурсов	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2009 гг.	Всего за 1991-2009 гг.
Общее сокращение использования сельхозземель					
млн га	9,7	13,4	16,8	15,5	55,4
% к наличию в 1990 г.	4,5	6,3	7,8	7,2	26,0
В том числе:					
Недоиспользование в производстве					
млн га	4,3	8,6	11,2	10,0	34,1
%	2,0	4,0	5,2	4,7	15,9
Продажа другим пользователям					
млн га	1,4	1,8	2,8	4,3	10,3
%	0,7	0,8	1,3	2,0	4,8
Потери угодий от эрозии, деградации почв, заболачивания и т.д.					
млн га	2,2	2,5	2,8	3,5	11,0
%	1,0	1,2	1,3	1,6	5,1

денных от сельского хозяйства вследствие продажи их другим пользователям, например для жилищного строительства. При этом если простаивающие в настоящее время угодья могут быть рано или поздно возвращены в хозяйственный оборот, то проданные земли потеряны для сельского хозяйства безвозвратно.

Предусмотренный российским земельным законодательством запрет на нецелевое использование сельскохозяйственных угодий практически игнорируется новыми их собственниками и владельцами. В этом случае целесообразность установления такого рода требования сомнительна: помимо его слабой результативности в качестве ограничителя нецелевого исполь-

зование и купить землю у других товаропроизводителей, недоиспользующих свои угодья.

Поскольку в ближней перспективе сохранится тенденция значительного превышения доходности несельскохозяйственных видов деятельности по сравнению с аграрным производством, переход сельскохозяйственных угодий другим собственникам и пользователям продолжится. Не будет преувеличением признать, что этот процесс чрезвычайно опасен для страны, поскольку подрывает ее продовольственную независимость. Можно лишь с большой натяжкой утверждать, что земля - воспроизводимый вид природных ресурсов. Так считать было бы допустимо, если бы запаздывание освоения высокопроизводитель-

ных технологий в земледелии и животноводстве (своего рода “зеленой революции”, к настоящему времени уже исчерпавшей свои возможности) безболезненно воспринималось населением любой страны. Однако этого не наблюдается. Замедление темпов научно-технического развития повсеместно приводит к снижению обеспеченности собственной продукцией и, соответственно, к усилению зависимости от внешних рынков. Россия не исключение. Известно также, что в любой отрасли материального производства при длительном технологическом застое дефицит одного ресурса далеко не всегда может быть восполнен для сохранения производства другими ресурсами, нехватка которых пока не ощущается.

В сельском хозяйстве потеря земли усугубляется значительным оттоком трудовых ресурсов в другие сферы деятельности. Остающиеся в аграрном хозяйстве работники в значительной степени утратили свои трудовые качества и желание работать на земле. Это, в свою очередь, является одной из главных причин недоиспользования и продажи сельскохозяйственной земли. Сокращение используемых площадей сельскохозяйственных угодий значительно опережает малозаметный рост урожайности культур и продуктивности скота. Таким образом, потери продукции вследствие выбытия земли не восполняются. В 1995-2009 гг. коллективом ученых Институты РАН и РАСХН проводились расчеты динамики выбытия сельскохозяйственных земель в сравнении с динамикой урожая основных культур и продуктивности скота. Было обнаружено, что за данный период потеряно 18 % сельскохозяйственных земель (к площади использования 1994 г.). В то время как прирост урожайности с 1 га за этот же период составил: по зерновым продовольственным культурам - 7, кормовым культурам - 4, картофелю - 5, сахарной свекле - 9, подсолнечнику - 5 %. В животноводстве уменьшение численности поголовья скота значительно опережает слабый рост продуктивности, вследствие чего снижение производства мяса составило 20, молока - 15, шерсти - 25 %. Из этих данных следует, что известное сокращение производства растениеводческой продукции и ее предложения на внутреннем рынке целиком обусловлено масштабным выбытием из сельскохозяйственного оборота земель сельскохозяйственного назначения. Производство животноводческой продукции падает также за счет сокращения пло-

щадей кормовых угодий и уменьшения поголовья. Сочетание этих двух взаимосвязанных процессов - сжатия ресурсной базы и все более заметного отказа от расширения масштабов производства - чрезвычайно опасно как для экономики страны, так и для ее социального развития, поскольку ведет к невосполнимым потерям отечественного производства продуктов питания, являющихся незаменимым и жизненно необходимым видом производимых человеком продуктов.

Рыночная невостребованность сельскохозяйственной земли вдали от городов в настоящее время не означает сохранения этого положения в перспективе. С развитием и освоением высокопроизводительных технологий в сельском хозяйстве востребованность земель может резко возрасти. Но нынешнее растаскивание земли не позволит вернуть ее аграрному хозяйству в будущем. Следовательно, сохранится нехватка продукции отечественного производства.

Совершенно очевидно, что необходимо срочно принять меры, препятствующие отторжению земли от крестьянского труда. Мировой опыт регулирования государством земельных отношений показывает, что такие меры известны и широко применяются. Так, в Швеции купить землю сельскохозяйственного назначения могут только лица, ведущие сельскохозяйственное производство и имеющие необходимую подготовку. В Норвегии запрещается приобретать в собственность сельскохозяйственные земли, если нет согласия приобретателя земли проживать в данном хозяйстве и самому его вести. Приобретатель должен в течение года переехать на территорию расположения этих земель и вести хозяйство в течение не менее пяти лет. Причем требуется профессиональная квалификация приобретателя земли в области ведения хозяйства.

В Бельгии, Нидерландах, Польше, Финляндии, Франции, Сербии покупатель земли также должен иметь соответствующую квалификацию в сельском хозяйстве, а в Финляндии он должен также лично возделывать приобретаемую землю. В некоторых странах, например, в Германии, где нет строгих ограничений на покупку сельскохозяйственной земли, право преимущественной покупки имеют лица, проживающие в данной местности, а также граждане, для которых сельскохозяйственная деятельность является основной.

В ряде стран, наряду с предельными максимальными размерами сельскохозяйственного зем-

левладения и землепользования, установлены также их минимальные размеры в целях препятствования чрезмерному дроблению земли. В то же время законодательство многих западных стран отказывается в возможности приобретать землю юридическим лицам, поэтому банки, получившие в залог фермерскую землю, не могут стать ее собственниками. В России такого запрета нет. И уже имеются случаи, например, в Краснодарском крае, когда сельхозпредприятия, передав землю коммерческим банкам под залог за отпущенный им товарный кредит, при хорошем урожае, падении в связи с этим цен на зерно и отсутствии возможности погасить задолженность теряют землю, которая переходит к банкам.

В России нет никаких причин отказываться от хорошо зарекомендовавшей себя зарубежной практики регулирования земельных отношений, рынка земли. Но при этом следует принять во внимание и существенное отличие предшествующей истории развития российского аграрного хозяйства от соответствующего процесса в промышленно развитых странах. Главное отличие состоит в том, что в течение многих десятилетий российские крестьяне были лишены возможности решать вопросы, связанные с оборотом земель на рыночной основе. Это - главная причина отставания развития сельского хозяйства России от стран со сходными природно-экономическими условиями производства. К настоящему времени данная проблема дополнительно усугубляется крайней недостаточностью материально-финансовой помощи аграрному сектору экономики России со стороны государства.

Сейчас у нас в стране недостаточны будут и ограничения на использование сельскохозяйственной земли, контроль над соблюдением этих ограничений и т.д. Необходима прямая финансовая поддержка хозяйств, желающих и имеющих возможность укрупнить масштабы производства, в том числе с помощью расширения площадей обрабатываемой земли. Единственно верным решением данной проблемы могло бы стать участие государства в прямом финансировании затрат на покупку земли сельскими товаропроизводителями. В этом случае, по нашим расчетам, крестьяне, фермеры, руководители и работники сельскохозяйственных предприятий готовы были бы уже в ближайшее время приобрести порядка 7 млн га у соседних хозяйств, по тем или иным причинам не имеющих возможности обрабаты-

вать землю. Таким образом, в хозяйственное использование вернутся до 15 % ранее утраченных земель, что особенно активно могло бы осуществляться в центрально-черноземной зоне и областях Южного федерального округа РФ. Здесь могло бы быть выкуплено примерно 5 млн га. Пока этого немного, но со временем, по мере укрепления экономики хозяйств, желающих купить землю среди сельских товаропроизводителей, будет значительно больше.

При средневзвешенной кадастровой (не рыночной) стоимости потенциально возможных для продажи земель - 12 640 руб. за 1 га (исключая земли вблизи крупных городов) - бюджетные отчисления на компенсацию выкупа сельскохозяйственных земель должны быть в размере примерно 88,5 млрд руб. ($\approx 12\,640 \text{ руб.} \times 7 \text{ млн га}$). От суммы расхода консолидированного бюджета РФ 2013 г. это составит всего лишь 0,6 %. Но ожидаемый прирост продукции сельского хозяйства на расширенных площадях может достигать 121 млрд руб., иными словами, он превысит затраты бюджета на выкуп земель в 1,4 раза.

Государственная помощь в приобретении сельскохозяйственных угодий должна сопровождаться использованием известного и хорошо зарекомендовавшего себя опыта промышленно развитых стран в регулировании института собственности земли путем запрета продажи хозяйствующим субъектам вне сферы крестьянского труда и неформального контроля последующего использования земли, ограничения прав банков отторгать земли у крестьянских хозяйств при предоставлении ипотечных кредитов и т.д.

Предлагаемый выкуп государством сельскохозяйственных угодий и передача их желающим укрупнить производство сельским товаропроизводителям рассматривается нами как одна из главных, но не единственная форма государственной поддержки. Наряду с этим, необходимо предусмотреть ощутимое снижение ставок всех видов налогов с доходов, земельного налога, процентной ставки по государственным кредитам для тех хозяйств, чья экономическая деятельность отвечает интересам населения, способствует социально-экономическому развитию региона.

В настоящее время правительство РФ оказывают сельскому хозяйству в основном финансовую помощь, да и то в весьма ограниченных объемах. Попытки законодательного регулирования аграрного землепользования предпринимались

с середины 1990-х и в начале 2000-х гг. в виде ряда законов о земле, разработки Земельного кодекса. Но последствия реализации этих законов и их положений малоэффективны, так как их пестрая смена, частые корректировки создали неразбериху, противоречивость в толковании, допускающие лазейки для нарушений.

Научно-техническая и технологическая помощь сельскому хозяйству также явно недостаточна. Особенно в ней нуждаются хозяйства, желающие и имеющие возможность осваивать высокопроизводительные современные способы производства, заниматься его организацией в животноводстве и растениеводстве. Но они, как правило, не располагают информацией о состоянии рынка технологий, возможных продажах, ценах, а также о порядке юридического оформления такого рода торговых соглашений.

Длящиеся уже многие десятилетия застои в хозяйстве аграрного сектора страны - в советский период, далее в пореформенной России - не создавали и не создают прочной основы продовольственной безопасности. Угроза ее полной потери для страны подтверждает вывод о том, что сейчас уже не стоит вопрос, что выбрать - материальную, финансовую помощь сельскому хозяйству, законодательно-правовую (изменение, совершенствование законов о земле и т.д.) помощь в виде рыночных, экономических регуляторов развития производства и межхозяйственных связей, административную помощь со стороны региональных и местных властей (рынки, купля-продажа земли и т.д.) или научно-технологическую. Нужны все эти виды поддержки. Иначе говоря, необходим четко обозначенный масштабный и целостный комплекс срочных мер экономического, административного, правового, на-

учно-технического регулирования развития аграрного хозяйства России. Принятие этих мер должно стать одной из важнейших составляющих общегосударственной программы выхода страны из социально-экономического кризиса.

Такого рода заключения приводят к главному и неоспоримому выводу о том, что успешное и устойчивое развитие сельскохозяйственного производства в России в современных сложнейших социально-экономических условиях возможно только при активном взаимодействии организационных усилий как самих сельских товаропроизводителей, так и всей вертикали административно-управленческой системы регулирования хозяйства на общенациональном и региональном уровнях. Утраченные и недостающие в настоящее время звенья этой системы должны быть восстановлены или созданы заново с учетом изменившихся требований общества к конечным целям и средствам их достижения в процессе развития сельскохозяйственного производства - одного из важнейших и жизнеобеспечивающих секторов экономики страны.

1. *Денисов В.И.* Мотивационные механизмы интенсификации использования производственно-ресурсного потенциала АПК // *Общество и экономика*. 2004. № 5-6.

2. *Денисов В.И.* Предпосылки экономического роста производства АПК // *Экономическая наука современной России*. 2005. № 4 (31).

3. *Зельднер А.Г.* Состояние и основные улучшения сельскохозяйственных земель в России // *Вопросы экономики и права*. 2013. № 4.

4. *Назаренко В.И.* Россия и зарубежные страны. Модели аграрной политики. Москва, 2008.

5. *Российский статистический ежегодник, 2005-2013 гг.* / Росстат. Москва, 2010.

Поступила в редакцию 06.12.2014 г.