ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С БОЛЕЗНЬЮ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ

© 2014 Ефремова Ирина Алексеевна
кандидат юридических наук, доцент
Саратовская государственная юридическая академия
410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1
E-mail: efremova05@yandex.ru

Исследуется тема освобождения от наказания в связи с болезнью. Рассматриваются проблемы законодательной регламентации данного вида освобождения и проблемы, возникающие в правоприменительной деятельности.

Ключевые слова: освобождение от наказания в связи с болезнью, основания освобождения от наказания в связи с болезнью, условия освобождения от наказания в связи с болезнью.

Освобождение от наказания в связи с болезнью регламентируется ст. 81 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Из содержания данной нормы следует, что законодатель закрепляет три основания, позволяющие осуществить освобождение лица от наказания:

1) психическое расстройство, наступившее у лица после совершения преступления, а также у лица, отбывающего наказание, лишающее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, что освобождает данных лиц от наказания либо от дальнейшего его отбывания;

2) иная тяжелая болезнь, препятствующая отбыванию наказания;

3) болезнь военнослужащих, отбывающих арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, делающая их негодными к военной службе.

Первым основанием применения рассматриваемого вида освобождения является болезненное состояние лиц, страдающих психическими расстройствами, заболевших хронической душевной болезнью и лишенных возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. Относительно данного основания в науке уголовного права существуют справедливые суждения. Так, "освобождение от наказания лица, у которого после совершения преступления, но до вынесения в отношении него обвинительного приговора суда наступило психическое расстройство, в соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ есть не что иное, как разновидность освобождения от уголовной ответственности. Об этом говорит… не только уголовно-процессуальное законодательство, но и сам УК России в ч. 4 ст. 81, закрепляя возможность привлечения к уголовной ответственности и наказанию лиц, указанных в ч. 1 и ч. 2 ст. 81, после их выздоровления, если не истекли сроки давности, предусмотренные ст. 78 и ст. 83 УК РФ"[1]. Если психическое расстройство возникло и было установлено до вынесения обвинительного приговора, то речь должна идти об освобождении от уголовной ответственности, а не от наказания[2]. Однако судебная практика идет по иному пути. Так, Постановлением Первоуральского городского суда от 10 июня 2004 г. Г. освобожден от уголовной ответственности за совершенное им в состоянии невменяемости общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ. В соответствии с п. "б" ч. 1 ст. 99 УК РФ Г. назначены принудительные меры медицинского характера - принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа. Судебная коллегия по уголовным делам Областного суда отменила постановление и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям. В соответствии с ч. 1 ст. 81 УК РФ лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишающее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, освобождается от наказания. Такому лицу суд может назначить принудительные меры медицинского характера. В случае выздоровления такое лицо может подлежать уголовной ответственности и наказанию. Эти требования закона по данному делу выполнены не были. Согласно заключению стационарной судебно-психи-

атрической экспертизы, Г. в период времени, относящийся к инкриминируемому деянию (26 июля 2002 г.), был вменяем. Однако в декабре 2003 г. при клиническом обследовании он не мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, поэтому рекомендовано применение к нему принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа. Признав, что в момент нарушения правил дорожного движения Г. мог осознавать характер и общественную значимость своих действий и руководить ими, суд в то же время указал, что деяние Г. совершено в состоянии невменяемости, и применил к нему ст. 21 Уголовного кодекса Российской Федерации, освободив от уголовной ответственности, а не от наказания[3]. Кроме того, применение ст. 21 УК РФ возможно только в случаях, когда состояние невменяемости наступило во время совершения общественно опасного деяния. При освобождении лица от наказания в связи с психическим расстройством могут быть назначены меры медицинского характера. Суд может назначить следующие виды принудительных мер медицинского характера: принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях; принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа; принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа; принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением. При возникновении этого основания на суде лежит обязанность освобождения таких лиц, поскольку применение наказания в таких случаях не является целесообразным, ибо достижение его целей невозможно. При принятии решения об освобождении в таких случаях не имеет значения ни тяжесть совершенного преступления, ни отбытый срок, если лицо отбывало наказание, ни его поведение в период отбывания наказания и т.п.

Следующее основание - иная тяжелая болезнь, препятствующая отбыванию наказания. Применение этого основания является правом, а не обязанностью суда. Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, представлен в Постановлении Правительства РФ "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью" от 6 февраля 2004 г. № 54[4]. К ним относятся: различные виды туберкулеза (фиброзно-кавернозный туберкулез легких; диссеминированный туберкулез легких и др.), новообразования (злокачественные новообразования IV стадии, злокачественные новообразования лимфатической и кроветворной тканей и др.), болезни эндокринной системы (сахарный диабет, тяжелая форма; хроническая надпочечниковая недостаточность, тяжелая форма и др.), психические расстройства (хронические психические расстройства стойкого характера (психозы и слабоумие), лишающие лицо возможности осознавать характер и общественную опасность своих действий (бездействий)), болезни нервной системы и органов чувств (сосудистые заболевания головного и спинного мозга с выраженными стойкими явлениями очагового поражения мозга), болезни органов кровообращения (болезни сердца с недостаточностью кровообращения III степени, гипертоническая болезнь III стадии, вторичная артериальная гипертензия и др.), болезни органов дыхания (хронические неспецифические заболевания легких с диффузным пневмосклерозом, эмфиземой легких, хроническим легочным сердцем в стадии декомпенсации, дыхательной недостаточностью III степени или с амилоидозом внутренних органов и хронической почечной недостаточностью в терминальной стадии: хроническая обструктивная болезнь легких; бронхиальная астма; бронхоэктатическая болезнь и др.), болезни органов пищеварения (заболевания кишечника и других органов пищеварения в стадии кахексии с выраженным синдромом нарушения всасывания, циррозы печени различной этиологии в стадии декомпенсации с гиперспленизмом, портальной гипертензией, печеночной недостаточностью III степени), болезни мочевыводящей системы (болезни почек и мочевыводящих путей в терминальной стадии с хронической почечной недостаточностью), болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани (болезни костно-мышечной системы тяжелого прогрессирующего течения с выраженными и стойкими нарушениями функции органов и систем при следующих заболеваниях: ревматоидный артрит; анкилозирующий спондилоартрит и др.), анатомические дефекты, возникшие вследствие заболевания или травмы (во время последнего срока отбывания наказания), - высокая ампутация верхних или нижних конечностей, а также сочетание высоких ампутаций одной верхней и одной нижней конечностей, прочие заболевания (ВИЧ в стадии вторичного заболевания в виде генерализованной инфекции, злокачественного новообразования или

поражения центральной нервной системы, острая и хроническая лучевая болезнь IV степени и др.).

Следует иметь в виду, что даже при наличии подобного заболевания суд может не принять решения об освобождении лица от наказания. Данный вопрос решается при оценке различных факторов: болезнь должна быть препятствием для дальнейшего отбывания наказания; тяжесть совершенного лицом преступления, возможность совершения этим лицом нового преступления, а также иные обстоятельства дела, например, достижение целей наказания, которые учитываются при применении судом освобождения от наказания в связи с болезнью. Однако определяющим фактором здесь выступает наличие тяжелого заболевания, препятствующего дальнейшему отбыванию наказания. Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания"[5], лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено судом от отбывания наказания. При этом основанием для освобождения от наказания по болезни является наличие одного из заболеваний, входящих в утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, если стационарное лечение не дало положительных результатов, что должно быть подтверждено комиссионным медицинским заключением. При рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью суду следует, в частности, учитывать поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним.

Постановление суда должно быть мотивированным и содержать конкретные основания принятого решения. Если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным ст. 81 УК РФ. Однако данное положение вряд ли оправданно, поскольку если в результате членовредительства у лица возникает болезнь или обостряется имеющаяся и это препятствует отбыванию наказания, решать вопрос об отказе все же преждевременно, поскольку следует обращать внимание на каждую конкретную ситуацию и состояние здоровья лица.

По поводу представленных разъяснений постановления А.П. Скиба отмечает, что они не охватывают, по крайней мере, два случая: если осужденный совершил членовредительство (не рассчитав причиненный ущерб своему здоровью) не с целью досрочного освобождения, а, например, только для того, чтобы его временно перевели из исправительной колонии в лечебно-профилактическое учреждение, то он (исходя из приведенных разъяснений) все-таки может подлежать освобождению по болезни; если осужденный из-за членовредительства, совершенного с целью последующего освобождения, перестал осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, то он все равно должен быть освобожден от наказания по ч. 1 ст. 81 УК РФ вне зависимости от того, что послужило причиной его психического расстройства[6]. По данному вопросу имеются и другие суждения. Так, С.Н. Сабанин считает оправданным отказ в досрочном освобождении по болезни лицам, занимающимся членовредительством, поскольку такое освобождение, по его мнению, не является справедливым, и поощрение подобного негативного поведения может служить стимулом к его распространению[7].

Если суд не мотивирует принятие решения по вопросу освобождения о том, что тяжелое заболевание препятствует отбыванию наказания, это влечет отмену принятого решения. Так, приговором Свердловского областного суда от 13 октября 2000 г. С. осужден по п. "в", "г", "д" ч. 2 ст. 126, п. "в" ч. 3 ст. 131, п. "в" ч. 3 ст. 132, п. "г" ч. 2 ст. 161, ч. 4 ст. 222 УК РФ, впоследствии из приговора исключена ч. 4 ст. 222 УК РФ в связи с декриминализацией преступления. Постановлением Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила удовлетворены представление администрации лечебно-исправительного Учреждения № 51 г. Нижнего Тагила и ходатайство осужденного С. об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью. В кассационном представлении прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях просил постановление суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Про-

верив материалы дела, доводы кассационного представления прокурора, судебная коллегия отменила постановление суда, а дело направила на новое судебное разбирательство, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено от отбывания наказания. Суд в нарушение требований вышеназванного закона не привел в постановлении доводов, согласно которым иное тяжелое заболевание С. препятствует отбыванию им наказания. В нарушение требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ суд не привел мотивов принятого решения, указав только, что дальнейшее отбывание С. наказания не вызывается необходимостью. Суд не исследовал поведение осужденного за весь период нахождения его в местах лишения свободы, не выяснил вопрос о наличии или отсутствии опасности для общества в связи с освобождением С. от дальнейшего отбывания наказания[8], что и повлекло отмену.

Третьим основанием выступает болезнь военнослужащих, отбывающих арест либо содержание в дисциплинарной воинской части, делающая их негодными к военной службе. Освобождение военнослужащих имеет место только в отношении двух видов наказаний, при этом болезнь должна делать военнослужащего негодным к военной службе. Кроме того, неотбытая часть наказания может быть заменена военнослужащим более мягким видом наказания. По мнению ученых, законодатель в ч. 3 ст. 81 УК РФ закрепляет два самостоятельных вида освобождения от наказания: освобождение от наказания и замену на более мягкое[9]. Суд имеет право принять одно из следующих решений: освободить военнослужащего либо заменить неотбытую часть наказания более мягким видом наказания. Как отмечает Ю.В. Грачева, "например, перелом ноги, приведший к хромоте, препятствует несению военной службы, но не исключает возможность назначения и отбытия более мягкого наказания"[10].

После того как лица, освобожденные от наказания в связи с болезнью, выздоравливают, они могут подлежать уголовной ответственности, если не истекли сроки давности, установленные ст. 78 и 83 УК РФ.

На основании изложенного можно констатировать, что норма об освобождении от наказания в связи с болезнью требует законодательного уточнения при наступлении у лиц психического расстройства, наступившего после совершения преступления до вынесения обвинительного приговора. Кроме того, следует разрешить вопрос о применении данного вида освобождения в случаях членовредительства осужденными. При принятии решения об освобождении от наказания при наличии тяжелого заболевания, препятствующего отбыванию наказания, следует подходить более детально и мотивировать таковое. Принимать решение в пользу виновного следует в тех случаях, когда при применении наказания невозможно обеспечить надлежащее лечение осужденных, что может влечь ухудшение состояния их здоровья.

---

[1] *Михайлов К.В.* Глава III Виды освобождения от наказания. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Энциклопедия уголовного права. Т.10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания / изд. проф. Малинина. СПб., 2008. С. 589.

[2] *Грачева Ю.В.* Освобождение от наказания в связи с болезнью: основания и пределы судейского усмотрения // Lex Russica. 2013. № 3. С. 508.

[3] Определение Свердловского областного суда от 23 июля 2004 г. по делу № 22-6787/2004. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

[4] Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

[5] Там же.

[6] *Скиба А.П.* Проблемы оценки членовредительства осужденного к лишению свободы при его досрочном освобождении от отбывания наказания // Уголовное право. 2010. №. 5. С.128-129.

[7] См.: *Сабанин С.Н.* Реализация принципа справедливости в институте освобождения от уголовного наказания: дис. … д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1993. С.210.

[8] Кассационное определение Свердловского областного суда от 16 декабря 2009 г. по делу № 22-12203/2009. Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

[9] *Тюшнякова О.В.* Некоторые проблемы освобождения от наказания // Международное и национальное уголовное законодательство: проблемы юридической техники. М., 2004. С. 176.

[10] *Грачева Ю.В.* Указ соч. С. 519.

Поступила в редакцию 01.11.2014 г.