

ОБ УСТРАНЕНИИ И ВОСПОЛНЕНИИ ПРОБЕЛОВ В ПРАВЕ В СВЯЗИ С УСТАРЕВАНИЕМ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

© 2014 Корнев Александр Сергеевич
Красноярский государственный университет
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79
E-mail: ecsn@sciex.ru

Освещается актуальная проблема пробелов в законодательстве. Рассматривается история развития пробелов в законодательстве, различные подходы к пониманию института пробелов в праве, причины появления пробелов в праве и механизмы устранения данных пробелов. Особое внимание уделено пробелам в праве, появившимся в результате устаревания законодательства.

Ключевые слова: правовой пробел, устаревание законодательства, участие граждан, механизм устранения, сущность правового пробела, юридическая норма, нормативный акт.

О пробельности правовой системы начали говорить еще в древние времена. Платон утверждал, что законодательство не может избежать пробелов вследствие невозможности быть правильно выработанным до конца¹. Теолог Фома Аквинский отрицал наличие пробелов как таковое, считая, что естество права вытекает из идеальных норм, частью которых является Бог. Другие ученые, такие как Р.Ф. Иеринг, Г. Дернбург, Е.В. Васильковский, также считали право беспробельным, но руководствовались тем, что рассматривали его как замкнутую систему, в которой содержатся все необходимые нормы для каждого случая, в том числе и не предусмотренного напрямую законом. Что же касается взглядов русской юридической школы, то представители различных отраслей права указывали на следующее обстоятельство: объять законом все разнообразие житейских правоотношений невозможно².

В данной статье будут представлены точки зрения отечественных авторов относительно понятия правового пробела, выделены некоторые новые причины его происхождения, дано понятие государственного механизма по восполнению и устранению правовых пробелов, указаны их особенности и недостатки, предложены основные направления развития и преобразования государственного механизма. Особое внимание будет уделено пробелам в праве, появившимся в результате устаревания законодательства.

Множество отечественных ученых посвятили свои работы устранению и преодолению правовых пробелов. В ходе их исследований были выявлены основные подходы к определению понятия правового пробела.

Ряд отечественных авторов (В.И. Акимов, П.Е. Недбайло, М.Д. Шаргородский, О.С. Иоффе и др.) пробел в праве определяют как ситуацию, при которой затрагиваются общественные отношения, закрепленные в общей норме права. Например, по определению П.Е. Недбайло, «пробел в праве - это фактический пробел в законодательстве в смысле отсутствия конкретной нормы для разрешения определенных случаев, находящихся в сфере воздействия права».

Основным положением, общим для всех представителей такого узкого подхода к определению пробела в праве, является то, что правовое регулирование не охватывает и не должно охватывать собой всего многообразия общественных отношений³.

С.И. Вильнянский считает, что пробел в праве выражается в полной или частичной неурегулированности общественных отношений правовыми нормами⁴.

Другой подход к пониманию сущности пробелов в праве (В.В. Лазарев, О.Э. Лейст, А.Г. Березнов) связан с более широкой трактовкой сферы общественных отношений, попадающих в сферу интересов правового воздействия. Исходя из, условно говоря, «широкого» понимания пробела в праве, В.В. Лазарев определяет его как «полное или частичное отсутствие нормативных установлений, необходимость которых обусловлена развитием общественных отношений и потребностями практического решения дел, основными принципами, политикой, смыслом и содержанием действующего законодательства, а также иными проявлениями классовой воли, направленными на регулирование жизненных фактов в сфере правового воздействия»⁵.

Сторонники данного определения пробела в праве вовсе не отрицают того факта, что пробелы возможны только в области, регулируемой правом, и лишь в отношении фактов, находящихся в сфере правового регулирования, но и не сводят данную сферу лишь к рамкам “фактического правового регулирования, установленного законодательством”⁶.

О.Э. Лейст внес акцент в понимание пробела в праве, описав его как ситуацию, в которой “факты или отношения законом не оцениваются, но профессиональное правосознание властно диктует необходимость их юридической квалификации”. Аналогичного подхода к определению сущности пробела придерживался, как представляется, и российский правовед И.В. Михайловский, который использовал понятие пробела в отношении к ситуациям, в которых “фактические обстоятельства случая не соответствуют ни одной из описательных частей (предположений) действующих юридических норм”⁷.

Наиболее точно отражающей сущность правового пробела мы считаем точку зрения Е.И. Спектор, по мнению которой пробелом в правовом регулировании является отсутствие правовой регламентации общественных отношений, нуждающихся в ней, а также отсутствие в существующих нормативно-правовых актах необходимых норм для решения конкретного случая в пределах сферы правового регулирования, потребность которых объясняется смыслом действующего законодательства⁸.

Безусловно, неполнота и недостаточность присущи различным источникам права - договорам, соглашениям, обычаям и т.д.⁹

Некоторыми из причин возникновения пробелов в праве могут выступать: появление новых общественных отношений, изменение, дополнение каких-либо уже существующих отношений, регулируемых правом, низкий профессиональный уровень лиц, осуществляющих законодательные функции, и некоторые другие¹⁰.

Остановимся на одной из причин возникновения пробелов, которой является патологическое постоянное устаревание законодательства, обусловленное постоянным развитием, преобразованием общественных отношений, включенных в сферу правового регулирования. В таких случаях законодатель чаще всего идет по проторенному пути, применяет аналогию права либо закона, начинает искать юридическую практику по подобным вопросам и т.д.

Однако если взглянуть на проблему устранения пробелов в праве относительно момента появления самого пробела, то получается, что законодатель сталкивается с новыми или преоб-

разовавшимися правоотношениями не в момент их фактического появления, не в момент их развития, а непосредственно в той ситуации, которая возникла вследствие действия этих правоотношений в сфере права и привела к потребности в юридическом закреплении. Другими словами, законодатель не ставит своей целью разрешение проблемы своевременного закрепления вновь возникших правоотношений, он просто ожидает столкновения с правовым пробелом, для того чтобы его восполнить либо устранить принятием нового нормативно-правового акта.

Наше государство, как и все другие, обладает механизмом, предназначенным для восполнения, устранения появляющихся пробелов в праве. В каких-то случаях этот механизм не показывает должной эффективности, в других же справляется со своей задачей.

Государственный механизм восполнения и устранения пробелов в праве представляет собой упорядоченную систему государственных органов, каждый из которых обладает определенными полномочиями и функциями по преодолению либо устранению пробелов свойственными (имеется в виду данными) ему приемами и способами. Например, при преодолении пробела при разрешении конкретного дела судья де юре наделен лишь правоприменительными полномочиями, в то время как законодательный орган наделен полномочиями правотворческими.

Схема действия механизма примерно такова:

1. Возникновение ситуации, требующей правового вмешательства.

2. Анализ происхождения ситуации. Появилась ли она вследствие ошибки законодателя, возникновения новых общественных отношений, отсутствия конкретной правовой нормы и т.д.

3. Поиск способа устранения либо восполнения. Например, поиск юридической практики, разъяснений Конституционного суда, постановлений пленумов Верховного суда, применение аналогии права либо закона и т.д.

4. В зависимости от выбранного способа устранения установление органа, должностного лица, который имеет полномочия по применению выбранного способа.

5. Непосредственное устранение пробела (разъяснение смысла пробельного нормативно-правового акта (к примеру, Пленум Верховного суда РФ), принятие нового нормативно-правового акта и др.).

Однако данный механизм не предназначен для выявления пробелов, он предназначен лишь для их устранения.

Не так давно были приняты поправки в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ), касающиеся ст. 159. Остановимся подробнее на ст. 159.1 УК РФ “Мошенничество в сфере кредитования”. Мошенничество в сфере кредитования есть хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, гласит статья¹¹. На вопросе о правильности данных нововведений останавливаться не будем, взглянем на временной интервал между фактическим появлением данного вида преступлений и появлением этой статьи. Даже невооруженным глазом можно увидеть, что временной интервал между появлением отдельного вида отношений (в данном случае преступных) и его закреплением составляет 5-10 лет.

Разумеется, чаще всего невозможно предугадать появление тех или иных правоотношений. Однако попытаться сократить временной интервал между их фактическим возникновением и юридическим закреплением просто необходимо.

В настоящий момент подобных примеров можно привести множество, но применительно к нашей статье все они свидетельствуют об одном: законодатель обязан при решении вопроса о принятии, изменении, об отмене какого-либо законопроекта не просто учитывать мнение граждан Российской Федерации, но и осознавать, что данное мнение имеет свой политический вес, закрепленный в Конституции Российской Федерации и других федеральных законах, указах Президента РФ.

Подводя итоги, можно сказать следующее:

Пробелом в правовом регулировании является отсутствие правовой регламентации общественных отношений, нуждающихся в ней, а также отсутствие в существующих нормативно-правовых актах необходимых норм для разрешения конкретного случая в пределах сферы правового регулирования, потребность которых объясняется смыслом действующего законодательства.

Система устранения пробелов в праве изначально неполноценна, так как в ней отсутствует ее главная составляющая. Именно этой составляющей является постоянное участие граждан РФ в законодательстве, учет мнений граждан РФ при правотворчестве и правоприменении (не только на стадии обсуждения и внесения предложений по уже подготовленным проектам нормативно-правовых актов). Иными словами, мнение граждан РФ должно иметь определенный политический вес, чего при всех реформах и преобразованиях на данный момент не наблюдается.

Государственный механизм восполнения и устранения пробелов в праве представляет собой упорядоченную систему государственных органов, каждый из которых обладает определенными полномочиями и функциями по преодолению либо устранению пробелов свойственными (имеется в виду данными) ему приемами и способами. В основные функции этого механизма входит установление правового пробела с последующим его преодолением либо устранением. Данный механизм не является полноценным, так как не ставит своей целью своевременное установление правового пробела, а лишь реагирует на последствия (чаще всего негативные для государства и общества) его возникновения.

Для сокращения временного интервала между появлением новых правоотношений либо преобразованием ныне существующих, с целью предотвращения основной массы правовых пробелов, образующихся в данный временной период, необходимо всестороннее, полное взаимодействие граждан РФ с законодательными органами, основанное на сотрудничестве, свободе доступа к информации, признании реального политического веса граждан РФ, способности последних повлиять на действия законодателя.

¹ Платон. Законы. Кн. 9 857 С // Полн. собр. соч. Т. 14. С. 86.

² Дубровин О.П. О размерах допустимости аналогии при применении уголовного закона // Журнал министерства юстиции. 1899. № 5. С. 109.

³ Уранский Ф.Р. К вопросу о понятии и видах пробелов в праве / под рук. М.Н. Марченко // Вестн. МГУ. Серия 11 “Право”. 2004. 4 нояб.

⁴ Вильнянский С.И. Толкование и применение гражданско-правовых норм // Методические материалы ВЮЗИ. М., 1948. С. 34.

⁵ Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М., 1974.

⁶ Забигайло В.К. Проблема “пробелов в праве” (К критике буржуазной теории). Киев, 1974. С. 11.

⁷ Михайловский И.В. Очерки философии права // Хропанюк В.Н. Теория государства и права: хрестоматия: учеб. пособие. М., 1998. С. 712.

⁸ Спектор Е.И. Пробелы в законодательстве и пути их преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

⁹ Лихачев В.Н. Пробелы в международном праве. Казань, 1985. С. 10-18.

¹⁰ Панасюк О.С. Пробелы в праве и способы их преодоления и устранения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2012. С. 9.

¹¹ Уголовный кодекс РФ. Ст. 159.

Поступила в редакцию 03.09.2014 г.