
УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ: ПОНЯТИЕ И СОДЕРЖАНИЕ

© 2014 Ефремова Ирина Алексеевна
кандидат юридических наук, доцент
Саратовская государственная юридическая академия
410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1
E-mail: efremova05@yandex.ru

Исследуются вопросы, связанные с определением понятия уголовного наказания. Осуществляется характеристика признаков уголовного наказания.

Ключевые слова: наказание, признаки уголовного наказания, государственное принуждение, лишение и ограничение прав и свобод осужденного.

Определение понятия уголовного наказания закрепляется в ч. 1 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Под ним понимается мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Представленное в законе понятие наказания обладает некоторыми недостатками. В связи с этим в теории уголовного права нет единого подхода к его толкованию. Некоторые ученые считают уголовное наказание производным от уголовной ответственности и средством достижения ее целей, т.е. «наказание производно от ответственности, является одним из ее компонентов»¹. Другие определяют наказание как форму и способ реализации уголовной ответственности².

В данной связи уместно привести позицию относительно понятия уголовного наказания, высказанную А.Г. Безверховым: поиск и формулирование дефиниции уголовного наказания - задача скорее доктрины, чем закона. Если в правовой науке специалисты не достигли согласия по содержанию и объему понятия наказания, то нельзя в такой дискуссии привлекать в качестве аргумента авторитет законодателя или полагаться на него. Вместе с тем, если гарантом той или иной концепции выступает сам закон, альтернативные ей воззрения лишаются и «оснований», и «прав» на существование. Как верно замечено, разрешение научного спора законодательным путем не лучший способ установления истины³.

Н.С. Таганцев писал: «Из понятия преступного деяния вытекает, что наказание представляется выражением того особого отношения, которое

возникает между учинившим это деяние и государством. С точки зрения преступника, наказание является последствием им учиненного, с точки зрения государства, - мерой, принимаемой вследствие совершенного виновным деяния»⁴. Наказание понималось через призму юридического последствия совершенного преступления и осуждения за совершение преступного деяния.

И.Я. Фойницкий определял наказание как совокупность элементов, выраженных в «субъекте права наказания и предмете наказания, в который входили объективная сторона преступного деяния, субъективная сторона преступного деяния и индивидуальность наказания»⁵. Это можно отнести к сущностным аспектам данного явления.

М.Д. Шаргородский считал, что «наказание является лишением преступника каких-либо принадлежащих ему благ и выражает отрицательную оценку преступника и его деятельности государством»⁶. Это понятие уже более полное и включает следующие признаки уголовного наказания: указание на лицо, к которому применяется наказание, - преступника, лишение его определенных благ, отрицательную оценку государством деятельности виновного лица.

Н.Д. Сергеевский отмечал, что сущностью наказания выступает не только осуждение, но и порицание: «...осуждение и порицание могут быть выражены только в форме известного физического или морального вреда»⁷, вред и страдания могут быть лишь неизбежной внешней необходимостью наказания. «Говоря о праве и обязанности государства наказывать, мы имеем в виду лишь сущность наказания, что же касается до страдания преступников, то это есть лишь, так сказать, внешняя необходимость... наказание,

причиняя страдание преступнику, причиняет его и всему обществу”⁸. Другими словами, наказание выступает средством поддержания авторитета законодателя и выражает от лица государства осуждение и порицание лица, совершившего преступление.

Т.Ю. Погосян указывала, что под наказанием по российскому уголовному праву следует понимать особую юридическую меру государственного принуждения, включающую в себя как карательные элементы, так и воспитательные, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления, и влекущую судимость⁹. Таким образом, Т.Ю. Погосян так же, как и М.Д. Шаргородский, выделяет три признака наказания, которые, несомненно, являются содержанием наказания, но в то же время не отражают некоторых аспектов этого явления, например, того, что наказание выражает отрицательную оценку государства и др.

По мнению И.М. Васильева, наказание - это особая мера государственного принуждения, применяемая на основании приговора суда к лицу, виновному в совершении преступления, с целью его исправления и предупреждения новых преступлений как со стороны осужденного, так и со стороны других лиц и выражающая отрицательную морально-политическую оценку виновного и совершенного им преступления¹⁰.

А.В. Наумов пишет: “Наказание - это особая мера государственного принуждения, отличающаяся от иных мер государственного принуждения как реакция государства на совершение лицом правонарушения, не являющегося преступлением (административное, гражданско-правовое правонарушение, дисциплинарный проступок и т.д.)”¹¹. Особый характер наказания, по его мнению, проявляется в трех признаках: наказание может назначаться только за преступные действия, предусмотренные в законе; назначается по приговору суда от имени государства; влечет судимость.

В.И. Зубкова понимает наказание как “предусмотренную уголовным законом в качестве таковой меру государственного принуждения, назначаемую приговором суда и выносимую от имени государства лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающуюся в лишении или ограничении прав и свобод осужденного и влекущую судимость”¹². И.В. Зубкова, на наш взгляд, дает наиболее полное определение наказания, в котором отражается шесть

образующих его признаков, однако не упоминает о наличии такой составляющей наказания, как отрицательная оценка государства.

М.Н. Становский рассматривает наказание в двух аспектах. Наказание, по его мнению, “с одной стороны, есть мера государственного принуждения, применяемая судом к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в причинении осужденному определенных лишений или ограничений его прав и свобод, а с другой - устанавливается государством в интересах общества для достижения полезного социального результата”¹³.

В связи с тем что ранее в законодательстве не содержалось понятия наказания, отдельные авторы говорили о понятии наказания и его целях как о едином целом, т.е. отождествляя два разных института. Так, Н.А. Беляев писал о наказании как о “мере государственного принуждения, применяемой судом от имени государства к лицам, виновным в совершении преступлений, в целях общего и специального предупреждения преступлений”¹⁴. С.И. Дементьев считал, что “наказание есть кара, то есть преднамеренное причинение виновному установленных законом страданий и лишений, специально рассчитанных на то, что он будет их претерпевать”¹⁵, т.е. он толковал наказание посредством кары.

В учебниках 60-х гг. прошлого века находим такое объяснение термина: наказание - это мера государственного принуждения, применяемая судом на основании закона к лицу, виновному в совершении преступления, связанная с ограничением или лишением этого лица определенных благ, прав и интересов, выражающая от имени социалистического государства отрицательную морально-политическую и юридическую оценку деяния и деятеля и выполняющая задачи кары и воспитания¹⁶. Подобной же точки зрения придерживался ранее и А.В. Наумов: “Наказание есть кара (воздаяние) виновному за содеянное”¹⁷. Нельзя, конечно, отрицать тот факт, что наказание, по сути, несет в себе определенный карательный элемент, но ставить знак равенства между ними не стоит, так как цели наказания определены в действующем законодательстве конкретно, а о каре как цели наказания, в отличие от УК РСФСР, не говорится. Подобные положения, как известно, противоречат основополагающим началам уголовного законодательства, а именно принципу гуманизма: наказание и иные меры уголовно-правового характера,

применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства УК РФ (ст.7).

По мнению Г.В. Веринной, законодатель понятие “кара” заменил не понятием “государственное принуждение”, а понятием “лишение или ограничение прав и свобод осужденного”. Определение уголовного наказания как меры государственного принуждения отражает один из признаков этого феномена и свидетельствует о влиянии концепции, согласно которой содержание наказания не исчерпывается карой. Отказ от понятия кары подтверждает также то, что наказание - не месть за совершенное преступление и не преследует цели покарать преступника¹⁸.

Из рассмотренных определений следует, что количество признаков, отражающих суть наказания, колеблется от трех до шести¹⁹. Отдельные авторы указывают группы признаков²⁰. Интерес представляет позиция А.Ф. Мицкевича, который, выделяя восемь признаков наказания, делит их на две группы - “содержательные, то есть относящиеся к описанию структуры, внутренних и внешних связей наказания и его свойств, и формальные, характеризующие уголовное наказание с точки зрения его закрепления в праве и актах применения права. В свою очередь, содержательные признаки можно разделить на внутренние, характеризующие устройство уголовного наказания, и признаки, которые характеризуют внешние связи уголовного наказания”²¹.

На наш взгляд, можно выделить следующие признаки понятия уголовного наказания.

Наказание - это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом.

Наказание может быть назначено только от имени государства и носит публично-правовой характер. Только УК РФ закрепляет определение наказания, устанавливает общие начала назначения наказания, виды наказаний, а также размеры наказаний. Уголовный кодекс РФ в ч. 1 ст. 1 закрепляет, что уголовное законодательство Российской Федерации состоит из Уголовного кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс.

Уголовно-правовое принуждение есть неотъемлемая сущность, закрепляемая законом в различных видах уголовных наказаний.

Наказание, представляя собой принуждение, применяется к лицу, совершившему преступное деяние. Принудительный характер наказания выражается также в следующем: осужденный должен терпеть определенные лишения и ограничения в момент исполнения в отношении него наказания. Кроме того, принуждение как признак уголовного наказания реализуется независимо от воли и желания лица. Наказание как мера государственного принуждения предусматривается уголовным законом. Действующий УК РФ предусматривает перечень уголовных наказаний, применение которых к лицу возможно за совершение конкретных преступлений. Применение к лицу наказания, не включенного в перечень ст. 44 УК РФ, либо нового наказания противоречит принципу законности, поскольку преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ.

Наказание назначается только по приговору суда.

Часть 1 ст. 118 Конституции РФ устанавливает: “... правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом”. Согласно Основному Закону суд является единственным государственным органом, уполномоченным осуществлять правосудие как особую функцию государственной власти. Задача суда при осуществлении правосудия - защита конституционного строя Российской Федерации, прав и свобод граждан, прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций²². Основной задачей органов правосудия выступает судебная защита прав и свобод человека и гражданина.

Вынесенный приговор обязателен для исполнения для всех без исключения государственных органов, общественных объединений, должностных лиц, других юридических и физических лиц; неисполнение подобного требования может влечь ответственность. Следовательно, никакой другой государственный орган, кроме органа правосудия, не может назначить уголовное наказание.

Наказание применяется только к лицу, виновному в совершении преступления.

Основной Закон РФ закрепляет, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (ст. 49). Это ос-

новой принцип правосудия. Прежде чем признать лицо, совершившее преступление, виновным и назначить ему наказание, нужно доказать, что именно оно совершило конкретное преступное деяние.

Статья 5 УК РФ закрепляет принцип вины, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается.

Наказание носит строго персонализированный, личный характер.

Наказание носит исключительно адресный характер и применяется только к лицу, совершившему преступление. Оно не может быть применено к другим лицам, например, родственникам виновного. Вместе с тем история знает примеры отступления от этого принципа, когда осуждались лица, не совершавшие преступлений, а именно родственники лиц, объявленных «врагами народа». Некоторые исключения на сегодняшний день предусмотрены и в действующем уголовном законодательстве. Так, согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ, штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия.

Лишение и ограничение прав и свобод осужденного.

При исполнении наказания осужденный испытывает определенные ограничения. В этом проявляется карательный элемент наказания. Сущностью выступает не причинение вреда осужденному, а восстановление социальной справедливости.

Ограничения и лишения, вытекающие из наказания, имеют четкую законодательную регламентацию.

Большинство уголовных наказаний, обладая карательной сущностью, выражающейся в ограничениях и лишениях, влекут определенного рода страдания, которые претерпевает лицо. Однако причинение страданий не является самоцелью, поскольку вступает в действие принцип гуманизма.

Отрицательная оценка государством совершенного лицом преступления.

Приговор выносится именем Российской Федерации в открытом заседании суда и доводится до всех присутствующих²³.

Обвинительный приговор выносится от имени государства и выражает отрицательную оценку личности совершившего преступление и совершенного им деяния.

Судимость как признак уголовного наказания.

Судимость, выступая признаком уголовного наказания, возникает с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда и сопровождает осужденного до момента ее погашения или снятия в установленном законом порядке. Судимость влияет на положение лица при выборе профессии, места жительства, а также учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания. До сих пор в теории уголовного права существует дискуссия относительно того, выступает ли судимость признаком уголовного наказания.

Так, некоторые ученые придерживаются позиции о том, что судимость выступает одним из признаков наказания²⁴. По мнению других, судимость не является признаком уголовного наказания: «...судимость не является качественной характеристикой уголовного наказания. Она есть самостоятельное явление, имеющее тесную связь с уголовной ответственностью и наказанием, однако правовая природа ее значительно отличается от природы уголовного наказания²⁵; она представляет собой правовое последствие его назначения, выражающееся в особом правовом состоянии лица²⁶. Третьи считают, что судимость являет собой и признак наказания, и последствие отбытия такового²⁷.

Поскольку большинство ученых придерживаются той позиции, что судимость представляет собой один из признаков уголовного наказания, наказание - это мера государственного принуждения, предусмотренная уголовным законом, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, выносимая от имени государства, выражающая отрицательную оценку совершенного лицом деяния, ограничивающая права и свободы осужденных, влекущая судимость, направленная на защиту прав и свобод человека и гражданина.

На основании изложенного можно констатировать, что под наказанием следует понимать меру государственного принуждения, предусмотренную уголовным законом, назначаемую судом лицу, виновному в совершении преступления, выносимую от имени государства, выражающую отрицательную оценку совершенного лицом дея-

ния, ограничивающую права и свободы осужденных, влекущую судимость, направленную на защиту прав и свобод человека и гражданина.

¹ *Лесниченко И.А.* Проблемы реализации уголовной ответственности. Цели уголовной ответственности и формы ее реализации // Уголовная ответственность: понятие, проблемы реализации и половозрастной дифференциации / под науч. ред. Ю.Е. Пудовочкина. М., 2006. С. 68 (автор гл. 2 - И.А. Лесниченко).

² См.: Курс советского уголовного права / под ред. А.А. Пионтковского, П.С. Ромашкина, В.М. Чхиквадзе. М., 1970. Т. 3 С. 26-30.

³ См.: *Безверхов А.Г.* О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 15.

⁴ *Таганцев Н.С.* Русское уголовное право. Часть Общая: в 2 т. Тула, 2001. Т. 2. С. 8.

⁵ *Фойницкий И.Я.* Учение о наказании в связи с тюремным содержанием. М., 2000. С. 8.

⁶ *Шаргородский М.Д.* Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. 12.

⁷ *Сергеевский Н.Д.* Русское уголовное право. Общая часть: пособие к лекциям. СПб., 1900. С. 87.

⁸ Там же. С. 87.

⁹ *Погосян Т.Ю.* Понятие наказания // Уголовное право. Общая часть: учеб. для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М., 2001. С. 316.

¹⁰ *Васильев И.М.* Наказание по советскому уголовному праву: учеб. пособие / под ред. В.А. Владимиров. М., 1970. С. 3.

¹¹ *Наумов А.В.* Российское уголовное право: курс лекций. В 3 т. Т.1: Общая часть. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 516.

¹² *Зубкова В.И.* Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М., 2002. С. 52.

¹³ *Становский М.Н.* Назначение наказания. СПб., 1999. С. 16.

¹⁴ *Беляев Н.А.* Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. Л., 1986. С. 12.

¹⁵ *Дементьев С.И.* Лишение свободы. Уголовно-правовые и исправительно-трудовые аспекты. Ростов н/Д, 1981. С. 45. См. также: Советское уголовное право. Общая и Особенная части: учебник / под ред. Н.И. Загородникова. М., 1975. С. 145.

¹⁶ См.: Советское уголовное право. Общая часть: учебник / под общ. ред. В.М. Чхиквадзе. М., 1959. С. 254; Уголовное право. Общая часть: учебник. М., 1969. С. 152.

¹⁷ *Наумов А.В.* Уголовное право. Общая часть: курс лекций. М., 1996. С. 358.

¹⁸ *Верина Г.В.* Понятие и сущность наказания по российскому уголовному праву // Вестник СТАП. 1998. № 4. С. 12.

¹⁹ См.: *Погосян Т.Ю.* Указ. соч. С. 316; Уголовное право. Часть Общая / под ред. Н.А. Беляева, М.Д. Шаргородского. М., 1969. С. 262; *Становский М.Н.* Указ. соч. С. 9-15; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.В. Наумов. М., 1996. С. 138; Уголовное право. Общая часть: учебник. М., 1966. С. 318; *Полубинская С.В.* Понятие и цели наказания // Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. М., 2003; Уголовное право. Общая часть. 4-е изд., перераб. М., 1948. С. 445; Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2: Учение о наказании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 6; *Зубкова В.И.* Указ. соч. С. 34; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 2000. С. 92; Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Р.Р. Галиакбарова. Саратов, 1997. С. 282; Комментарий к Уголовному кодексу РФ с постатейными материалами и судебной практикой / под общ. ред. С. И. Никулина. М., 2001. С. 195; *Иванов В.Д.* Уголовное право. Общая часть. Ростов н/Д, 2002. С. 188; *Иванов Н.Г.* Уголовное право РФ. Общая и Особенная части: учеб. пособие. М., 2000. С. 235.

²⁰ См.: *Филимонов О.В.* Понятие и цели наказания // Уголовное право. Общая часть / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина. М., 1997. С. 306; *Максимов С.В.* Понятие и цели наказания. Понятие и признаки наказания // Уголовное право. Общая часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2002. С. 251-254.

²¹ *Мицкевич А.Ф.* Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. СПб., 2005. С. 25.

²² Комментарий к Конституции Российской Федерации. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1996. С. 510.

²³ См.: Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Р.Р. Галиакбарова. С. 282.

²⁴ См.: *Наумов А.В.* Указ. соч. С. 521; Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Р.Р. Галиакбарова. С. 282; Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. для вузов / под общ. ред. М.П. Журавлева, С.И. Никулина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 186; Курс уголовного права. Общая часть: учеб. для вузов / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Т. 2: Учение о наказании. С. 10.

²⁵ *Мицкевич А.Ф.* Указ. соч. С. 25.

²⁶ *Курганов С.И.* Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2008. С. 51.

²⁷ *Зубкова В.И.* Указ. соч. С. 51.

Поступила в редакцию 02.04.2014 г.