

ПРОБЛЕМЫ И ТЕНДЕНЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ

© 2014 Кунгурцева Виктория Сергеевна
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: lvls@mail.ru

Рассматриваются экономический, юридический и социальный аспекты определения термина “корпорация”. Раскрываются основные проблемы и тенденции инновационного развития российских корпораций в современных условиях хозяйствования.

Ключевые слова: корпорация, инновационное развитие, классификация, корпоративная идентичность.

Современная экономическая система, присущая лидирующим промышленно развитым странам, к числу которых относятся участники “Большой восьмерки”, характеризуется прежде всего возрастанием значения “интеллектуальной собственности”, ведущей ролью науки, как источника новейших знаний, а также ориентацией страны на производство и экспорт высокотехнологичной и наукоемкой продукции.

Несмотря на иницилируемые Правительством Российской Федерации меры по переходу экономики от экспортно-сырьевого к инновационному типу хозяйствования, зафиксированные в стратегии инновационного развития России на период до 2020 г., основные показатели отечественной экономики уступают мировым среднерыночным показателями инновационного развития.

Российские корпорации, аккумулирующие финансовые и материальные возможности по реализации инноваций, являются стратегически важными участниками инновационного обновления национальной экономики и “квинтэссенцией современного капитализма”¹.

Несмотря на осознание важности инновационного развития отечественного корпоративного сектора, до настоящего времени существует ряд факторов, сдерживающих инновационное развитие корпораций.

Кроме того, на данный момент не выработано единого определения термина “корпорация”. В научной литературе термин “корпорация” (лат. “corporatio” - объединение) рассматривается в разных интерпретациях. Неоднозначность трактовки понятия “корпорация” усиливается отсутствием его легального определения в гражданском законодательстве РФ, содержащем лишь определение термина “госу-

дарственная корпорация”, которое не может являться полноценным индикатором рассматриваемого явления в силу существенных отличий от него.

В таблице классифицированы подходы к определению дефиниции “корпорация”. Анализ научной литературы выявил склонность авторов к определению рассматриваемого термина в рамках экономического, юридического или социального аспекта.

В рамках *экономического* аспекта нами выделено два подхода к определению корпорации.

Некоторые авторы рассматривают данную экономическую категорию как синоним *акционерного общества* открытого и закрытого типа.

Набор принципов американской предпринимательской модели корпорации является сходным с принципами открытого акционерного общества, отраженными в ФЗ “Об акционерных обществах” от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ, что позволяет рассматривать американскую предпринимательскую модель корпорации как синоним открытого акционерного общества.

Основными характеристиками классической американской корпорации являются: централизованное управление, ограниченная ответственность акционеров частью вложенного капитала; свободная отчуждаемость акций.

Подход к определению *корпорации как формы организации предпринимательской деятельности* предусматривает наличие признаков корпоративной идентичности.

В качестве признаков корпоративной идентичности в научных трудах А.В. Бандурина и Л.Ф. Зинатулиной рассматриваются: “долевая собственность участников, самостоятельный юридический статус и сосредоточение функций

управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих, работающих по найму”²². В работах Т.В. Кашаниной к признакам корпоративной идентичности относятся “объединение капиталов и осуществление какой-либо социально полезной деятельности”²³.

Изучая *юридический* аспект термина “корпорация”, можно сделать вывод о том, что понимание данной категории в российском законодательстве имеет существенные отличия от трактовки корпорации в современной научной доктрине развитых стран мира.

Термин “корпорация” рассматривается российским законодательством как составляющая

понятия государственной корпорации, основными характеристиками которой являются: некоммерческая форма организации; отсутствие членства; осуществление социальных, управленческих или иных общественно полезных функций⁴.

В связи с изложенным рядом отечественных ученых выдвигаются предложения по преодолению терминологических расхождений. В частности, В.С. Белых предлагает отождествление корпорации предпринимательского типа с акционерным обществом. Н.В. Фроловский, помимо корпораций, выделяет организации корпоративного типа, к которым относит все отечественные организации, основанные на участии.

Классификация подходов к определению термина “корпорация”

Подход	Определение термина "корпорация"	Автор (источник)
<i>Экономический аспект</i>		
1. Форма организации предпринимательской деятельности	1. Корпорация представляет собой форму организации предпринимательской деятельности, предусматривающую долевую собственность участников, самостоятельный юридический статус и сосредоточение функций управления в руках верхнего эшелона профессиональных управляющих, работающих по найму. 2. Организации, признанные юридическими лицами, основанные на объединенных капиталах и осуществляющие какую-либо социально полезную деятельность.	Ансофф И. Стратегическое управление. Ч. 1. М., 1989. Кашанина Т.В. Корпоративное право. Право хозяйственных товариществ и обществ. М., 1999.
2. Синоним акционерного общества	Корпорация (акционерное общество) - это организация (союз организаций), созданная для защиты интересов и привилегии ее участников и образующая самостоятельное юридическое лицо.	Мильнер Б.З. Теория организации. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2000.
<i>Юридический аспект</i>		
1. Искусственное образование	1. Корпорация - это искусственное образование, неосознаваемое и существующее только с точки зрения закона (Д. Маршал) 2. Независимое образование с собственностью, представленной долями в капитале; искусственное лицо, отделенное от его владельцев в глазах закона.	1. Платонова Н.О. О правовом положении предпринимательской корпорации в США // Хозяйство и право. 1997. № 1. 2. Fitch Th.P. Dictionary of Banking Terms (Barron's Business Dictionaries)
2. Участник гражданского оборота	В правовой терминологии США под корпорацией понимается юридическое лицо, выступающее участником гражданского оборота и рассматриваемое как единое целое	Большой юридический словарь. URL: http://law-enc.net .
<i>Социальный аспект</i>		
1. Совокупность лиц	1. <i>Совокупность лиц</i> , объединившихся для достижения какой-либо цели. 2. <i>Общественная группа</i> , состоящая из лиц, объединенных некоторыми общими интересами и занимающихся одним родом деятельности, например, корпорация юристов, врачей, ремесленников и пр. Обыкновенно корпорации имеют некоторое право самоуправления и свой корпоративный суд.	1. Большой энциклопедический словарь 2. Попов М. Полный словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке. М., 1907.
2. Объединение	Объединение, союз, общество.	Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. М., 2006.

В рамках рассмотрения *социального аспекта* корпорации авторы определяют корпорацию как “*союз, общество, объединение*”⁵ либо “*совокупность лиц*”.

Под таким союзом в организационно-правовом аспекте понимается добровольное объединение индивидуумов, реализующих единую стратегию развития на основе имеющихся общих интересов. Для реализации эффективного управления корпорацией цели отдельных участников отношений корпоративного типа в составе корпорации не должны входить в противоречие с общей корпоративной стратегией.

Корпорация как “*совокупность лиц*” также предусматривает общность интересов, целей и результатов деятельности индивидов.

В аспекте проведенного анализа подходов к определению термина “корпорация” наиболее близкой смысловой дескрипцией рассматриваемой категории, по нашему мнению, является трактовка корпорации как *формы организации предпринимательской деятельности, предусматривающей долевою собственность участников, самостоятельный юридический статус и формируемую на основе реализации договорных отношений и консолидирования активов*.

По убеждению Р. Монака, “корпорация возникла в последнее десятилетие XX в. как ведущий институт по идентификации, распространению и реализации способностей и талантов человека и превращению их в стоимость”⁶.

Определение корпорации как “ведущего института” по коммерциализации инноваций не может быть отнесено к российским корпорациям в полной мере, так как инновационное развитие корпоративного сектора отечественной экономики значительно уступает зарубежным.

Круг проблем инновационного развития отечественного корпоративного сектора выявлен и подробно рассмотрен в научной литературе. Среди факторов, сдерживающих процесс инновационного развития российских корпораций, ученые и исследователи выделяют:

- недостаток финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок со стороны государства;
- несовершенство законодательной базы в области инновационной деятельности;
- дефицит квалифицированных специалистов, имеющих опыт реализации инновационных проектов;

- отсутствие эффективных государственных механизмов, направленных на мотивацию и поддержание инновационной деятельности отечественных организаций различных форм хозяйствования;

- высокие риски инвестирования в инновации.

Все вышеперечисленные факторы указывают на отсутствие стимулирования инновационного развития, а также на необходимость проведения институциональных изменений на макро- и микроуровне. Инновационное развитие корпораций должно носить проактивный, целеполагающий характер, а не быть реакцией на изменение рыночной ситуации.

Усиливающаяся конкуренция в связи с глобализацией и открытостью рынков обуславливает необходимость соответствия отечественных корпораций мировым стандартам и диктует общие тенденции инновационного развития корпораций, главные из которых следующие:

1. *Усиление роли нематериальных активов*, возрастание их величины в соотношении с материальными в общей структуре активов.

2. *Расширение инвестирования в интеллектуальный капитал*.

Стратегическими факторами инновационного развития корпораций являются научные знания, а не производственный опыт, составлявший основу развития экономики в индустриальный период хозяйствования.

3. *Динамичность инновационного развития*, подчеркивает важность скорости и динамичности стратегии развития, подвижной открывающимися возможностями симбиоза научного и экономического процессов, под давлением глобальной технологической и экономической конкуренции.

4. *Сокращение всех этапов жизненного цикла инновационного продукта, сроков амортизации производственного оборудования*.

Стратегия опережения темпов развития конкурентов обуславливает необходимость сокращения жизненного цикла инновационных продуктов, расширения номенклатурного ассортимента товаров и сокращения объема выпускаемой продукции.

5. *Высокая степень неопределенности конечного результата инновационной деятельности*.

Высокая динамика темпов инновационного развития определяет необходимость ускоренного создания прототипов инновационного продук-

та, разработку бизнес-моделей в рамках венчурных стратегий.

Ограниченность менеджмента корпораций в сроках принятия управленческих решений, отсутствие полноты информации об актуальных изменениях окружающей среды и особенности психофизических возможностей руководителя обуславливают низкую прогностичность конечного результата инновационной деятельности.

Перечисленные тенденции инновационного развития задают менеджменту корпорации высокую планку в реализации инновационной деятельности, однако преодоление проблем инновационного развития корпоративного сектора экономики является единственной возможностью обеспечения конкурентоспособности как на уров-

не отдельной корпорации, так и на уровне национальной экономики.

¹ Кондратьев В.Б. Корпоративное управление и инвестиционный процесс. М., 2003. С. 255.

² Бандурин А.В., Зинатулин Л.Ф. Экономико-правовое регулирование деятельности корпораций в России. М., 1999. С. 1.

³ Кашанина Т.В. Корпоративное право. Право хозяйственных товариществ и обществ. М., 1999. С. 1.

⁴ О некоммерческих организациях: федер. закон от 12 янв. 1996 г. № 7-ФЗ.

⁵ Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. 2006. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf>.

⁶ Оболенский В. Россия на пути к инновационному развитию // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 9. С. 31-39.

Поступила в редакцию 02.03.2014 г.