

ВОЗДЕЙСТВИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В СООТНОШЕНИИ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА НА ЦИКЛИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ЭКОНОМИКЕ

© 2014 Михайлов Александр Михайлович

доктор экономических наук, профессор

© 2014 Петров Никита Анатольевич

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: 2427994@mail.ru; petrovnikitamail@yandex.ru

Изменения в соотношении факторов производства способны существенно повлиять на динамику экономического развития. Для устранения негативных последствий подобного влияния используется механизм институциональных преобразований. Последние определяют тенденции в институциональном цикле, который воздействует на международное движение капитала.

Ключевые слова: факторы производства, экономический цикл, институциональный цикл, международное движение капитала, норма прибыли, техническое строение капитала.

Исследуя капитал, важно обратить внимание на возможность изменения его структуры непосредственно в процессе собственного движения между национальными экономиками. Подобные изменения происходят в соотношении вещественных ($Kв$) и личных ($Kл$) факторов производства, выражающих техническое строение факторов производства (ТСФП). В современных условиях при исследовании изменений структуры капитала целесообразней использовать категорию ТСФП, а не технического строения капитала (ТСК). Это связано, прежде всего, с тем, что в постиндустриальной экономике элементы капитала, входящие в соотношение вещественных и личных факторов производства, значительно преобразились, так как в производственном процессе решающую роль стали играть информационные ресурсы и фактор “знания”. “Информация и знания под влиянием НТР становятся важнейшими экономическими ресурсами. Знания превращаются в самостоятельный пятый фактор производства”¹. При этом, как справедливо отмечает Е.А. Карова, требуется “не всякое знание, а лишь инновационное”².

Результаты исследования в отношении величин ТСК и ТСФП показывают следующее. Выявлены неравномерность и несоответствие постулатам экономической теории и долгосрочным линиям тренда в динамике ряда показателей (см. таблицу). Основными факторами несоответствия выступают переводы производственных мощно-

стей за рубеж и появление, а в некоторых случаях и исчезновение каких-то категорий работников, повышение роли информационных ресурсов в факторном анализе, излишние и незадействованные производственные мощности, определяемые уровнями инвестиций и сбережений, невыполнение прямыми иностранными инвестициями своих функций технической инновации.

Подобный вывод был сделан после проведения расчетов по разработанной нами формуле, дающей возможность анализировать соотношение вещественных и личных факторов производства в развитых и развивающихся странах.

При анализе капитала, как указывает А.И. Минин, решается задача “теоретического воспроизведения производственных отношений, связанная с исходной формой самого капитала, т.е. с тем экономическим отношением, с которого следует начать логическое построение целостной системы экономических категорий...”³.

В существующих в настоящее время исследованиях изменение структуры капитала проводится с помощью стоимостных показателей технического строения капитала (ТСК). Рассчитывая стоимостный показатель ТСК на основе предлагаемой в научной литературе формулы (отношение массы накопленного капитала к общей сумме отработанных человеко-часов), мы выяснили, что на протяжении 1960-2008 гг. ТСК в развитых странах увеличилось. В то же время в раз-

Динамика стоимостных показателей ТСК, Кв:Кл и нормы прибыли*

Страна	Годы						
	1960	1970	1980	1990	2000	2005	2008
ТСК							
Италия	-	5,7	8,7	8,5	9,1	9,2	9,4
Франция	3,1	6,0	7,9	9,6	10,7	11,5	12,8
Великобритания	-	4,0	4,7	6,8	7,8	8,3	8,5
США	4,7	5,8	7,6	7,6	10,8	11,5	10,3
Индонезия	-	-	-	-	-	-	-
Малайзия	-	-	-	-	-	-	-
Филиппины	-	-	-	-	-	-	-
Бразилия	0,8	1,2	2,1	1,6	1,7	1,5	2,1
Норма прибыли							
Италия	-	-	-	-	2,9	4,1	4,6
Франция	-	-	-	-	3,3	4,5	4,8
Великобритания	-	-	-	-	4,0	5,5	6,5
США	-	-	-	-	4,1	4,6	5,5
Индонезия	-	-	-	-	1,6	1,2	1,5
Малайзия	-	-	-	-	1,1	2,0	2,6
Филиппины	-	-	-	-	1,8	1,6	2,3
Бразилия	-	-	-	-	2,6	2,7	3,6
Кв:Кл							
Италия	-	-	-	-	3,0	2,3	2,0
Франция	-	-	-	-	2,0	1,6	1,5
Великобритания	-	-	-	-	3,0	1,9	2,0
США	-	-	-	-	3,1	3,2	2,7
Индонезия	-	-	-	-	9,6	7,4	7,8
Малайзия	-	-	-	-	6,7	5,8	5,2
Филиппины	-	-	-	-	7,7	10,4	6,3
Бразилия	-	-	-	-	3,4	2,7	6,9

* Составлено автором на основе данных: OECD Factbook 2011: Economic, Environmental and Social Statistics. OECD 2011, World Bank Indicators. URL: <http://www.oecd-ilibrary.org>.

витых экономиках наблюдается значительная положительная динамика нормы прибыли. Однако при повышении стоимостной структуры капитала величина нормы прибыли должна сокращаться. Также данная формула не учитывает изменения структуры капитала в процессе его движения между странами.

Исследовать изменения в капитале, в структуре факторов производства на современном этапе было решено начать с качественных изменений в элементах *Кв* и *Кл*.

Показатель *Кв:Кл* отражает стоимостную структуру капитала, отражая более высокое соотношение *Кв:Кл* в развивающихся странах, чем в развитых экономиках. По нашему мнению, это объясняется включением в структуру вещественного капитала развивающихся стран факторов производства, вывезенных из развитых экономик, на основе чего можно сделать вывод о завышенной структуре капитала в развивающихся экономиках. Большая часть добавленной стоимости, произведенной на предприятиях развивающихся стран, является собственностью зарубежных

компаний, организующих производство в этих странах. Сверхприбыли, возникающие в результате функционирования элементов вещественного капитала и фактора “знания” в развивающихся странах, получают развитые экономики - собственники данных факторов производства. На основе вышесказанного становится возможным объяснение следующего противоречия. По теории Хекшера - Олина можно предположить, что если импорт высокотехнологичных товаров превышает экспорт подобных товаров, то ресурс “информация” в дефиците и весьма дорог; если же экспорт превышает импорт, то информация является дешевым ресурсом. Проведенный же анализ для ряда стран дал следующие результаты: импорт высокотехнологичных товаров в развитых странах превышает импорт в развивающихся. Получается, что Великобритания, США, Германия и Франция обладают информационными ресурсами в дефиците, а Малайзия, Китай, Филиппины, Таиланд, Индонезия и Вьетнам имеют избыточный ресурс “информация”. Так, по данным индикаторов Всемирного банка, импорт вы-

сокотехнологичных товаров в Германии составил 103,4 млрд долл.; в США - 303,2 млрд долл.; в Малайзии - 87,6 млрд долл.; на Филиппинах - 40,1 млрд долл. Объяснение этого парадокса, на наш взгляд, следующее. Импорт высокотехнологичных товаров развитыми странами из развивающихся связан с тем, что первые переносят производство высокотехнологичных товаров в развивающиеся экономики с целью экономии производственных и транзакционных издержек, сокращения налоговых выплат и т.д. Результаты большинства исследований, проходящих в развивающихся экономиках, принадлежат развитым странам.

Данные процессы проходят в условиях интенсивной интернационализации производства, международной экономической интеграции, и многие экономисты указывают на их положительную сторону, например, Т.В. Панасенкова считает, что усиление экономических связей в рамках этих процессов “дает возможность странам - участникам интеграционного объединения повысить эффективность национальных хозяйств, оптимизировать использование национальных ресурсов, ускорить темпы экономического развития”⁴.

Подобные изменения в динамике K_v и K_l влияют на стабильность экономических систем. Для регулирования экономических процессов нужны преобразования в институциональной среде. Данные преобразования способствуют прохождению институционального цикла. Исследуя цикличность экономического развития, ученые выделяют значимость государственного влияния на ее прохождение, например, Д.В. Тунгусов полагает, что “цикличность весьма чувствительна к государственному воздействию на социально-экономические процессы в обществе”⁵.

Несмотря на первичную природу, экономический цикл во многом определяется сменой фаз в институциональной динамике.

Необходимость роста экономики может привести к фазе спада в институциональном цикле и к снижению институционального дохода. В институциональном цикле переход к стагнации возможен при уверенном росте экономики, когда активные институциональные преобразования не требуются. Фаза роста институционального цикла проходит в условиях спада в экономике, в период институциональных преобразований, направленных на поддержание экономического развития. В то же время имеется определенный порог, ограничение для экономического спада, так как су-

ществующие старые институты не допустят глубокого спада в экономике, а с появлением новых институтов (или с реорганизацией старых - институциональные преобразования 1-го рода) экономическое развитие выйдет на фазу подъема. Встает вопрос об экономической целесообразности институциональных преобразований 2-го рода (возникновение абсолютно новых институтов, ранее не существовавших в данной экономической и институциональной системах). Когда имеющиеся институциональная среда и институты способны поддерживать сложившуюся экономическую ситуацию, институциональные преобразования 2-го рода могут показаться нерентабельными. Реальные предпосылки для внедрения эффективных институциональных преобразований 2-го рода отодвигаются на фазу кризиса в экономике. Институциональные преобразования 2-го рода, как более затратные, сокращают институциональный доход. Следовательно, их осуществление преднамеренно может затягиваться.

Для построения институционального цикла мы предлагаем использовать показатели, отражающие основные тенденции в динамике институциональной среды, что по аналогии с рядом показателей, применяемых в определении макроэкономической динамики, позволяет использовать их для анализа институционального цикла. Можно провести оценку институциональных изменений и изменений структуры промышленного производства путем определения соотношения динамики цикла и затрат.

$$A = C_n / (Trc\ n + Exp\ n) = C_n / K_n,$$

где C_n - совокупные изменения макроэкономических и институциональных показателей;

K_n - совокупность ограничивающих показателей: транзакционных ($Trc\ n$) и производственных издержек ($Exp\ n$);

A - коэффициент, определяющий будущую динамику экономической системы.

Если $A > 1$, цикл прошел успешно, т.е. экономика вышла на новую ступень, преодолев имеющиеся препятствия в виде суммы издержек и возмущений системы. Для $A < 1$ характерен обратный вывод. Ситуация, когда $A = 1$, невозможна, так как в данном случае отсутствуют циклические колебания. Этому состоянию не позволяют установиться случайные “возмущения” системы. На рисунке приведена схема, позволяющая вывести положения по взаимодействию экономического и институционального циклов.

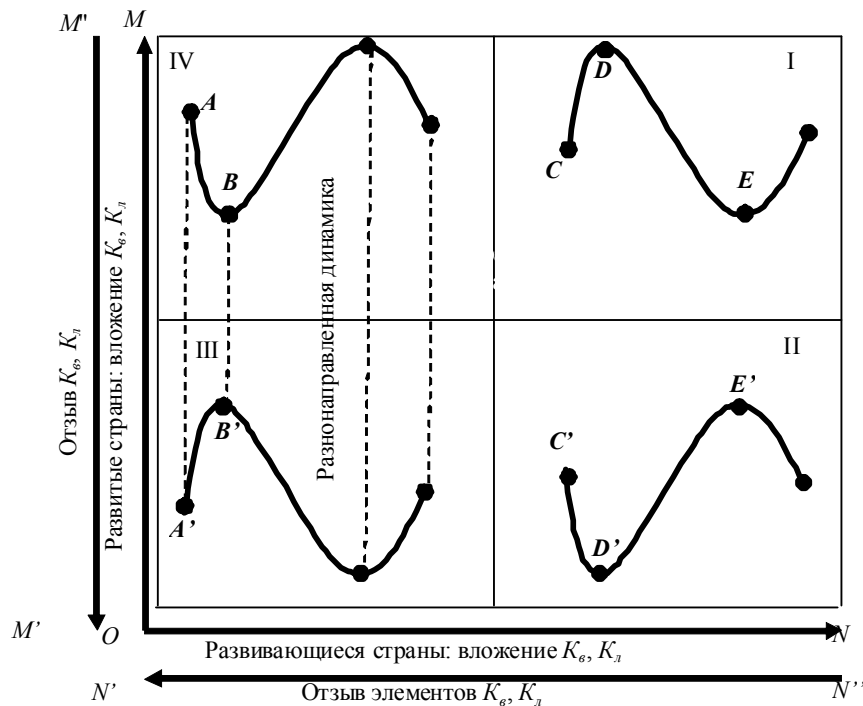


Рис. Схема взаимосвязи международного движения капитала и циклических процессов в экономиках

Направление ON отражает движение капитала из развитых стран в развивающиеся (вложение $K_в, K_л$). Направление $N''N'$ показывает отзыв элементов $K_в, K_л$ через вывоз части добавленной стоимости и части факторов производства назад в развитые экономики. Ось OM отражает движение капитала из развивающихся стран в развитые (вложение $K_в, K_л$). Направление $M''M'$ показывает отзыв элементов $K_в, K_л$ из развитых экономик.

В условиях сильной корреляции экономик в настоящее время произошел своеобразный парадокс: динамика экономического цикла в развитых (сегмент IV) и развивающихся странах (сегмент III) разнонаправленна. Объяснением служит динамика институционального цикла, в развитых (сегмент I) и развивающихся экономиках (сегмент II) происходящая также разнонаправленно. Динамика экономического цикла в развивающихся странах (сегмент III) отражает институциональный цикл в развитой экономике (сегмент I).

Развивающиеся страны, наблюдая экономические тенденции в развитых государствах (и наоборот), укрепляют отдельные институты: совершенствуют законодательство в области контрактных отношений, осуществляют реорганизацию института власти (например, ликвидация неэффективных ведомств), что объясняет фазу ро-

ста институционального цикла. Следует сделать оговорку: институциональный цикл в развивающихся странах, являясь отражением цикла экономического в развитых странах, проходит не одновременно с ним, а с задержкой. Другими словами, при прохождении в экономическом цикле развитой страны фазы AB в развивающейся экономике наблюдается фаза $D'E'$ в институциональном цикле. Это предположение верно в краткосрочном периоде. В средне- и долгосрочном периодах институциональный цикл в развивающейся экономике повторяет экономический цикл развитой страны. Таким образом, происходит выравнивание развивающейся экономикой своего циклического развития путем копирования экономической динамики развитой страны.

Многие исследователи указывают на положительные возможности для экономики, находящейся в фазе депрессии. Так, С.А. Логвинов полагает, что «состояние депрессии... характеризуется внешней хаотичностью и высокой неопределенностью, но в то же время весьма благоприятно для внедрения принципиально новых базисных технологий, способных ввести экономику в новую фазу длительного подъема»²⁶.

На стабильность экономического развития воздействует множество факторов, способных существенно изменить положительную динамику

ку экономического роста. На некоторые из них указывают В.А. Димов, Г.Н. Саривили: "...частые изменения законодательства, высокий уровень налогообложения, неравные условия конкуренции, налоговое администрирование, экономическая нестабильность в стране, сложности привлечения капитала..."⁷. Следовательно, нужны институциональные изменения, способствующие экономическому росту. На необходимость преобразований в институциональной сфере для достижения уверенной деятельности экономических агентов и стабильности экономического развития в целом указывают многие исследователи, в частности, А.М. Михайлов отмечает, что "для функционирования экономической системы необходим порядок, который обеспечивал бы сочетание различных экономических интересов"⁸. Такого же мнения придерживается и А. Г. Зельднер: "...избежать деструктивных последствий в развитии устойчивой экономической системы можно при сочетании институтов государства, рынка и нерыночных институтов"⁹.

Институциональный цикл оказывает большое влияние на движение капитала. Международные компании, осуществляющие большую часть передвижений капитала, при инвестировании, прежде всего, учитывают институциональную инфраструктуру: государственное регулирование, легкость открытия и ведения бизнеса и т.п. Поэтому фаза роста институционального цикла может "напугать" международные компании, поскольку они считают, что лучше инвестировать,

когда институциональные преобразования проведены. Иначе возможна ситуация, когда вложение капитала будет сопряжено с огромными транзакционными издержками.

¹ Михайлов А.М., Михайлов М.В. Информация и знания в системе факторов постиндустриального производства // Экономические науки. 2010. № 7 (68). С. 49.

² Карова Е.А. Особенности производственного процесса современной инновационной фирмы // Экономические науки. 2010. № 11 (72). С. 31.

³ Минин А.И. Товар - исходный пункт логистической системы "Капитала" К. Маркса // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. № 11 (109). С. 6.

⁴ Панасенкова Т.В. Глобализация современных международных экономических отношений и международная экономическая интеграция // Экономические науки. 2011. № 12 (85). С. 10.

⁵ Тунгусов Д.В. Финансово-экономические кризисы, их сущность и роль налоговой политики в их преодолении // Экономические науки. 2010. № 7 (68). С. 18.

⁶ Логвинов С.А. Современная трактовка плановости экономической динамики // Экономические науки. 2012. № 10 (95). С. 16.

⁷ Димов В.А., Саривили Г.Н. Институциональные ловушки ручного управления российской экономикой // Экономические науки. 2013. 10 (107). С. 13.

⁸ Михайлов А.М. Реализация экономических и институциональных интересов в процессе становления инновационной экономики в России // Экономические науки. 2013. № 8. С. 39.

⁹ Зельднер А.Г. Сущность и истоки деструктивных тенденций в экономической системе России // Экономические науки. 2013. № 4 (101). С. 8.

Поступила в редакцию 05.12.2013 г.