

---

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ИНДУСТРИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

---

© 2013 Фомин Евгений Пименович  
доктор экономических наук, профессор

© 2013 Фомина Наталья Евгеньевна  
кандидат экономических наук, доцент

© 2013 Маркевич Сергей Валерьевич  
Самарский государственный экономический университет  
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141  
E-mail: fomin@sseu.ru

Исследованы и уточнены характеристики промышленности, отражающие процесс ее институционального развития. В контексте сформулированных характеристик проведена ревизия состояния национальной промышленности, выделены 5 ключевых факторов ее низкой конкурентоспособности.

*Ключевые слова:* промышленность, национальная экономика, конкурентоспособность.

Формализованные глобальные институциональные, геополитические и технологические вызовы можно рассматривать как драйвер-факторы изменения структуры мирового производства и его территориального распределения. Это ставит перед нами задачу актуализации теоретических, институциональных черт промышленности, анализ ее эволюции как объекта инвестиций. Формируя в работе теоретические и практические инструменты национальной промышленности, авторы считают целесообразным представить анализ ее текущего состояния. Обсуждение предлагается построить как в контексте формулируемых институциональных характеристик, так и с учетом фокуса на объект исследования - инвестиционные процессы в промышленности.

Первично авторы считают целесообразным уточнить *понятийное поле* предмета исследования. В научной среде существует солидарное понимание экономической системы - "*промышленность*", которое авторы формулируют как "интегрированный институт современного общества, реализующий функцию тиражирования материальных благ и средств производства". В строго академической трактовке "Большой советской энциклопедии" (далее - БСЭ) промышленность определяется как "совокупность предприятий... занятых производством орудий труда, как для самой промышленности, так и для других отраслей народного хозяйства, а также добычей сырья, материалов, топлива, производством энергии, заготовкой леса и дальнейшей обработкой продуктов..."<sup>1</sup>. Расширяя взгляды на

роль промышленности в постиндустриальной, институциональной мировой экономической системе, ее определяют как "институт, интегрирующий науку, инновации, торговлю в единый процесс тиражирования востребованной продукции"<sup>2</sup>. Данные непротиворечивые определения могут рассматриваться как базис для исследования институциональных характеристик экономической системы.

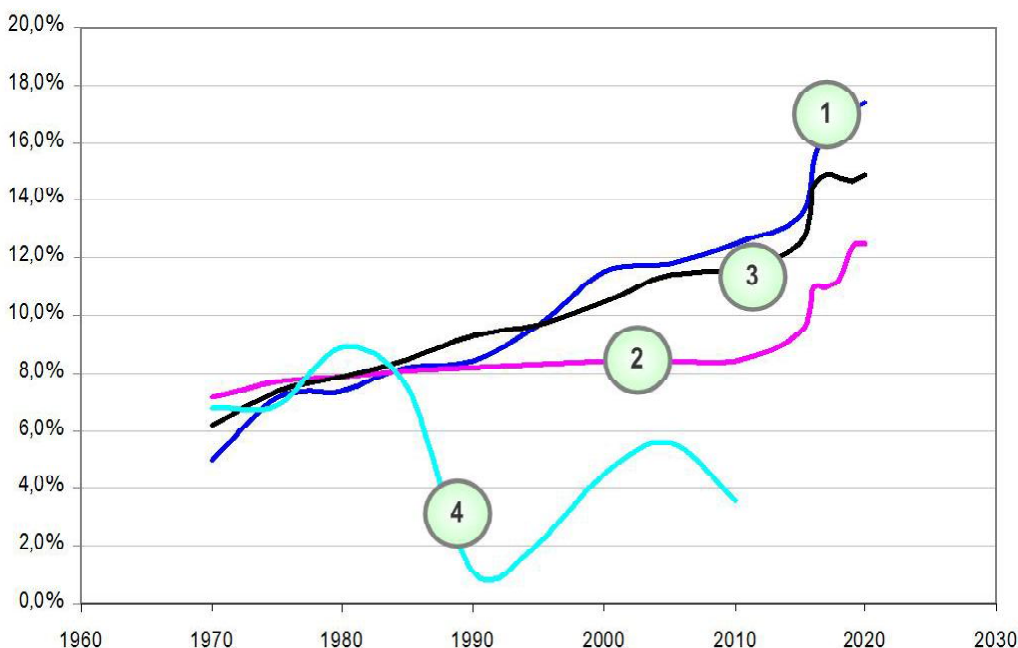
Общим взглядом всех российских и зарубежных экономистов является понимание "непрерывной эволюции характеристик промышленности как экономической системы" (А.А. Алексеев)<sup>3</sup>, "необходимости ревизии ее институциональных черт на каждом этапе функциональных трансформаций" (А.Е. Карлик)<sup>4</sup>. Именно поэтому на каждом этапе ученые декларируют "новый тип экономики промышленности"<sup>5</sup>. Позиции сводятся к декларации "сохранения в современности основных черт индустриального развития"<sup>6</sup>, видению эволюционного перехода к "постиндустриальной"<sup>7</sup>, "информационной"<sup>8</sup>, "интеллектуальной" (и другой) экономике. С одной стороны, авторы не готовы поддержать одну из категоричных позиций в определении нового типа экономических отношений, с другой стороны, объективно видят новые черты промышленности, обусловленные ее институциональным содержанием. Критерием выделения характеристики во всем многообразии наблюдаемых трансформаций авторы определяют значимость влияния на стратегические инвестиционные циклы промышленности (предмет исследования). Опираясь на анализ статистичес-

кой и аналитической информации, авторы выделяют следующие *актуальные институциональные характеристики промышленности*, находящие свое объективное объяснение в контексте глобального экономического развития, его основных трендов.

**Характеристика 1.** Обновление основных фондов по мере их *морального*, а не материального износа. Тенденция сформировалась в последние 10 лет в рамках тренда развития высокотехнологичной сферы. Ее содержание определяется как опережающая технологический износ смена оборудования, обусловленная новизной технологического цикла, новыми способами снижения энергоемкости и ресурсоемкости производства. Для объяснения природы характеристики авторы скомпилировали тренды (OECD<sup>9</sup>, Роскомстата<sup>10</sup>) и прогноз (WB<sup>11</sup>) развития материальной базы промышленности в период 1970-2020 гг. (рис. 1). Генеральная тенденция, определяющая природу характеристики, - это сближение среднемировых трендов: объема морального устаревания основных фондов промышленности (1, рис. 1) и роста численности промышленных пред-

приятий, производящих обновление основных фондов, включая запуск новых производств (3). Заметим, что темпы физического износа, выбытия оборудования (2, рис. 1) значительно отстают как от темпов моральной новизны (1), так и от фактической модернизации основных фондов (3). *В практической плоскости* это выглядит как замена изношенного (или опережающая замена) оборудования не на идентичное, а на соответствующее по технико-технологическим требованиям, но инновационное. Моральная новизна воспроизводства обеспечивает рост эффективности производственного процесса или качества продукции: производительность, себестоимость, ресурсоемкость, энергоэффективность, экологичность и т.п. В свою очередь, рост эффективности обнаруживается в экономических эффектах, окупающих инвестиции в модернизацию.

*С научной точки зрения*, данная характеристика промышленности формулируется как “отказ от простого и переход к *парадигме расширенного воспроизводства* основных фондов”. Парадигма подразумевает, что конкурентоспособность промышленного предприятия обеспечи-



**Рис. 1.** Тренды и прогноз развития материальной базы промышленности, скомпилированные по данным WB (Commodity Prices and Price Forecast. World Bank, Development Prospects Group, WB, 2013), OECD (OECD Science, Technology and Industry Outlook. OECD, 2012), Роскомстата, период 1970 - 2010 гг. - фактические значения, 2010-2020 гг. - прогноз WB (Статистический бюллетень - 2011 год.

Российская Федерация / Федеральная служба государственной статистики. М., 2012):

1 - среднемировой тренд объема морального выбытия основных фондов промышленности; 2 - среднемировой темп физического износа основных фондов; 3 - среднемировой темп обновления основных фондов, включая запуск новых производств (WB); 4 - темп обновления основных фондов Российской Федерации, включая запуск новых производств (Роскомстат)

вается непрерывным поддержанием актуальной моральной новизны основных производственных фондов.

**Характеристика 2.** Изменение структуры себестоимости - *снижение энергоемкости и ресурсоемкости производств*, как следствие, падение зависимости промышленности от энергии и сырья. Смещение инвестиционного фокуса в сторону обрабатывающей промышленности обусловлено как раз сменой факторов конкурентоспособности. Условия и возможности доступа к энергии и сырью перестают быть факторами конкурентоспособности промышленности. Так, по данным OECD<sup>12</sup>, наблюдается трансформация структуры себестоимости традиционных производств<sup>13</sup>. На фоне снижения энергоемкости и ресурсоемкости на 3,2 % и 2,1 % в год, соответственно, наблюдается рост стоимости интеллектуальных ресурсов, фонда оплаты регулярной (“синие воротнички”) и высококвалифицированной (“белые воротнички”) рабочей силы (3,45 % и 8,45 %, соответственно). Причем если снижение энергоемкости обусловлено новыми технологиями энергосбережения, то падение ресурсоемкости - развитием высокотехнологичной сферы. В этом контексте очень показательна тенденция, обнаруживаемая в прогнозе Мирового банка конъюнктуры цен на основные источники сырья (табл. 1). В периоде 1980-2025 гг. в приведенных

материалы должны либо сохранить свою позицию в себестоимости, либо снижаться при росте стоимости транзакционных и интеллектуальных расходов. Характеристика во многом связана с первой: парадигма расширенного воспроизводства подразумевает непрерывный поток совершенствования производственного оборудования, направленный на редуцирование в себестоимости затрат на энергию и сырьевые ресурсы, рост производительности.

**Характеристика 3.** Горизонт инвестиционного планирования промышленности сопоставляется с технологическими циклами.

Практикующие специалисты и многие ученые “уходят от понимания кратко-, средне- и долгосрочной стратегии”. Предлагается понимание единого стратегического периода - 7-10 лет, объективно соответствующего сложившимся циклам развития промышленности, методологически трактуемых как “малые циклы экономической конъюнктуры”. В рамках данного периода полностью реализуется технологическая платформа, происходят революционные и эволюционные изменения всех компонент промышленного предприятия, как системы предпринимательства: маркетинг, сбыт, система менеджмента, финансы, производство, основные фонды, персонал. В стратегическом периоде, цикле развития отрасли наблюдается смена “производственной функции” Й. Шумпетера, “факторов

Таблица 1

Динамика и прогноз Мирового банка конъюнктуры цен на основные источники сырья, в приведенных ценах USD к 2005 г.\*

Позиции	1980	1990	2000	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2025
Уголь, долл./mt	52,7	41,0	29,4	79,9	75,7	72,5	70,4	69,8	69,3	68,9	68,4	67,9	65,4
Газ, долл./mmbtu	5,5	2,9	4,3	9,5	9,1	8,8	8,6	8,4	8,1	7,9	7,7	7,5	6,5
Чай, ¢ /kg	218	213	210	240	232	230	228	226	225	223	222	220	212
Ячмень, долл./mt	103	83	86	199	187	171	156	152	149	145	141	138	121
Рис, долл./mt	539	280	227	467	440	414	391	382	374	366	358	350	314
Древесина, долл./cum	330	355	308	374	366	364	364	363	363	362	362	361	350
Хлопок, ¢ /kg	271	188	146	163	147	151	156	157	158	159	159	160	163
Резина, ¢ /kg	187	89	75	280	269	259	250	244	238	233	227	222	196
Алюминий, долл./mt	2329	1695	1734	1677	1791	1912	1954	1948	1943	1937	1932	1926	1895
Железо, ¢ /dmtu	37	34	32	107	106	105	106	105	104	103	103	102	98
Золото, долл./toz	798	397	312	1384	1302	1235	1173	1135	1100	1065	1032	999	850
Серебро, ¢/toz	2730	500	554	2581	2523	2350	2189	2126	2065	2006	1949	1893	1634

\* Фрагмент интерпретирован по данным Мирового банка (World Bank, Development Prospects Group), Commodity Prices and Price Forecast (Commodity Prices and Price Forecast. World Bank, Development Prospects Group, WB, 2013).

ценах к 2005 г. не обнаруживается скачков стоимости основных производственных ресурсов, формируемых добывающей и первично-обрабатывающей промышленностью. То есть сырье и

производства” с позиции современной теории экономики промышленности. В практической плоскости это подразумевает, что предприятие в стратегическом инвестиционном планировании должно

привязываться не столько к собственным фазам развития (например, обусловленным потребностью замены ОПФ), сколько к отраслевым циклам смены технологической платформы. С научной позиции автор вводит понимание объективности циклов развития отраслей промышленности, возможности диагностики их фаз и построения моделей интеграции в них частных инвестиционных программ предприятий.

Сформулированные 3 характеристики объясняют природу современных инвестиционных процессов, развивают современные представления экономики промышленности об ее институциональных трансформациях. Структура и содержание развития национальной промышленности должны быть конгруэнтны трем выделенным институциональным характеристикам. Именно это обеспечивает ее конкурентоспособность и привлекательность на рынке капитала. Критериальная оценка состояния национальной промышленности на соответствие 3 характеристикам, критериям обнаруживает 5 ключевых тезисов.

**Тезис 1. Устаревшая морально и физически материальная база, несоответствие институциональной парадигме расширенного воспроизводства.** На фоне явно новой, но уже отчетливо обозначенной характеристики перманентной модернизации в целях сохранения конкурентоспособности позиция национальной промышленности выглядит негативно. Темп обновления основных фондов Российской Федерации, включая запуск новых производств (тренд 4 - рис. 1), находится ниже границы простого (физического), а не расширенного воспроизводства. Промышленность не успевает восстановить физически устаревшее оборудование, не говоря уже о принципиальном, моральном, техническом перевооружении. В период 2009-2011 гг.<sup>14</sup> по очень ограниченному списку продуктов (табл. 2) наблюдается ввод новых производственных мощностей.

Объективно требование ключевой трансформации структуры основных фондов национальной промышленности, причем не замена 60% изношенного оборудования, а перевод на морально

Таблица 2

Ввод в действие производственных мощностей в Российской Федерации\*

Позиции	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Скважины газовые, ед.	2,0	2,0	0,0
Количество трубных станков, шт.	0,0	1,0	0,0
Переработка металлолома, тыс. т	60,0	0,0	0,0
Прокат цветных металлов, тыс. т	0,0	0,0	12,0
Лаки и краски, тыс. т.	22,0	1,6	7,0
Шины автомобильные, тыс. шт.	0,0	0,0	52,0
Автомобили грузовые, тыс. шт.	15,0	0,0	0,0
Автомобили легковые, тыс. шт.	0,0	175,0	0,0
Двигатели к автомобилям, тыс. шт.	0,0	0,0	40,0
Автопогрузчики, шт.	0,0	7000,0	0,0
Экскаваторы одноковшовые, шт.	0,0	3000,0	0,0
Инструмент строительно-монтажный, тыс. шт.	0,0	1,1	1,0
Краны стреловые, шт.	60,0	0,0	0,0
Пиломатериалы, тыс. м <sup>3</sup>	1,4	12,3	26,5
Плиты древесностружечные, тыс. м <sup>3</sup>	528,0	50,0	0,0
Теплоизоляционные материалы, тыс. м <sup>3</sup>	350,0	1513,0	0,0
Плитки керамические, тыс. м <sup>2</sup>	0,0	305,4	3094,0
Кирпич строительный, млн усл. кирп.	335,0	105,0	149,6
Изделия кондитерские, тыс. т	71,1	75,4	34,4
Масло растительное, т перераб./сут	0,7	196,0	253,4
Хлебобулочные изделия, т/сут	120,0	55,7	35,9
Мясо, т/смен	156,0	56,2	223,3
Спирт, тыс. дкл	3570,0	0,0	0,0
Предприятия рыбообрабатывающие, тыс. т	3,6	0,8	0,0
Медицинская техника, млн руб.	0,0	0,0	30,0
Готовые лекарственные средства, млн шт.	26,0	0,0	658,5
Нефтепроводы магистральные, км	0,0	0,0	694,5
Космические аппараты, шт.	2,0	0,0	0,0
Птицефабрики мясного направления, т/смен	125,5	0,0	108,9

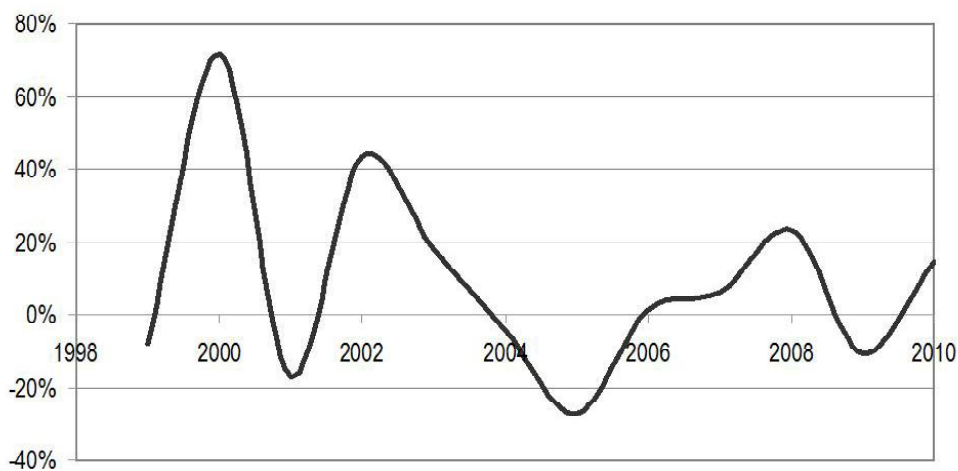
\* Фрагмент. Тенденциозное выделение по Росстату.

новую технологическую платформу 80% средств производства. Данный процесс, сформулированный как “модернизация национальной промышленности” (Д.А. Медведев, 2012), требует значительных финансовых ресурсов, формируемых по смешанной схеме фондирования (государство, фонды, портфельные инвесторы).

**Тезис 2.** *Выбытие* национальной промышленности из числа производителей высоких технологий. Объективное развитие мировых интеграционных процессов отражено на синтезированной авторами карте глобального и детализированного цикла международной специализации по странам и производственным направлениям. В настоящее время сформировалась интегративная модель, в которой позиция Китая и других стран Азиатско-Тихоокеанского региона формулируется как “мировой институт высокотехнологичного производства” (>30%). Другие страны BRICS, в том числе Российская Федерация, не смогли в последнем десятилетии реализовать инновационный потенциал высокотехнологичного сектора (рис. 2), сохранив лидерские позиции в отдель-

носятся и с утвержденной Д.А. Медведевым в декабре 2012 г. программой “Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности на период до 2020 года”, и с президентским указом “Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации” (от 7 июля 2011 г.). Решение этой задачи позволит создать научно обоснованный фокус научно-технического развития промышленности, отраслевой направленности синтезируемых в настоящей работе методов инвестиционного планирования.

**Тезис 3.** Критически низкий уровень и отрицательная динамика загрузки производственных мощностей обрабатывающей промышленности (<20%). Показатель “загрузки производства” характеризует коммерческую, предпринимательскую позицию промышленности, уровень ее востребованности рынком. Современная система предпринимательства в промышленности построена на долгосрочных, стратегических контрактах, межотраслевая совокупность которых рас-



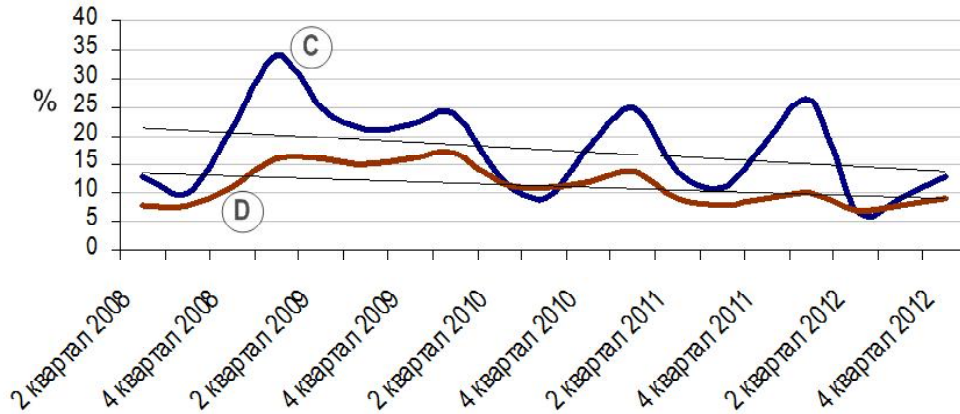
**Рис. 2.** Динамика развития объема высокотехнологичного экспорта Российской Федерации в период 1998-2010 гг.

*Источник.* Интерпретировано по данным Мирового банка (Commodity Prices and Price Forecast. World Bank, Development Prospects Group, WB, 2013.) и OECD (OECD Science, Technology and Industry Outlook. OECD, 2012.).

ных средне- и низкотехнологичных отраслях промышленности.

В теоретической и практической плоскости сохраняется вопрос о национальной стратегии и отраслевых приоритетах промышленного развития. Предложенные в “Прогнозе научно-технологического развития Российской Федерации до 2030 года” (РАН, 2008) 7 направлений не согла-

смачивается как сеть. Интеграция в сеть(и) обеспечивает устойчивое развитие предприятия, загрузку его основных фондов. Наблюдая отрицательные тренды на 4-летнем лаге (рис. 3), уверенно можно утверждать отсутствие сетевой интеграции национальной добывающей (С) и обрабатывающей (D) промышленности не только на внешнем, но и на внутреннем рынке.



**Рис. 3.** Динамика загрузки основных производственных мощностей добывающей (С) и обрабатывающей (D) промышленности Российской Федерации, %, и интерполированные авторами линии трендов (по исходным данным Росстата)

Следует также обратить внимание на загрузку отдельных секторов обрабатывающей промышленности в 2009 г. и с трехлетним разрывом в 2012 г. - по всем секторам падение уровня загрузки (табл. 3). Действительно, наблюдается “ав-

уровень операционной прибыли абсолютно не привлекателен не только для портфельных инвесторов, но и с позиции собственников промышленных предприятий. Данная тенденция обусловлена, с одной стороны, низким уровнем загрузки

**Таблица 3**  
Динамика загрузки основных производственных мощностей и рентабельность активов (R) обрабатывающей (D) промышленности Российской Федерации\*

Отрасль обрабатывающей промышленности	Загрузка, %		R, %
	2009 г.	2012 г.	
Подраздел DA. Производство пищевых продуктов	17	13	0,0
Подраздел DB. Текстильное производство	12	7	4,1
Подраздел DC. Производство кожи, изделий из кожи	18	8	6,1
Подраздел DD. Обработка древесины	11	11	-0,3
Подраздел DE. Целлюлозно-бумажное производство	11	7	2,7
Подраздел DG. Химическое производство	12	11	5,3
Подраздел DH. Производство резины и пластмасс	13	5	4,8
Подраздел DJ. Металлургическое производство	20	11	5,1
Подраздел DL. Производство электрооборудования	19	3	9,2
Подраздел DM. Производство транспортных средств	22	6	7,7

\* По данным Росстата.

токатализ негативных тенденций развития промышленности”<sup>15</sup>, обусловленных неостребованностью морально устаревшего производственного потенциала. Перелом сложившейся тенденции возможен только при двух очевидных условиях: модернизации основных фондов и интеграции в стратегические производственные сети на условиях выраженной специализации.

**Тезис 4.** Средневзвешенная рентабельность активов добывающей и обрабатывающей промышленности 3,8%. Рентабельность активов обрабатывающей промышленности (лучшее значение 2012 г. - 9,2 %, табл. 3) несопоставима с актуальной ставкой дисконтирования, средневзвешенным банковским процентом (9-11 %). Такой

производства (тезис 3) при высокой фондоемкости промышленности. С другой стороны, она вызвана неэффективной, устаревшей моделью менеджмента промышленности, технологиями организации производства, тяжелыми, громоздкими, немобильными структурами управления технологическими процессами. Возникает объективная потребность синтеза экономически эффективных моделей организации производства для национальной промышленности, позволяющих поднять рентабельность активов на уровень привлекательности для портфельных инвесторов.

**Тезис 5.** Сохранение неэффективной структуры себестоимости национальной промышленности в силу высоких энерго- и ресурсо-



Таблица 4

Вертикальный анализ структуры затрат национальной промышленности в 2012 г. (I квартал)\*

Обозначение	Позиция затрат	Добывающая		Обрабатывающая	
		тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
A	Амортизация нематериальных активов	51	0,001	75 745	0,031
B	Амортизация основных средств	246 725	3,135	767 453 7	3,158
C	Арендная плата	75 751 8	9,626	1 192 533	0,491
D	Вода	3 440	0,044	61 252 5	0,252
E	Вознаграждения за изобретения и рац. предложения	58	0,001	33 798	0,014
F	Затраты на оплату труда	125 867 1	15,99	3 019 491 2	12,42
G	Импортные сырье, материалы, покупные изделия	7 003 4	0,890	1 821 234 4	7,495
H	Налог на добычу полезных ископаемых	96 985	1,232	12 355	0,005
J	Оплата услуг сторонних организаций	88 611 5	11,26	1 791 647 6	7,374
I	Оплата услуг сторонних орг-й по транспортировке грузов	11 890 0	1,511	339 230 0	1,396
K	Оплата услуг сторонних организаций строительного характера	10 355 7	1,316	1 878 546	0,773
L	Оплата прочих услуг сторонних орг-й производств. характера	11 019 0	1,400	285 582 7	1,175
M	Оплата услуг сторонних орг-й промышлен. характера	44 920 7	5,708	6 148 398	2,530
N	Расходы на приобретение сырья, материалов, покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий для производства и реализации продукции (товаров, работ, услуг)	229 561 2	29,17	14 234 723 2	58,58
O	Расходы на тепловую энергию	7 932	0,101	200 802 7	0,826
P	Расходы на электрическую энергию	146 283 4	18,58	835 641 2	3,439
R	Представительские расходы	1 827	0,023	71 544	0,029

\* Компиляция и интерпретация по статистическим данным Федеральной службы статистики.

емкости. Для обсуждения данного тезиса авторами скомпилирована статистическая информация и выполнен вертикальный анализ структуры затрат национальной промышленности в 2012 г., представленный дифференцированно по добывающей и обрабатывающей промышленности в табличной форме (табл. 4) и форме структурной диаграммы (рис. 4). Можно видеть, что структура себестоимости добывающей и обрабатывающей промышленности отвечает “индустриальной”, а не “инновационной” (тренд б) экономике. Энергия и сырье составляют более 50 % в струк-

туре добывающей промышленности (см. табл. 4) на фоне 0,001 % оплаты нематериальных, интеллектуальных активов. Аналогична ситуация и в обрабатывающей промышленности: более 60 % затраты на сырье и энергию, при 0,014 % формируемых нематериальных активов (позиция E, табл. 4).

В рамках сопоставительного анализа, по данным OECD<sup>16</sup>, в структуре себестоимости промышленности инновационно развитых стран НИОКР (позиция E) составляет 4-22 %, на фоне ресурсоемкости менее 24 %. Несопоставимы и

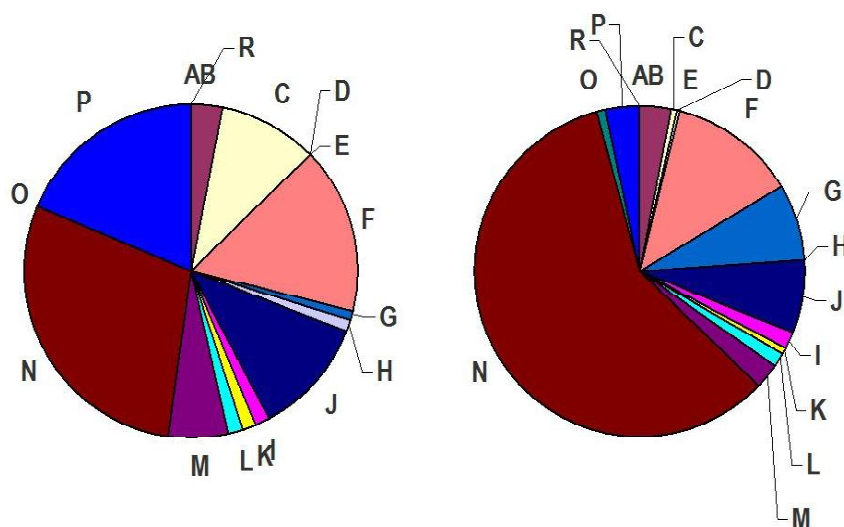


Рис. 4. Структурная диаграмма затрат промышленности (слева - добывающей, справа - обрабатывающей) Российской Федерации в 2012 г. (обозначения по табл. 4)

Таблица 5

## Факторы, ограничивающие рост производства\*

Факторы	2008 г.	2012 г.
Недостаточный спрос на продукцию на внутреннем рынке	25	32
Отсутствие или несовершенство нормативно-правовой базы	9	9
Нет ограничений	7	5
Недостаточный спрос на продукцию на внешнем рынке	2	3
Конкурирующий импорт	1	5
Высокий уровень налогообложения	46	56
Изношенность и отсутствие оборудования	39	38
Неопределенность экономической ситуации	21	34
Высокий процент коммерческого кредита	18	27
Недостаток финансовых средств	36	42
Недостаток квалифицированных рабочих	32	29

\* Росстат.

уровни оплаты производственного персонала (позиция F, табл. 4) - 12-15 % в национальной промышленности сопоставляется с более чем 31 % в инновационно развитых странах.

Сопоставимость уровня оплаты труда Российской Федерации и инновационно развитых стран (по данным обследования WB)<sup>17</sup> позволяет утверждать низкий уровень “интеллектуальности” национального промышленного продукта. “Интеллектуальность” - основа современной инновационной экономики, выражающаяся в перманентном повышении эффективности производственного процесса, поиске подходов, методов и технологий снижения ресурсо- и энергоемкости.

Модернизация промышленности - это не только смена технологической платформы, перевооружение основных фондов, но и трансформация структуры себестоимости. Необходимо сделать ставку на развитие персонала, рост объема нематериальных, интеллектуальных активов в производственном процессе. Увеличение интеллектуальности промышленного продукта обеспечит снижение ресурсо-, энергоемкости производства, общее снижение себестоимости, рост конкурентоспособности в конечном итоге.

Пять тезисов в оценке состояния национальной промышленности вполне логично объясняют и результаты исследования Росстатом факторов, ограничивающих рост производства, представленных в ретроспективе 2008 г. и актуальном видении 2012 г. в табл. 5. Тезисы о низкой загрузке и рентабельности промышленности упираются в прогрессирующие факторы “недостаточного спроса на продукцию предприятия на внутреннем рынке” (25-32 %) и “недостатка финансовых средств” (36-42 %).

Выделяемый в обследовании Росстата фактор “изношенности и отсутствия оборудования” (39-38 %) является скорее внутренним ограничением, чем объективным препятствием развития, например, таким как “высокий уровень налогообложения” (46-56 %). Причем анализ (тезисы 1-5) показывает, что данное ограничение является ключевым на пути совершенствования экономики и конкурентоспособности промышленности. Модернизация, понимаемая как перевооружение и поддержание основных фондов на актуальном уровне моральной новизны, имеет геополитические, геоэкономические предпосылки и может быть реализована при условии роста инвестиционной привлекательности национальной промышленности.

Итак, анализ национальной индустриальной сферы позволяет сделать вывод о несоответствии состояния и направлений развития актуальным институциональным характеристикам мировой промышленности. Необходима глобальная реформа, модернизация всей технологической базы - основных фондов промышленности. Потенциал модернизации обусловлен, в свою очередь, активизацией инвестиционных процессов.

<sup>1</sup> Большая советская энциклопедия (БСЭ). М., 2001.

<sup>2</sup> Большая экономическая энциклопедия / сост.: К.А. Азимов [и др.]. М., 2007.

<sup>3</sup> Алексеев А.А., Фомина Н.Е., Маркевич С.В. Структура инвестирования промышленных инноваций // Экономические науки. 2012. № 11 (96).

<sup>4</sup> Инновационные аспекты развития предприятий / А.Е. Карлик [и др.]. СПб., 2009.

<sup>5</sup> Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М., 2004.

<sup>6</sup> Лифиц И.М. Конкурентоспособность товаров и услуг : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009.



<sup>7</sup> Огуцова Е.В. Инвестиционные циклы: методологические вопросы: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 1994.

<sup>8</sup> Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. М., 2000.

<sup>9</sup> OECD Science, Technology and Industry Outlook. OECD, 2012.

<sup>10</sup> Статистический бюллетень - 2011 год. Российская Федерация / Федеральная служба государственной статистики. М., 2012.

<sup>11</sup> Commodity Prices and Price Forecast. World Bank, Development Prospects Group, WB, 2013.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> В данном случае в выборку OECD попал средний срез по промышленным предприятиям вторичной, глу-

бокой переработки сырья: приборостроение, машиностроение, электроэнергетика и т.п. Тенденция снижения ресурсоемкости и энергоемкости не столь заметна в отраслях первичной переработки: металлургия, металлообработка, энергетическое машиностроение и т.п.

<sup>14</sup> В базе ЦБСД на 2013 г. в данном разделе доступна информация только по 2011 г.

<sup>15</sup> Так, М. Dodgson и R. Rothwell приводят статистические кейсы по моделям организации экономики промышленности, при которых даже на уровне 20 %-ной загрузки мощностей сохраняется положительный уровень рентабельности активов.

<sup>16</sup> OECD Science, Technology and Industry Outlook. OECD, 2012.

<sup>17</sup> Commodity Prices and Price Forecast. World Bank, Development Prospects Group, WB, 2013.

*Поступила в редакцию 06.11.2013 г.*