

ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РЕАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ

© 2013 Смирнов Анатолий Анатольевич
доктор экономических наук, профессор
Марийский государственный университет
424000, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1
E-mail: center_audita@mail.ru

В современной экономической системе большое внимание уделяется организации производства инновационных процессов во многих отраслях народного хозяйства с целью выпуска конкурентоспособной продукции востребованных на рынке товаров и услуг.

Ключевые слова: инновации, инвестиции, государственное регулирование, научно-технический прогресс, реальный сектор экономики.

Уровень развития и динамизм инновационной сферы - науки, новых технологий на предприятиях реального сектора экономики, активно внедряющих нововведения, - обеспечивают основу устойчивого экономического роста валового внутреннего продукта страны. При этом научно-технический прогресс способствует изменению структуры производства в основных отраслях народного хозяйства, меняет его масштабы, оказывает существенное влияние на состояние социальной сферы развития субъектов федерации.

Кроме того, необходимо отметить, что в различных государствах мира существуют различные модели организации и финансирования инновационных процессов во всех отраслях экономики.

Зарубежный опыт организации и финансирования инноваций в отрасли достаточно многообразен. В различных государствах мира существует широкий спектр методов и механизмов активизации инновационных процессов в реальном секторе экономики. Тем не менее можно выделить ряд общих моделей, отражающих наиболее

Основные модели организации и финансирования инновационной деятельности в реальном секторе экономики

Модель	Содержание модели	Достоинства	Недостатки
1. Советская модель	Директивное, централизованное внедрение достижений НТП в деятельность организаций	Масштабные программы технического перевооружения подотраслей хозяйств, своевременное финансирование достижений НТП на предприятиях, эффективная промышленная кооперация отрасли машиностроения	Отсутствие или игнорирование инновационных инициатив на микроуровне. Акцентирование исключительно на продуктовых и технологических инновациях в ущерб инновациям в сфере организации производства, сбыта и т.п.
2. Американская модель	Широкое использование средств венчурных фондов для финансирования инноваций	Возможности привлечения рискованного частного капитала. Возможности диверсификации источников финансирования инновационной деятельности предприятий	Инновационное развитие отрасли слишком сильно зависит от жизненных циклов экономического развития, от конъюнктуры финансовых рынков
3. Европейская модель	Развитие инновационных процессов в отрасли на основании принципа государственно-частного партнерства	Государственные вложения в инновации в отрасли выступают своего рода "заделными" инвестициями для привлечения частного капитала в данную сферу	Зачастую имеет место недостаточная степень согласованности инновационного развития различных отраслей в разных государствах ЕС
4. Лагино-американская модель	Недостаточно системные программы развития отрасли, финансирование инноваций на предприятиях и в организациях по остаточному принципу, приоритет приобретения импортной техники и технологии над созданием собственных инновационных продуктов и решений	Точечный, проектный подход позволяет активизировать инновационные процессы в отрасли в течение непродолжительного срока	Высокие риски аффилированности, коррупции в процессе распределения финансовых ресурсов на инновации в отрасли, декларативность многих программ инновационного развития

типичные схемы организации, финансирования и государственной поддержки инноваций в экономике (см. таблицу).

На наш взгляд, в Российской Федерации в настоящее время складывается модель финансирования и организации инновационной деятельности, близкая к латиноамериканской. Действительно, для РФ характерно не системное, комплексное, стратегическое решение проблемы инновационного развития, а точечное ее решение (как это имело место в рамках национального проекта “Развитие АПК”, который, продемонстрировав существенный положительный эффект в 2007-2008 гг., в 2009-2011 гг. был в значительной степени свернут). Кроме того, как и в государствах Латинской Америки, в РФ имеет место преимущественно приобретение импортной передовой техники и технологии, а не собственные агропромышленные НИОКР. Наконец, как известно, в РФ процессы государственного бюджетного финансирования, в том числе и отраслей и производств экономики, часто сопряжены с коррупцией и бюрократизмом.

Вместе с тем и либеральная, американская, модель, основанная преимущественно на венчурном финансировании, по нашему мнению, неприменима для условий РФ. Слишком велики риски даже для венчурного капитала в части вложений в инновации в экономике, особенно в сельском хозяйстве северных территорий. Кроме того, законодательство РФ не предусматривает налоговых и иных преференций для деятельности венчурных фондов. В этой связи оптимальной для отечественного сельского хозяйства является

европейская модель организации и финансирования инноваций, основанная на эффективном использовании принципа государственно-частного партнерства, результативном и транспарентном государственно-частном соуправлении инновационными проектами в основных отраслях народного хозяйства.

Необходимо отметить, что в практике хозяйствования, по нашему мнению, следует использовать и определенные черты советской модели финансирования и организации НИОКР. В частности, должно быть обеспечено планирование народнохозяйственной эффективности инновационных проектов в ведущих отраслях экономики, влияние их на смежные отрасли, на занятость населения. Более того, в условиях затяжного кризиса или рецессии должно широко использоваться именно государственное финансирование инвестиционно-инновационных процессов в экономике страны.

Для России в 1990-е гг. были характерны сокращение масштабов научно-технической сферы, углубляющийся экономический кризис. Впервые за период реформ экономический рост в России был отмечен в 1999 г. В целом, прирост ВВП за 1999-2002 гг. составил около 25,5 %, производства промышленной продукции - 35,8 %. За 2002 г. прирост ВВП составил, по предварительным оценкам, не менее 4 %, промышленного производства - 4,2 %.

В 2000-2010 гг. ситуация в научно-технической сфере РФ существенно улучшилась (см. рисунок).

Как показано на рисунке, в 2000-2010 гг. темп роста годовых инвестиций в технологические

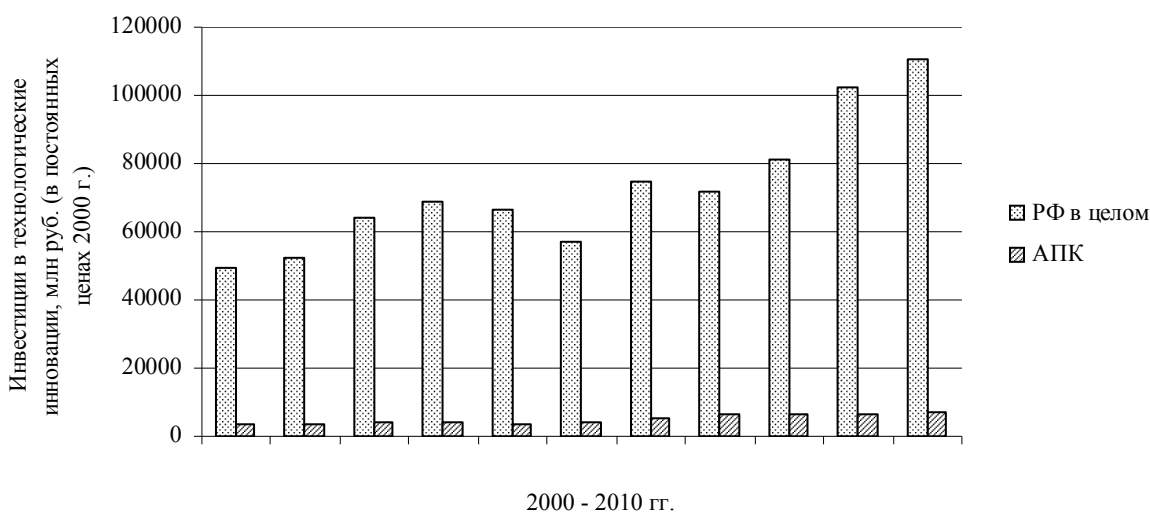


Рис. Динамика инвестиций в технологические инновации в Российской Федерации в целом и в АПК

инновации по всем отраслям экономики РФ в целом составил 2,1 раза (в сопоставимых ценах). При этом инвестиции в технологические инновации в АПК возросли в несколько меньшей пропорции - только в 1,92 раза. Пик роста исследуемого показателя приходится на 2006-2007 гг., т.е. период наиболее активного осуществления национального проекта "Развитие АПК". В период кризиса 2008-2009 гг. темп роста инвестиций в технологические инновации в АПК РФ существенно сократился. Также необходимо отметить, что доля инвестиций в технологические инновации в АПК в РФ в 2010 г. составила лишь 6,5 % от общей суммы расходов на инновации, в то время как в развитых государствах Европы она составляет не менее 15 %. Подобная диспропорция, по нашему мнению, является стратегической угрозой продовольственной безопасности России.

В данной связи, в частности, нельзя не согласиться с точкой зрения Г.Н. Никоновой и А.Г. Трофимова, которые отмечают: "В настоящее время действует существенное противоречие, когда, с одной стороны, осуществляемые в АПК институциональные изменения формируют предпосылки инновационной деятельности и притока частного капитала для модернизации производства, а, с другой стороны, кризисное положение большей части товаропроизводителей, недостаточная финансовая поддержка их извне выступают важнейшим фактором, существенно ограничивающим масштабы нововведений и привлекательность аграрного сектора для потенциальных инвесторов".

Для российской действительности характерны: определенный отрыв науки от хозяйственной практики функционирования многих предприятий (он связан, на наш взгляд, прежде всего со своего рода экономической "близорукостью" руководства ряда предприятий, их нежеланием воспринимать передовые идеи и подходы, разрабатываемые учеными, а также с низкой активностью государственной политики в сфере активизации процессов кооперации науки и производства в экономике предприятия); отсутствие научно-технической и инновационной политики, ориентированной на реализацию обоснованно выбранных приоритетов; свертывание государственной поддержки науки; предельный физический и моральный износ основных фондов; преимущественное финансирование организаций, а не приоритетных

направлений научной деятельности. Накопленный научно-технический потенциал страны может быть задействован только при условии углубления и интенсификации процессов его адаптации к новым реалиям.

Методологические аспекты реализации инновационной политики во многих отраслях экономики России, изменения механизмов взаимодействия научных и инновационных организаций с потребителями их продукции как в предпринимательском, так и в государственном секторах экономики, по мнению автора, следует рассматривать с точки зрения национальной инновационной системы развития основных отраслей народного хозяйства.

Подобный подход обоснован тем, что наука как главный источник технологических инноваций не является замкнутой системой в рамках научно-исследовательских организаций и институтов, а органически встроена в социально-экономические процессы, протекающие в экономике государства.

Концепция национальных инновационных систем разрабатывалась в 1980-е гг. практически одновременно большой группой авторов. Лидерами этого направления стали Б. Лундвалл, К. Фримен, Р. Нельсон. В своих исследованиях они придерживались общих методологических принципов:

1. Следовали идеям И. Шумпетера о конкуренции на основе инноваций и научных разработок в корпорациях как главных факторов экономической динамики.

2. Особую роль в экономическом развитии отводили знаниям. Так, Ф. Хайек в концепции "рассеянного знания" рассмотрел конкурентный рынок как особое информационное устройство, которое выявляет, использует и координирует самые разнообразные знания миллионов независимых друг от друга людей; акцентировал внимание на принципиальной ограниченности многих механизмов целенаправленного регулирования в этой области. Он впервые рассмотрел ограниченность и неопределенность информации, несовершенство знания - условия, составляющие основу инновационного процесса, - как специфические особенности экономического развития.

3. Представили институциональный контекст инновационной деятельности в качестве фактора, прямо влияющего на ее содержание и структуру.

Ряд авторов рассматривают инновационную систему в контексте инновационной инфраструктуры. Так, Б. Санто считает, что инновационная система складывается из научных, управленческих, производственно-технологических, маркетинговых и других факторов, которые вступают в функциональную взаимосвязь и создают позитивное качественное техническое изменение в результате их консолидированного воздействия.

С.Ю. Глазьев рассматривает инновационные системы на трех уровнях: на микроуровне - постоянное обновление продукции и ее характеристик на основе улучшающих инноваций; на мезоуровне - смена поколений техники, происходящая каждые десять лет; на макроуровне - смена технологических укладов на основе базисных инноваций, имеющая место примерно один раз в пятьдесят лет. Инновационная система рассматривается с позиции взаимодействия новатора, организации и внешней среды. По признаку масштаба взаимодействия составных элементов автор предлагает инновационные системы подразделить на организационные, отраслевые, национальные и глобальные.

Организационная инновационная система представляет собой механизм взаимодействия всех подразделений сельскохозяйственного предприятия, деятельность которых направлена на разработку и реализацию технологических инноваций.

Отраслевая инновационная система предполагает консолидацию усилий инновационных подразделений предприятий сельского хозяйства, специализированных технопарков, инкубаторов с институтами государственного уровня, обеспечивающих инновационные процессы в целях развития всех сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Глобальная инновационная система развития экономики может быть рассмотрена в рамках международного научно-технического сотрудничества в сфере материального производства. Вопросом национальных инновационных систем занимался ряд ученых.

С нашей точки зрения, под национальной инновационной системой развития экономики производства следует понимать весь комплекс инновационных структур и обеспечивающих инновационные процессы институтов правового, финансового, экономического и социального характера, взаимодействующих в пределах нацио-

нальных границ и определяющих характер социально-экономического развития сельскохозяйственного производства на данном этапе.

Нормативно-правовую основу формирования национальной инновационной системы развития экономики в РФ составляют федеральные и региональные законодательные акты, нацеленные на активизацию инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Основными из такого рода нормативно-правовых актов в 2005-2011 гг. являлись:

1. Национальный проект "Развитие АПК". В рамках первого из приоритетных направлений данного проекта "Ускоренное развитие животноводства" в 2007-2009 гг. активно реализовывались три основные группы мероприятий, каждая из которых, по сути, имеет инновационную направленность:

- повышение доступности долгосрочных кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, привлекаемых на срок до 5 и 8 лет (такого рода кредиты могут быть направлены в числе прочего и на цели инновационной модернизации предприятий);

- рост поставок по системе федерального лизинга племенного скота, техники и оборудования для животноводства и промышленного рыболовства благодаря увеличению уставного капитала ОАО "Росагролизинг", снижению ставки за использование средств уставного капитала ОАО "Росагролизинг" и продлению срока лизинга техники и оборудования для животноводческих комплексов до 10 лет (объектом лизинга в подавляющем большинстве случаев как раз и является инновационное оборудование, правда, часто не отечественного производства);

- совершенствование мер таможенно-тарифного регулирования путем утверждения объемов квот и таможенных пошлин на мясо вплоть до 2009 г. и отмены ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование для животноводства, не имеющее отечественных аналогов.

Последняя мера представляется нам неоднозначной. С одной стороны, актуальной является проблема обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей в РФ производственным оборудованием. С другой стороны, тарифный протекционизм в отношении импортного оборудования снижает стимулы к реализации НИОКР и созданию инновационной продукции отечественных производителей сельхозтехники.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. Общий объем финансирования в рамках указанной программы за счет средств федерального бюджета составил 551,3 млрд руб., за счет средств бюджетов регионов РФ - 544,3 млрд руб.

Непосредственно в тексте данной программы термин “инновации” не встречается. Вместе с тем в качестве одной из ключевых задач программы выделено “стимулирование селекционной работы, направленной на совершенствование племенных и продуктивных качеств сельскохозяйственных животных”, что и является в настоящее время одним из наиболее актуальных направлений НТП в сельском хозяйстве. Кроме того, предусматривалась специальная поддержка переоснащения материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей, работающих в условиях Крайнего Севера.

Вместе с тем, по нашему мнению, направления и механизмы активизации инновационных процессов в сельском хозяйстве следовало бы выделить в качестве отдельного раздела данной комплексной программы, подкрепив его реализацию изолированными источниками финансирования и обеспечив механизм контроля на основании индикаторов эффективности инновационного развития (повышение доли инновационной продукции, повышение коэффициента обновления основного капитала, рост затрат на НИОКР в себестоимости сельскохозяйственного производства и т.п.).

3. В Республике Марий Эл официально утверждены “Основные направления развития агропромышленного комплекса до 2020 г.” Одной из основных целей данной региональной программы является “модернизация производственного потенциала отрасли, стимулирование внедрения инновационных технологий, программ по повышению энергоэффективности и энергосбережения”, включающие в себя следующие инновационные мероприятия:

а) в животноводстве - реконструкция и строительство животноводческих помещений с использованием высокопроизводительного оборудования, современных технологий, переход на инновационные безотходные и экологически чистые технологии, совершенствование племенных и продуктивных качеств сельскохозяйственных животных, повышение обеспеченности кормами собственного производства;

б) в растениеводстве - переход на энерго- и ресурсосберегающие технологии ведения земледелия, в том числе в картофелеводстве и овощеводстве, увеличение доли площадей, засеваемых элитными семенами, на биоэнергетику и биотехнологии защиты растений от воздействия неблагоприятных природно-климатических условий и биологических факторов;

в) в обеспечении основными видами сельскохозяйственной техники - ускорение обновления сельскохозяйственной техники и оборудования на инновационную, энерго- и ресурсосберегающую технику нового поколения; в частности, на энергосбережение как один из ключевых приоритетов инновационной модернизации АПК указывают В.П. Ануфриев, В.М. Баутин, В. Бохонко;

г) в пищевой и перерабатывающей промышленности - формирование современного типа отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности с высокой инновационной составляющей и новым технологическим укладом с использованием передового отечественного и зарубежного опыта в этой сфере.

Тем самым программа предусматривает активизацию технологических инновационных процессов во всех подотраслях регионального АПК. Вместе с тем следует отметить, что направления такого рода инновационной модернизации не подкреплены конкретными источниками финансирования и контрольными индикаторами, в силу чего указанные направления являются, на наш взгляд, довольно декларативными.

В рамках национальной инновационной системы могут и должны быть сформированы региональные и отраслевые инновационные системы. В частности, в инновационную систему развития сельского хозяйства на региональном уровне, помимо собственно сельхозпредприятий, осуществляющих инновационную деятельность, должны быть включены ответственные органы государственной власти и управления, элементы инновационной инфраструктуры (бизнес-инкубаторы, технопарки), подразделения Академии наук и ведущие профильные высшие учебные заведения.

На основе анализа специальной литературы предложено определение категории “инновация”. В широком смысле инновация представляет собой процесс качественного совершенствования производственно-технологических, организационных, финансовых, кадровых и иных отношений в организации, осуществляемый посредством ис-

пользования достижения НТП и призванный обеспечить устойчивое повышение социально-экономической эффективности ее функционирования. В узком смысле под инновацией целесообразно понимать новшество, которое способно удовлетворить потребности реальных и потенциальных потребителей лучшим образом и обеспечить повышение конкурентоспособности предприятия.

Уточнена существующая классификация инновационных проектов в экономике посредством добавления таких классификационных признаков, как отраслевая интегративность инновационного процесса, технологическая направленность инноваций, потребность в дополнительных ресурсах и социальный эффект. В рамках признака “социальный эффект” в данной классификации предлагается использовать категорию “квазиинновации”, под которыми целесообразно понимать процессы, имеющие форму инноваций, но преследующие совсем иные цели - в основном “освоения” выделяемых на инновации ресурсов, как правило, бюджетных.

Комплексным решением проблемы недостаточно высокой инновационной активности в исследуемом секторе экономики может быть построение региональных инновационных систем развития производства в основных отраслях народного хозяйства.

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяй-

ственной продукции, сырья и продовольствия на 2010 - 2012 годы / Минсельхоз России. М., 2008.

3. О внесении изменений в Правила распределения и предоставления в 2010 году субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах: постановление Правительства Российской Федерации от 20 авг. 2010 г. № 641. URL: <http://portal.mari.ru>.

4. Государственная программа Республики Марий Эл “Управление имуществом государственной собственности Республики Марий Эл (2013-2020 годы)”.

5. Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений и посадок многолетних насаждений: постановление Правительства РФ от 31 дек. 2010 г. № 1199. URL: <http://portal.mari.ru>.

6. О порядке отбора инвестиционных проектов (вместе с Положением о порядке отбора инвестиционных проектов, реализация которых начинается с 2010 года): приказ Минсельхоза РФ от 10 февр. 2010 г. № 41. URL: <http://portal.mari.ru>.

7. Овсянникова Т.А. Анализ исполнения консолидированного бюджета Республики Марий Эл за 2012 год и перспективные задачи на 2013 год // Инновационное развитие экономики. 2013. № 2 (14). С. 33-37.

8. Смирнов А.А. Финансовые факторы инновационного развития экономики страны // Инновационное развитие экономики. 2013. № 6 (17).

9. Яценко А.Ю. Особенности стратегии инновационного развития экономики страны // Инновационное развитие экономики. 2013. № 6 (17).

Поступила в редакцию 02.11.2013 г.