

**ОСОБЫЙ ХАРАКТЕР ПРОИЗВОДСТВА  
ПО РАССМОТРЕНИЮ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ДЕЛ  
О КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА  
НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА  
НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК**

© 2013 Ланг Петр Петрович  
помощник судьи, советник юстиции 3 класса  
Арбитражный суд Самарской области  
443045, г. Самара, ул. Авроры, д. 148  
E-mail: gkharlashina@rambler.ru

Освещаются особенности производства по рассмотрению споров о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в рамках арбитражного процесса, анализируются правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по данной категории дел, высказываются предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

*Ключевые слова:* особое производство, арбитражный процесс, судопроизводство в разумный срок, компенсация.

4 мая 2010 г. вступил в силу Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>1</sup> и Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>2</sup>.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» положения данного нормативно-правового акта распространяются:

- на нарушения разумных сроков судопроизводства по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с установленными процессуальным законодательством правилами подведомственности;

- нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, вынесенных по искам или заявлениям к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физичес-

кому или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц; нарушения разумных сроков исполнения судебных актов, предусматривающих возложение обязанности на органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностных лиц, государственных или муниципальных служащих произвести выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета по денежным обязательствам бюджетных (казенных) учреждений;

- нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым установлены подозреваемый или обвиняемый.

Пленумы Верховного и Высшего Арбитражного судов России в своем совместном Постановлении от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>3</sup> в п. 1 разъяснили, что действие Закона о компен-

сации не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств.

Данная позиция судов высших инстанций в юридической литературе подверглась критике. Так, Л.А. Грось считает, что вывод о распространении действий Закона о компенсации на исполнение решений о присуждении компенсации с бюджетных (казенных) учреждений сделан без достаточного учета нормы абз. 6 п. 2 ст. 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения. Также Л.А. Грось утверждает, что право на компенсацию в связи с нарушением разумных сроков рассмотрения гражданских дел и исполнения судебных актов следовало законодательно распространить на любого взыскателя, независимо от того, кто должник по его иску, так как это нарушение допущено в результате неправомерных действий или бездействия государственных должностных лиц (судей и судебных приставов-исполнителей), и отвечать за это должно государство<sup>4</sup>.

Глава 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет порядок обращения в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсаций.

Согласно указанным положениям, лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации.

Такое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть также подано до окончания производства по делу в случае, если продолжительность рассмотрения дела превышает три

года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения дела в порядке, установленном настоящим кодексом.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, и не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Подобное заявление не может рассматриваться судьей, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела, в связи с которым возникли основания для подачи такого заявления.

При обращении с заявлением о компенсации следует учитывать особенности подведомственности данной категории дел, которые нашли свое отражение в п. 7 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>5</sup>. Так, дела о присуждении компенсации подведомственны судам общей юрисдикции в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в суде общей юрисдикции или длительным неисполнением судебного акта суда общей юрисдикции, а также длительным досудебным производством по уголовному делу. Дела о присуждении компенсации подведомственны арбитражным судам в случае, если требование о присуждении компенсации вызвано длительным сроком судопроизводства по делу в арбитражном суде или длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда. Если гражданское дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, рассматривалось судом общей юрисдикции и арбитражным судом, подведомственность дела о присуждении компенсации определяется в зависимости от того, в каком из названных судов вынесен последний судебный акт либо находится гражданское дело, производство по которому не окончено.

Рассматриваемое заявление подается в арбитражный суд, полномочный рассматривать такое заявление, через арбитражный суд, принявший решение.

Полномочия по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами, или за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, принятых арбитражными судами, по правилам первой инстанции, входят в компетенцию соответствующего федерального арбитражного суда округа. Данное правило закреплено в ст. 26 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № ФКЗ-1 “Об арбитражных судах в Российской Федерации”<sup>6</sup>, а также в ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”<sup>7</sup>.

Арбитражный суд, принявший решение, обязан направить заявление о присуждении компенсации вместе с делом в соответствующий суд в трехдневный срок со дня поступления такого заявления в арбитражный суд.

Если заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано до окончания производства по гражданскому делу, заявление направляется в федеральный арбитражный суд округа, уполномоченный его рассматривать, вместе с копиями судебных актов и протоколов судебных заседаний по данному делу. В случае, если дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, находится в суде вышестоящей инстанции, поступившее в арбитражный суд заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, без дела. При этом копии судебных актов, протоколов судебных заседаний, иных документов высылаются по запросу суда, уполномоченного рассматривать заявление.

Статья 222.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>8</sup> устанавливает определенные требования к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Так, согласно норме в данном заявлении должны быть указаны:

1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;

2) наименование лица, подающего заявление, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства, наименования других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства;

3) сведения о судебном акте, принятом по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело, сведения об актах и о действиях органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;

4) общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, или общая продолжительность исполнения судебного акта;

5) обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность судопроизводства по делу или на длительность исполнения судебного акта;

6) доводы лица, подающего заявление, с указанием оснований для присуждения компенсации и ее размера;

7) последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и их значимость для заявителя;

8) реквизиты банковского счета лица, подающего заявление, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию;

9) перечень прилагаемых к заявлению документов.

Вопрос о принятии заявления о присуждении к производству арбитражного суда решается судьей единолично в пятидневный срок со дня поступления такого заявления в суд. В случае ответственности формы и содержания данного заявления указанным выше требованиям закона арбитражный суд выносит определение о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания.

Копии определения о принятии к производству суда заявления направляются заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению соответствующего судебного акта в связи с его неисполнением в разумный срок, а также другим заинтересованным лицам.

*Следует отметить, что ч. 4 ст. 222.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>9</sup>, устанавливая обязанность суда по отправлению копии определения суда о принятии заявления к производству заинтересованным лицам, не определяет срок, в течение которого суд должен исполнить указанную обязанность. В этой связи вопрос срока отправления копии определения регулируется ч. 2 ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой копия определения направляется в пятидневный срок со дня вынесения определения.*

*Однако для отправления копий определения о принятии заявления к производству характерен иной срок, а именно: копии подобного рода определений направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.*

*В данной связи во избежание правовой неопределенности считаем возможным предложить изменение ч. 4 ст. 222.4 Кодекса в следующей редакции:*

*“4. Копии определения о принятии заявления о присуждении указанной в части 1 настоящей статьи компенсации направляются заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению соответствующего судебного акта в связи с его неисполнением в разумный срок, что явилось основанием для обращения заявителя в суд с требованием о присуждении компенсации, а также другим заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения данного определения”.*

В случае, если при рассмотрении вопроса о принятии к производству заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок арбитражный суд установит, что заявление подано с нарушением требований, установленных ст. 222.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или не уплачена государственная пошлина, суд выносит определение об оставлении заявления без движения.

В данном определении арбитражный суд указывает основание для оставления заявления без движения и разумный срок, в течение которого должны быть устранены обстоятельства, послужившие

основанием для оставления заявления без движения. Копия определения об оставлении заявления без движения направляется лицу, подавшему заявление, не позднее следующего дня после дня вынесения определения. При этом данный срок отправления копии определения прямо установлен законом, что, в свою очередь, косвенно свидетельствует о необходимости изменения положений ч. 4 ст. 222.4 Кодекса в указанной выше редакции.

В случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, будут устранены в срок, установленный определением арбитражного суда, заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд. В других случаях заявление считается неподанным и возвращается с документами в порядке, установленном ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статья 222.6 Кодекса, помимо указанного выше, содержит и иные основания, обуславливающие возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В частности, арбитражный суд возвращает заявление рассматриваемой категории, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что:

- заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу;
- заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены ч. 2 ст. 222.1 и ч. 1 ст. 222.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано;
- до вынесения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда от лица, подавшего такое заявление, поступило ходатайство о его возвращении;
- не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением арбитражного суда;
- срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Последнее основание для возвращения арбитражным судом заявления о компенсации признано Конституционным Судом Российской Федерации не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку это положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможности возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда наличие или отсутствие такого нарушения не может быть определено исключительно на основе календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативной продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях, и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании (Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева»)<sup>10</sup>.

О возвращении заявления о присуждении компенсации арбитражный суд выносит соответствующее определение. Копия такого определения о возвращении заявления о присуждении компенсации направляется заявителю вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего дня после дня вынесения определения или по истечении срока, установленного арбитражным судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Данные положения содержатся в ч. 3 ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

*Подобная формулировка содержит излишнее указание на отправление копии определения о возвращении заявления по истечении срока, установленного арбитражным судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения. Так как на практике сложно представить ситуацию, когда определение*

*о возвращении заявления будет вынесено судом до истечения срока, установленного для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, о чем также говорится в ч. 4 ст. 222.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

*В данной связи во избежание правовой неопределенности считаем возможным предложить изменение ч. 3 ст. 222.6 Кодекса в следующей редакции:*

*“3. Копия определения о возвращении заявления о присуждении компенсации, указанной в части 1 настоящей статьи, направляется заявителю вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего дня после дня вынесения данного определения”.*

Определение о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены ст. 291 Кодекса. Также следует указать, что возвращение заявления о присуждении компенсации не препятствует повторному обращению заинтересованного лица с заявлением в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения заявления.

По делу № А21-11393/2012 определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 января 2013 г., оставленным без изменения определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 февраля 2013 г., заявление общества о компенсации возвращено на основании положений п. 5 ч. 1 ст. 222.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству суд установил, что срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок. При возвращении заявления о компенсации суд исходил из общего срока судебного разбирательства по делу № А21-6617/2010, который составил 1 год 11 месяцев.

Вместе с тем первоначальное исковое заявление было подано обществом с нарушением п. 2 ч. 1 ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оставлено судом без движения, а принято к производству только после устранения обществом указанных недостатков.

Впоследствии предварительное судебное заседание откладывалось в связи с удовлетворением ходатайства о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 15 ноября 2010 г. удовлетворено ходатайство общества о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Н...».

Как разъяснено в п. 17 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 г. № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», срок рассмотрения дела исчисляется с момента вынесения определения о привлечении к участию в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, т.е. в настоящем случае с 15 ноября 2010 г.

Далее, определениями суда первой инстанции от 30 ноября 2010 г. и от 20 декабря 2010 г. предварительное судебное заседание было отложено, соответственно, на 20 декабря 2010 г. и на 21 января 2011 г. в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении третьего лица о времени и месте рассмотрения спора.

Определением суда первой инстанции от 26 января 2011 г. (резольтивная часть оглашена в заседании 21 января 2011 г.) производство по делу приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Калининградской области по другому делу - № А21-9025/2010 (п. 1 ч. 1 ст. 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Производство по делу возобновлено определением от 16 августа 2011 г., судебное заседание назначено на 14 сентября 2011 г.

Определениями суда первой инстанции от 14 сентября 2011 г. и от 14 октября 2011 г. рассмотрение дела отложено, соответственно, на 14 октября 2011 г. и на 24 ноября 2011 г. в связи с неявкой в судебное заседание арбитражных заседателей.

В судебном заседании 24 ноября 2011 г. объявлена резолютивная часть решения суда первой инстанции, в полном объеме решение изготовлено 2 декабря 2011 г.

Поскольку в силу ч. 3 ст. 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных настоящим кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный ч. 1 настоящей статьи, трехмесячный срок рассмотрения дела судом первой инстанции по делу № А21-6617/2010 соблюден. В результате этого заявление о компенсации было возвращено заявителю.

Изложенные доводы признаны обоснованными Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 мая 2013 г. № ВАС-6036/13)<sup>11</sup>.

В случае принятия арбитражным судом к производству заявление о присуждении компенсации должно быть рассмотрено арбитражным судом в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта.

Арбитражный суд рассматривает заявление о присуждении компенсации в судебном заседании коллегиальным составом судей по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными гл. 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>12</sup>.

При рассмотрении заявления о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств:

- правовая и фактическая сложность дела;
- поведение заявителя и других участников арбитражного процесса;
- достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;

- общая продолжительность судопроизводства по делу и неисполнения судебного акта.

При подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, которые не исполнили судебный акт в разумный срок, и устанавливает срок для представления ими объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации. Орган, организация, должностное лицо обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы в срок, установленный арбитражным судом. Непредставление или несвоевременное представление объяснений, возражений и (или) доводов является основанием для наложения судебного штрафа в порядке и в размере, которые установлены гл. 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пункт 33 совместного Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»<sup>713</sup> разъясняет, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан доводами, содержащимися в заявлении о присуждении компенсации, и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела. Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации.

Следует учитывать: если при рассмотрении заявления о присуждении компенсации будет установлено, что в отношении лица, обратившегося с таким заявлением, ранее было вынесено постановление или решение Европейского суда по правам человека о том же предмете и по тем же основаниям, производство по делу также подлежит прекращению (п. 32 указанного постановления).

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий

для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека.

По результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации арбитражный суд принимает решение, которое должно содержать:

- наименование арбитражного суда, состав суда, принявшего решение;
- номер дела, по которому принято решение, дату и место принятия решения;
- наименование лица, подавшего заявление, и его процессуальное положение;
- наименование лиц, участвующих в деле, в том числе наименование органа, организации или должностного лица, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;
- предмет заявления;
- фамилии лиц, присутствующих в судебном заседании, с указанием их полномочий;
- сведения о судебных актах, принятых по делу, предмет спора, наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело;
- доводы, изложенные в заявлении;
- объяснения лиц, присутствовавших в судебном заседании;
- общую продолжительность судопроизводства по делу или общую продолжительность исполнения судебного акта;
- мотивы, по которым присуждается компенсация, или мотивы, по которым было отказано в ее присуждении;
- указание на присуждение компенсации и ее размер или отказ в присуждении компенсации;
- указание на действия, которые должны осуществить орган, организация или должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта.

Также в решении арбитражного суда указывается на распределение судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о присуждении компенсации.

Копии решения арбитражного суда направляются заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, в пятидневный срок со дня принятия такого решения.

Согласно ч. 4 ст. 222.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда о присуждении компенсации вступает в законную силу немедленно после его принятия, подлежит исполнению в поряд-

ке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, и может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

*Исходя из содержания данной нормы, не ясен порядок обжалования и вступления в силу решения арбитражного суда об отказе в присуждении компенсации, в связи с чем явствует необходимость внесения дополнений в ст. 222.9 кодекса в виде ч. 5 в следующей редакции:*

*“5. Решение арбитражного суда об отказе в присуждении компенсации, указанной в части 1 настоящей статьи, вступает в законную силу немедленно после его принятия и может быть обжаловано в кассационную инстанцию”.*

Исполнение судебного акта о присуждении компенсации, в том числе исполнение решения арбитражного суда регулируется ст. 5 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ “О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”<sup>14</sup>.

В частности, судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исполняется в трехмесячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации.

Расходы по выплатам указанных компенсаций должны предусматриваться бюджетами всех уровней.

Изложенные выше особенности категории дел о присуждении компенсаций с учетом их специального субъектного состава, особой формы обращения, а также особых правил рассмотрения в полной мере свидетельствуют о ее “особом” характере, что, в свою очередь, позволяет отнести данную категорию дел к “особым производствам”.

*Однако при данных обстоятельствах обращает на себя внимание структура Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>15</sup>, согласно которой производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсаций относится к исковому производству. Это, по нашему мнению, является явным недочетом с точки зрения правотворческой техники и требует законодательного изменения структуры указанного кодекса в час-*

*ти отнесения рассматриваемой категории дел в IV подраздел “Особое производство”.*

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. 30 мая. (№ 18). Ст. 2144.

<sup>2</sup> Там же. Ст. 2145.

<sup>3</sup> Совместное Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23 дек. 2010 г. № 30/64 “О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок”. URL: www.arbitr.ru.

<sup>4</sup> Грось Л.А. О Постановлении Пленума Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации от 23 декабря 1020 г. “О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок” // Исполнительное производство. 2012. № 1.

<sup>5</sup> О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: совместное Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23 дек. 2010 г. № 30/64. URL: www.arbitr.ru.

<sup>6</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. 1 мая. (№ 18). Ст. 1589.

<sup>7</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. 3 мая. (№ 18). Ст. 2144.

<sup>8</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. 29 июля. (№ 30). Ст. 3012.

<sup>9</sup> Там же. Ст. 3012.

<sup>10</sup> По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 г. № 17-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 5.

<sup>11</sup> Определение ВАС РФ от 29 мая 2013 г. № ВАС-6036/13. URL: www.arbitr.ru.

<sup>12</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. 3 мая. (№ 18). Ст. 2144.

<sup>13</sup> О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: совместное Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 23 дек. 2010 г. № 30/64. URL: www.arbitr.ru.

<sup>14</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. 3 мая. (№ 18). Ст. 2144.

<sup>15</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. 18 нояб. (№ 46). Ст. 4532.

Поступила в редакцию 06.11.2013 г.