

## РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА

© 2013 Конева Ольга Васильевна

кандидат экономических наук

Поволжский государственный технологический университет  
424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 3

E-mail: kbua@volgatech.net

Рассмотрены подходы к определению контура малого бизнеса на базе количественных и качественных критериев и их комбинирования. Представлена матрица критериев, на основе которой показана оптимизированная модель российского малого бизнеса.

*Ключевые слова:* малый бизнес, критерии, подходы, матрица критериев, модели.

Реализация программ по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства и индикаторы роста, обозначенные в сфере его развития, являются основными направлениями политики развития малого и среднего бизнеса в экономике России. Обращаясь к Федеральному собранию 12 декабря 2013 г., Президент России отметил, что считает важнейшей задачей “уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово-самостоятельной власти на местах... К 2015 году должна быть в основном сформирована нормативно-правовая база для благоприятного ведения бизнеса... Все регионы страны могут предоставлять двухлетние налоговые каникулы для новых малых предприятий, работающих в производственной, социальной, научной сферах... Кроме того, надо предусмотреть для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей возможность платить налоги и страховые взносы по принципу одного окна”<sup>1</sup>. Можно отметить, что многое уже сделано из тех программ по государственной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, принятых в предшествующие несколько лет. К таким программам относятся:

- Программа Минэкономразвития России по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства (ответственный федеральный орган исполнительной власти - Минэкономразвития России);

- содействие самозанятости безработных граждан и стимулирование создания безработными гражданами, открывшими собственное дело, дополнительных рабочих мест для трудоустройства безработных граждан в целях снижения на-

пряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации (ответственный федеральный орган исполнительной власти - Минэкономразвития России);

- повышение финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 гг. (ответственный федеральный орган исполнительной власти - Минсельхоз России);

- мероприятия по развитию малого и среднего предпринимательства в научной и образовательной сферах (ответственный федеральный орган исполнительной власти - Минобрнауки России).

Координация деятельности в рамках названных выше программ осуществляется в соответствии с поручением Президента РФ от 14 марта 2011 г. № Пр-634 Минэкономразвития России совместно: с Минздравсоцразвития России, Минсельхозом России, Минрегионом России, Минобром науки России)<sup>2</sup>.

При формировании концепции государственной поддержки малого бизнеса необходимо четко обозначить объект, на который она будет направлена. В зависимости от того, насколько точно и правильно очерчены критериальные границы малого бизнеса, зависит целенаправленность воздействия на него проводимых в рамках государственной поддержки мероприятий, которые, в свою очередь, способствуют интенсификации его развитию и повышению результативности.

Мировой опыт свидетельствует о том, что на сегодня отсутствует единый подход к обозначению границ малого бизнеса. Однако, по мнению автора настоящего исследования, научно обоснованное решение данной проблемы позволит:

- во-первых, предметно вести статистический учет хозяйственной деятельности в этом секторе экономики и, следовательно, оценивать его вклад в социально-экономическое развитие страны;

- во-вторых, сформировать более четкие направления Программы поддержки субъектов малого бизнеса и координировать осуществляемые в соответствии с ней действия с учетом изменений, происходящих в динамике;

- в-третьих, четко обозначить круг лиц, имеющих право на применение налоговых, кредитно-финансовых, административных и иных льгот, что приведет к повышению конкурентоспособности малого бизнеса;

- в-четвертых, проводить сравнительный анализ стилей менеджмента, особенностей маркетинга и других аспектов управления субъектами малого бизнеса.

Уточним, что, согласно Федеральному закону от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ “О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации”, к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (далее - индивидуальные предприниматели), крестьянские (фермерские) хозяйства, соответствующие следующим условиям:

1) для юридических лиц - суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать 25 % (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должна превышать 25 %;

2) средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превы-

шать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства:

а) от 101 до 250 чел. включительно для средних предприятий;

б) до 100 чел. включительно для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до 15 чел.;

3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством Российской Федерации для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июля 2008 г. № 556 “О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства” установлены предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учета налога на добавленную стоимость для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства:

- микропредприятия - 60 млн руб.;

- малые предприятия - 400 млн руб.;

- средние предприятия - 1000 млн руб.

Необходимо отметить, что категория субъекта малого или среднего предпринимательства определяется в соответствии с наибольшим по значению условием: выручкой или числом занятых.

Категория субъекта малого или среднего предпринимательства изменяется только в случае, если предельные значения выше или ниже предельных значений в течение двух календарных лет, следующих один за другим.

Таким образом, из расчетов исключаются сезонные колебания, а также обеспечивается сохранение поддержки для компаний, которые демонстрируют значительные темпы роста.

Вновь созданные организации или вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства в течение того года, в котором они зарегистрированы, могут быть отнесены к субъектам малого

и среднего предпринимательства, если их показатели средней численности работников, выручки от реализации товаров (работ, услуг) или балансовой стоимости активов (остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов) за период, прошедший со дня их государственной регистрации, не превышают предельные значения, указанные выше.

Средняя численность работников микропредприятия, малого предприятия или среднего предприятия за календарный год определяется с учетом всех его работников, в том числе работников, работающих по гражданско-правовым договорам или по совместительству с учетом реально отработанного времени, работников представительств, филиалов и других обособленных подразделений указанных микропредприятия, малого предприятия или среднего предприятия.

Выручка от реализации товаров (работ, услуг) за календарный год определяется в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Вышеизложенное требование свидетельствует о наличии, как минимум, трех подходов к установлению границ малого бизнеса:

- количественного;
- качественного (экономического);
- комбинированного.

Наиболее простым и поэтому распространенным является количественный подход, который характеризуется применением легко доступных и удобных в использовании количественных критериев. Последние формируют статистическое определение малого бизнеса, в основу которого закладывается некая совокупность количественных показателей с утверждением их верхних границ, чаще всего в разрезе видов деятельности, как, например, в США, Великобритании, Японии и России<sup>3</sup>. Статистическое определение используется для выявления вклада малого бизнеса в ВВП, внешнеэкономическую деятельность, решение проблем занятости и т. д. Однако отсутствие научно обоснованной теоретической базы, определяющей набор применяемых показателей и их границ, обуславливает несопоставимость оценки вклада данной категории хозяйствующих субъектов в макропоказатели экономического развития при межстрановом анализе тенденций, характеризующих данную типологическую группу хозяйствующих субъектов. Значительные различия в предельных значениях, определяющих границы

малого бизнеса (показатель численности колеблется от 50 до 500 чел.), объясняются несопоставимостью объективных условий предпринимательской деятельности: уровнем экономического развития страны, плотностью населения, ценностью валюты и т. д. В свою очередь, отсутствие единых требований к совокупности используемых критериев является недостатком данного подхода. Для его устранения, по нашему мнению, целесообразно все количественные критерии разделить на две группы: *основные и дополнительные*.

Группа основных критериев должна присутствовать в определении границ малого бизнеса любой страны, дополнительных критериев - по необходимости, исходя из мотивации и целенаправленности использования малого бизнеса, как инструмента развития рыночной экономики.

Руководствуясь рекомендациями Европейского сообщества (ЕС), международной Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также результатами проведенного исследования, в перечень основных показателей следует включить:

- среднесписочную численность работников, как показатель, который является универсальным и сопоставимым при межстрановом анализе тенденций развития изучаемого объекта;
- ежегодный объем (оборот) продаж, как показатель, характеризующий масштабы деятельности хозяйствующего субъекта и свидетельствующий о его активности в экономическом пространстве;
- среднюю величину активов, как показатель, характеризующий экономический потенциал и возможности организации.

Причем данные показатели могут быть заменены на другие, но характеризующие те же стороны деятельности хозяйствующего субъекта, поскольку при обозначении рамок малого бизнеса совокупное использование данных критериев позволит оценить занимаемую им долю в рыночном пространстве страны.

Все остальные количественные критерии, такие как стоимость машинного парка, величина уставного капитала и т. д., могут рассматриваться как дополнительные и применяться с учетом особенностей каждой страны по необходимости.

Еще одним негативным моментом количественного подхода, по мнению автора, является установление единых общегосударственных гра-

ниц, очерчивающих круг малого бизнеса, что ставит в неравные условия хозяйствующие субъекты, функционирующие в странах, занимающих большие территории, поскольку на результаты деятельности любого предприятия, особенно малого, достаточно сильное влияние оказывают такие факторы, как: территориальная удаленность от центра внутри страны, уровень жизни, миграция, покупательская способность и плотность населения, климатические условия, наличие на территории населенного пункта градообразующих предприятий, близость территории к природным месторождениям, уровень цен в регионе (области, штате, земле), наличие транспортных артерий и т. д.

В данном случае необходимо устанавливать верхние границы критериев на государственном уровне с предоставлением регионам (областям, штатам, землям) права корректировки значений, что позволит сгладить различия, обусловленные территориальной спецификой.

Сущность качественного подхода к определению границ малого бизнеса заключается в использовании совокупности качественных критериев, дополненных количественным показателем, характеризующим чаще всего среднесписочную численность занятых.

Данный подход интересен тем, что рассматривает малую фирму не как уменьшенный вариант крупной компании, а как организацию, наделенную специфическими чертами деятельности и развития, т.е. исходит из ее экономической сущности.

Однако следует заметить, что в реализации данного подхода также отсутствует единообразие: качественные критерии достаточно разнообразны, и к тому же большинство из них не может быть применено для оценки экономического содержания предприятия не только на государственном уровне, но и внутри самого предприятия ввиду того, что они характеризуются высокой степенью субъективизма, и это может отразиться на корректности оценки, касающейся применяемых систем менеджмента, процедур оценки, контроля стратегического положения фирмы и т.д.

Кроме того, некоторые критерии не являются специфичными только для малых предприятий. Например, ограниченное число производимых продуктов характерно для отдельных крупных монополистических компаний, осуществляющих деятельность в энергетике, связи, добывающих

отраслях и т. д. В свою очередь, малые предприятия могут оказывать большое количество услуг либо производить широкий ассортимент продуктов, но при этом получать незначительные доходы, так как они занимают те экономические ниши, в которых осуществлять деятельность крупным компаниям просто невыгодно.

Сложность определения качественных критериев служит одной из причин ограниченного применения данного подхода в мировой практике, который используется, например, в Швеции, отличающейся специфической экономической системой, имеющей социальную направленность с большим количеством трансфертных платежей и высокой налоговой нагрузкой на доходы как юридических, так и физических лиц.

Для устранения недостатков качественного подхода при обозначении контуров малых компаний в качестве основного целесообразно, на наш взгляд, использовать один из легкодоступных и характерных для данной группы хозяйствующих субъектов качественный критерий, предложенный Болтонским комитетом, а именно:

- управление фирмой осуществляется ее владельцем (или соучредителями) лично, а не посредством формализованной управленческой структуры. Принадлежность собственника к управлению можно установить на основании внутренних документов хозяйствующего субъекта;

- фирма является независимой (не представляет собой часть крупного предприятия). Такую информацию можно получить из Устава хозяйствующего субъекта и учредительных документов.

Наряду со специалистами Болтонского комитета вышеперечисленные показатели в той или иной степени обозначаются практически всеми учеными как присущие малым предприятиям, что также подтверждает обоснованность их применения.

На основании изложенного можно сформировать матрицу критериев определения возможных границ малого бизнеса, использование которой позволяет построить адекватную для конкретной страны и ее регионов модель малого бизнеса (табл. 1).

Отмеченные в матрице знаком “+” критерии, безусловно, могут уточняться и применяться по усмотрению заинтересованных лиц в формировании конкретной модели малого бизнеса для отдельно взятой страны. Например, комбинированный подход в большей степени может быть основан

Таблица 1

Матрица критериев определения границ малого бизнеса

Характеристика критериев		Применяемые подходы				
		Критерии	Количественный подход	Качественный подход	Комбинированный подход	
Количественные критерии	Основные	Численность работников, чел.	+		+	
		Ежегодный объем продаж	+		+	
		Величина активов	+		+	
	Дополнительные	Уставный капитал	+			
		Годовая прибыль	+			
		Стоимость машинного парка	+			
Качественные критерии	Основные	Управление осуществляется владельцем		+	+	
		Фирма не является частью крупной компании		+	+	
	Дополнительные	Владение небольшой долей рынка			+	
		Стадия роста (развития)			+	
		Отраслевая принадлежность			+	
		Географическая среда деятельности			+	
		Специальные характеристики владельцев и управляющих			+	
		Типы проблем, характерные для предприятий			+	

на сбалансированной совокупности количественных и качественных показателей.

Позитивной чертой комбинированного подхода является то, что он позволяет учитывать как общестатистические, так и экономические характеристики, присущие изучаемой типологической группе хозяйствующих субъектов, и максимально исключить возможность использования инструментов государственной поддержки, нацеленных на усиление конкурентных преимуществ субъектов малого бизнеса, средними и крупными компаниями.

Для российского малого бизнеса можно сконструировать универсальную матрицу модели, учитывающую мировые тенденции установления границ малого бизнеса (табл. 2).

Данная матрица в целом отвечает тем критериям, которые установлены Федеральным законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ. Однако качественная составляющая в установленных критериях требует своего развития.

Проведенный анализ законодательно-нормативной базы, регламентирующей реализацию

мероприятий по поддержке малого бизнеса, позволяет констатировать, что состав субъектов, которые могут применять порядок налогообложения в рамках специальных налоговых режимов, рассматривается как основное и наиболее эффективное направление повышения результативности малого бизнеса. Причем действия мероприятий по государственной поддержке часто направлены на конкретную группу хозяйствующих субъектов. Например, при определении состава плательщиков, подпадающих под налогообложение единым налогом на вмененный доход, используется качественный критерий «отраслевая принадлежность» с установлением количественных ограничений по площади торгового зала, площади зала обслуживания посетителей, количеству используемых транспортных средств с целью исключения из состава плательщиков лиц, не относящихся к субъектам малого бизнеса. Однако данный налоговый режим нацелен на поддержку только некоторой части хозяйствующих субъектов, подпадающих в категорию малых, поэтому наиболее важными для рассмотрения, на наш взгляд, являются критерии, очерчивающие круг

Таблица 2

Матрица модели малого бизнеса, сконструированная на основе комбинированного подхода с учетом мировых тенденций

Группа критериев	Количественные критерии	Качественные критерии
Основные	Среднесписочная численность	Отсутствует принадлежность к крупной компании или управление фирмой осуществляется ее владельцем
	Ежегодный объем продаж	
	Средняя величина активов	
Дополнительные	Устанавливаются с учетом специфики страны по необходимости	Устанавливаются с учетом специфики страны по необходимости

лиц, имеющих право перехода на упрощенную систему налогообложения. Этот налоговый режим является альтернативным общему, используемому всеми хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на территории нашей страны, независимо от его размера.

При установлении критериев, определяющих состав плательщиков единого налога при упрощенной системе, законодатель использует набор как количественных, так и качественных критериев, т.е. применяет комбинированный подход, который, как показали результаты исследования, является наи-

более адекватным при установлении границ, очерчивающих рамки малого бизнеса.

Изучение законодательно-нормативной базы в части установления границ к применению специальных налоговых режимов позволило выделить ряд основных и дополнительных критериев, которые легли в основу модели малого бизнеса, сконструированную автором данного исследования.

Изложенное позволяет продемонстрировать трансформацию действующей в России модели малого бизнеса в оптимизированную (см. рисунок).

**А) Действующая модель российского малого бизнеса, сконструированная на основе количественного подхода**

Группы субъектов малого бизнеса	<b>Индивидуальные предприниматели</b>		
	Группа критериев	Количественные критерии	Качественные критерии
	Основные	-	-
	Дополнительные	-	-
	<b>Юридические лица</b>		
	Группа критериев	Количественные критерии	Качественные критерии
	Основные	Среднесписочная численность	-
	Дополнительные	Доля участия других организаций в уставном капитале	-

**Б) Модель российского малого бизнеса, оптимизированная на основе комбинированного подхода**

Группы субъектов малого бизнеса	<b>Индивидуальные предприниматели</b>		
	Группа критериев	Количественные критерии	Качественные критерии
	Основные	Среднесписочная численность	-
		Ежегодный объем полученного дохода	
	Дополнительные	-	Отраслевая принадлежность (исключены высокодоходные и не характерные для малого бизнеса виды деятельности)
	<b>Юридические лица</b>		
	Группа критериев	Количественные критерии	Качественные критерии
	Основные	Среднесписочная численность	Отсутствует принадлежность к крупной компании (отсутствуют филиалы и представительства)
		Ежегодный объем полученного дохода	
		Средняя остаточная стоимость собственного амортизируемого имущества	
Дополнительные	Доля участия других организаций в уставном капитале	Отраслевая принадлежность (исключены высокодоходные и не характерные для малого бизнеса виды деятельности)	

**Рис. Трансформация действующей модели малого бизнеса в оптимизированную на основе комбинированного подхода**

Заметим, что в оптимизированной модели относительно группы юридических лиц используется весь набор основных критериев, так как показатели “средняя величина активов” и “объем продаж” можно считать альтернативными предложенным в ходе исследования (что, как отмечалось выше, является допустимым), так как они характеризуют те же масштабы активности, потенциал и экономические возможности хозяйствующего субъекта. Дополнительный количественный критерий (доля участия других организаций в уставном капитале) в совокупности с использованными в модели качественными критериями позволяет обозначить степень юридической независимости фирмы и устранить возможность применения инструментов поддержки малого бизнеса крупными компаниями, их филиалами и представительствами, а также исключить высокодоходные либо нехарактерные для поддерживаемой группы хозяйствующих субъектов сферы деятельности. Более того, предполагаемые данной моделью критерии, относящиеся к группе индивидуальных предпринимателей, позволяют частично решить проблему с вуалированием средних и крупных хозяйствующих субъектов в составе малого бизнеса.

Направление последующей оптимизации, по мнению автора, лежит в плоскости установления

значений ограничивающих показателей, характеризующих масштабы деятельности хозяйствующих субъектов и степень их активности в экономическом пространстве в кратном размере от минимального размера оплаты труда. Это позволит сгладить влияние инфляционных процессов, происходящих в стране, и устранил необходимость в синхронном изменении критериев в нормативных актах, как устанавливающих границы малого бизнеса, так и определяющих мероприятия его государственной поддержки.

<sup>1</sup> Послание Президента России Федеральному собранию от 12 декабря 2013 года. URL: [www.kremlin.ru/news/19825э](http://www.kremlin.ru/news/19825э).

<sup>2</sup> Рекомендации по обеспечению координации программ, реализуемых по государственной поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, по содействию самозанятости безработных граждан, по поддержке малых форм хозяйствования на селе и по поддержке малых форм инновационного предпринимательства.

<sup>3</sup> См.: *Ханафеев А. Ф.* Моделирование специальных налоговых режимов // *Экономические науки*. 2007. № 37. С. 373-376; *Его же.* Налоговое регулирование развития малого и среднего предпринимательства в России // *Инновационное развитие экономики*. 2013. № 4-5(16). С. 90-96.

*Поступила в редакцию 04.11.2013 г.*