

## ЕВРОПЕЙСКИЕ СТРАНЫ - ЧЛЕНЫ СЭВ И ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

© 2013 Атаулина Амиля Радиславовна

© 2013 Лисовская Екатерина Геннадьевна

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

117997, г. Москва, Стремянный пер., д. 36

E-mail: sova\_99@mail.ru

Рассматриваются результаты функционирования национальных экономик европейских стран в рамках членства в СЭВ, результаты трансформационного периода и вступления в Евросоюз.

*Ключевые слова:* интеграция, Совет Экономической Взаимопомощи, постсоветское пространство.

В современной экономике усиление и развитие интеграционных процессов являются закономерным феноменом. Рост числа субрегиональных торгово-экономических соглашений и интеграционных объединений отражает намерение государств найти пути эффективной адаптации к меняющимся условиям хозяйственной жизни. Данная трансформация затрагивает все типы стран, государства видят в интеграционных отношениях инструмент развития, который может дать повышение конкурентоспособности национальных экономик, рациональное использование имеющихся ресурсов, ускорение социально-экономического прогресса и, возможно, усиление политического влияния на международной арене.

Г. Мюрдаль утверждал, что процесс экономической интеграции - это реализация старого западного идеала равенства возможностей в отношении людей разных наций. Уделяя значительное внимание благосостоянию интегрирующихся государств, он писал, что любое хозяйство "не интегрировано, пока для каждого не открыты пути и пока вознаграждение за производство и услуги не одинаковы, несмотря на расовые, социальные и культурные различия"<sup>1</sup>.

Россия имеет опыт формирования интеграционного взаимодействия в рамках Совета Экономической Взаимопомощи, который просуществовал более 40 лет и позволил странам-участницам в короткие сроки восстановить национальные экономики после Второй мировой войны. Ныне все европейские страны и прибалтийские республики Советского Союза, бывшие участниками СЭВ, стали членами другого интеграционного сообщества - Евросоюза, а России приходится формировать новые интеграционные про-

странства, становиться участницей других объединений для реализации своих геоэкономических и геополитических интересов.

В научной историко-экономической литературе существует термин "социалистическая экономическая интеграция", под которой понимается динамичный процесс сближения, взаимодействия и взаимодополнения, постепенное слияние комплексов соцстран - членов СЭВ, а также формирование общего народнохозяйственного комплекса.

Степень интернационализации производства в рамках СЭВ иллюстрирует показатель роста оборота взаимной торговли участников данной интеграционной группировки. Так, взаимная торговля увеличилась с 33,5 млрд руб. в 1970 г. до 91 млрд руб. в 1977 г. Более того, общий рост товарооборота стран СЭВ за эти годы увеличился на 11,3 %, а взаимный товарооборот возрос на 15,3 %. Стоит отметить, что одной из главных причин налаживания экономических отношений между СССР и странами Восточной Европы в 1944-1948 гг. являлась необходимость преодоления хозяйственного хаоса после Второй мировой войны<sup>2</sup>. Уже в 1945 г. было подписано соглашение между СССР и Болгарией, по которому Советский Союз поставлял 11 тыс. т хлопка, 73 тыс. т металла, 120 тыс. т нефтепродуктов. Таким образом, 79,6 % экспорта и 94,3 % импорта Болгарии приходилось на СССР<sup>3</sup>.

Интеграция позволила странам СЭВ использовать преимущества разделения труда, оптимизировать структуру национальных хозяйств, создать глубокие связи между отраслями промышленности, причем за счет "донорской" позиции СССР по отношению к большинству стран - чле-

нов СЭВ. По договору, утверждающему смету расходов в 1949 г., на содержание Совета Экономической Взаимопомощи выделялось приблизительно 6,5 млн руб. Данные расходы были поделены между странами - участницами СЭВ. Так, СССР - 34 %, Польша - 15 %, Чехословакия - 15 %, Румыния - 12 %, Венгрия - 12 %, Болгария - 9 %, Албания - 3 %<sup>4</sup>.

Кроме того, из-за экономического бойкота Запада стран Восточной Европы и СССР пришлось запустить механизм переориентации внешнеторговых связей в пользу друг друга. Так, страны социалистического лагеря внутри СЭВ удовлетворяли свои потребности в нефти и нефтепродуктах, зерне, черных и цветных металлах за счет поставок из СССР. Промышленно более развитые страны, такие как Германия, Чехословакия, экспортировали менее индустриальным участникам СЭВ продукцию промышленных отраслей, получая взамен сельскохозяйственные товары, промышленные полуфабрикаты, сырье.

Несмотря на то, что в начале 1960-х гг. страны СЭВ производили 29% мирового промышленного производства, на их долю в мировой торговле приходилось лишь 9,5 %<sup>5</sup>. Причинами этого были как последствия введения государственной монополии на внешнюю торговлю, так и несовершенный ценовой механизм, регулирующий торговлю между странами - членами СЭВ.

К концу 1960-х гг. в большинстве европейских стран СЭВ промышленность занимала лидирующее место. Зачастую рекомендации в области специализации, принятые органами СЭВ, было сложно скоординировать с национальными программами, долгосрочными соглашениями в области торговли, а также с возможностями платежей. Нехватка финансовых средств для оплаты импортных поставок партнерам по СЭВ способствовала тому, что страны были вынуждены размещать производство определенных групп товаров на национальных рынках, забывая про данные рекомендации.

Распад СЭВ, а впоследствии и СССР кардинально изменил экономическое и политическое положения европейских стран-участниц на мировой арене, эти страны, вступив в трансформационный период, стали проводить политику переориентации экономических и политических связей в сторону Европейского экономического сообщества.

Осознавая невозможность достижения высокого уровня благосостояния населения, экономического развития в одиночку, страны Восточной Европы, так же как и в случае с Советом Экономической Взаимопомощи, выбрали путь развития в составе интеграционного объединения.

Следует отметить, что Европейское экономическое сообщество не стремилось налаживать торговые отношения с Советом Экономической Взаимопомощи как целостной интеграционной группировкой, осуществляя в основном торговую политику на двусторонних основах, что объяснялось безусловным желанием США и ЕЭС ослабления влияния СССР на восточноевропейские страны и разрушения интеграции внутри блока.

Немаловажную роль в переориентации экономических отношений стран Восточной Европы на Европейское экономическое сообщество сыграло решение, принятое на Парижском саммите Большой семерки в июле 1989 г. Так, для оказания помощи Польше и Венгрии в реформировании экономик Комиссией ЕЭС был организован фонд Poland and Hungary Aid for Economic Restriction. В дальнейшем данная программа была распространена на Чехословакию, Болгарию, Югославию, Румынию<sup>6</sup>.

В рамках данной программы с 1989 по 1990 г. Польше, Болгарии, Румынии предоставлялась гуманитарная помощь (продовольствие и медикаменты), а позднее Комиссия ЕЭС выделила денежные средства в сумме 500 экю (300 экю предназначались Польше и Венгрии, 200 экю - остальным странам Центральной и Восточной Европы)<sup>7</sup>. А с 1990 г. по 1999 г. только Венгрия получила около 1 млрд экю. Из этих денег более 40 % приходилось на развитие и преобразование, 22 % - на развитие инфраструктуры, около 21 % - на подготовку кадров, 15 % - на непосредственную подготовку к европейской интеграции и развитие отраслей экономики<sup>8</sup>.

Еще одним важным шагом на пути сближения ЕЭС и бывших стран социалистической интеграционной группировки стало принятие решения об учреждении ЕБРР на Сессии ЕЭС в Страсбурге (1989), главной задачей которого было оказание помощи в укреплении рыночной экономики, демократии, а также в развитии частного сектора в странах ЦВЕ после падения коммунистического режима<sup>9</sup>. Официальное же решение о вступлении восточноевропейских стран в европейское

интеграционное объединение было принято в Копенгагене в 1993 г.

От стран ЦВЕ требовалось расторжение всех торговых соглашений, противоречащих внешнеторговой политике ЕС, это свидетельствует о том, что, соглашаясь с решениями Европейского союза, будущие участники потеряли самостоятельность и независимость в принятии решений, касающихся внешнеэкономических вопросов<sup>10</sup>.

Сейчас можно утверждать, что бывшие страны - члены СЭВ сохраняют в большинстве дотационный характер своих экономик в рамках ЕС. Это свидетельствует о том, что коренного изменения в развитии промышленности, сельского хозяйства, науки и прочего не произошло, а инертность экономического развития не преодолена.

Тем не менее, рассматривая последствия вступления бывших социалистических стран в западноевропейский интеграционный блок, было бы несправедливо отрицать положительное влияние членства в ЕС на их экономику. По данным статистики, в течение 2007-2013 гг. слаборазвитые регионы ЕС получили около 347 млрд евро<sup>11</sup>, что дало возможность менее развитым странам - членам ЕС приблизиться по уровню и качеству жизни к развитым членам Европейского союза, хотя иногда и в краткосрочном периоде. Так, после вступления Словакии в ЕС реальный темп роста ВВП возрос с 5,1 % в 2004 г. до 8,3 % в 2006 г. Аналогичная картина наблюдалась и в Чехии. Если в 2004 г. темп роста ВВП этой страны находился на отметке 4,7 %, то уже в 2006 г. он составил 7 %. Однако не во всех странах наблюдался рост ВВП после вступления в западноевропейский интеграционный блок. К примеру, в Венгрии реальный рост ВВП в 2004 г. составил 4,8 %, а уже в 2007 г. снизился до 0,1 %. Такой глубокий спад венгерской экономики объясняется тем, что страна жила не по средствам. Увеличивался дефицит государственного бюджета, в 2006 г. он составил 9,2 % по отношению к ВВП против 6,6 % в 2004 г. Более того, приток чистых иностранных инвестиций в 2006 г. сократился, и это лишь усложняло ситуацию. Если в 2005 г. данный показатель находился на отметке 6,4 %, то в 2006 г. упал до -2,0 %<sup>11</sup>. Венгрия в 2006 г. столкнулась с критической ситуацией в экономике, когда была вынуждена под давлением Европейского союза принять ряд жестких мер, в стране наблюдались тенденции по сдерживанию роста зара-

ботной платы, пенсий, сокращению штата в бюджетной сфере на 4,9 %, в предпринимательской сфере на 0,2 %; реальные доходы населения упали на 5 %, а это, в свою очередь, отразилось на сокращении розничного товарооборота в 2007 г. на 3-4 %<sup>12</sup>.

Тем не менее после вступления в ЕС в странах ЦВЕ ускорился рост промышленного производства, изменилась его структура. В странах-новичках создавались производства, оснащенные новыми технологиями и выпускающие продукцию с большей добавленной стоимостью. Так, в Венгрии за счет привлечения прямых иностранных инвестиций в высокотехнологичный сектор доля электронной продукции в промышленном производстве выросла до 15-20 %. По доле добавленной стоимости в продукции обрабатывающей промышленности средний уровень ЕС (28 % в 2005 г.) превзошла Польша. В Словакии добиться роста промышленности удалось лишь за счет размещения крупными автомобильными концернами автосборочных производств, однако доля добавленной стоимости оставалась низкой, всего 20% в 2005 г.<sup>13</sup>

Бывшие участники СЭВ до сих пор испытывают существенные проблемы с обеспечением интенсивного экономического роста своих экономик, отстаиванием своих геополитических интересов, интенсификацией социальных и инфраструктурных преобразований. Подобное состояние дел будет сохраняться еще более десятка лет, поскольку базовый организационно-экономический и промышленный потенциал не сформирован как существенная основа для динамичного продвижения этих стран в европейском сообществе. Интеграционное сотрудничество стимулирует развитие промышленности, производственных мощностей отраслей, определяющих научно-технический прогресс, снижая затраты, связанные с переходом от одной производственной операции к другой, что требует перезагрузки оборудования, перераспределения рабочей силы и реорганизации всего производственного процесса.

Подводя итоги, можно констатировать, что вступление в интеграционную группировку ЕС для стран ЦВЕ повлекло, помимо перспективных выгод и преимуществ сотрудничества, и ряд проблем, связанных с самоидентификацией. Ими была проделана трудоемкая работа по гармонизации правовой базы в соответствии с законодательными нормами ЕС до вступления в него, было

принято антимонопольное законодательство, регулирующее положение предприятий на рынке и обеспечивающее одинаковую конкуренцию для всех участников внутреннего рынка ЕС, были отменены национальные валютные кодексы, сняты валютные ограничения. Странам-новичкам пришлось расторгнуть все соглашения, противоречащие интересам внешнеторговой политики ЕС, что свидетельствует о потере самостоятельности и независимости в принятии хозяйственных решений.

И все же сегодня рано говорить о достижении странами ЦВЕ такого же уровня экономического развития, как их более старыми партнерами по ЕС. Иными словами, ситуация со странами ЦВЕ аналогична ситуации периода их участия в СЭВ, только дотации со стороны руководства ЕС получить сложнее, чем это было во времена лидерства СССР.

Тем не менее вступление в ЕС стран ЦВЕ в целом можно признать положительным с точки зрения повышения уровня предпринимательского климата. И хотя в настоящее время сохраняются более низкая по сравнению с остальными членами ЕС технико-технологическая и инфраструктурная обеспеченность экономики, сравнительно низкий уровень качества культуры труда и человеческих ресурсов, затруднен процесс интеграции зарубежного и национального сегментов промышленности, тем не менее иностранные инвесторы, прежде всего крупные ТНК, открывают в странах ЦВЕ филиалы. В целом, ситуа-

ция для бывших стран - членов СЭВ сравнительно нестабильна, они стали элементами модели "квазигосударство", безальтернативно вынуждены вставать на путь догоняющего развития, хотя это и неоптимальная модель для их экономического развития. Экономика этих стран подвластна решениям, принимаемым зарубежными инвесторами, и зависима от их деятельности. Допустив иностранный капитал в структурообразующие отрасли, бывшие социалистические страны превратились в периферию Европейского союза.

<sup>1</sup> Myrdal G. The political element in the development of economic theory. Cambridge, 1954. P.128.

<sup>2</sup> Международные отношения после Второй мировой войны. Т.1 (1945-1949 гг.). М., 1962. С. 141.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Фасиль Р. Строительство общего рынка социалистических стран обошлось Советскому Союзу почти в 200 миллиардов долларов // Factu I kommentarii. 2004. 11 февр.

<sup>5</sup> Мировая социалистическая система хозяйства. М., 1967. Т. 3. С. 426.

<sup>6</sup> Official Journal EC. 1990.21.IX.

<sup>7</sup> Куликова Н.В. Европейский союз и новые страны-члены: проблемы адаптации. М., 2008. С. 26.

<sup>8</sup> Связи между Венгрией и ЕС// БИКИ.1999.18, III.

<sup>9</sup> Официальный сайт ЕБРР. URL: <http://www.ebrd.com>.

<sup>10</sup> Европейский союз: Факты и комментарии. М., 2005. Вып. 43. 2006. Декабрь-Февраль.

<sup>11</sup> Официальный сайт ЕС. URL: <http://ec.europa.eu>.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.

Поступила в редакцию 04.10.2013 г.