
ПРАВО НА ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ: ПОНЯТИЕ И СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ

© 2013 Руднева Юлия Викторовна

© 2013 Большунов Михаил Александрович

Самарский государственный экономический университет

443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141

E-mail: lvls@mail.ru

Проанализированы различные подходы к понятию “доступное правосудие”, в узком и широком смысле. Сформулировано авторское определение понятия права на доступ к правосудию, определена сфера применения права на доступ к правосудию.

Ключевые слова: право на доступ к правосудию, юридический процесс, внесудебные и досудебные способы урегулирования споров, совершенствование доступа к правосудию.

Одной из самых обсуждаемых в юридической литературе продолжает оставаться тема доступности правосудия, судебной защиты прав человека.

Интерес к теме доступности правосудия объясним тем, что Конституция Российской Федерации определила Россию как демократическое правовое социальное государство. Обязанность государства - признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, как высшую ценность.

Социально-политические преобразования, произошедшие в России в последние десятилетия, вызвали необходимость реформирования всей правовой системы.

Цели правовой и судебной реформ Правительство Российской Федерации начиная с 2001 г. определило в трех федеральных целевых программах:

- меры, включенные в первую федеральную целевую программу “Развитие судебной системы России” на 2002-2006 гг., были направлены в основном на обеспечение российских судов ресурсами, необходимыми для быстрого и эффективного отправления правосудия;

- целями федеральной целевой программы “Развитие судебной системы России” на 2007-2011 гг. стали: повышение эффективности рассмотрения дел; обеспечение открытости и прозрачности правосудия; повышение доверия общества к правосудию; улучшение доступности правосудия; обеспечение независимости судей; повышение уровня исполнения судебных актов;

- задачи и цели федеральной целевой программы “Развитие судебной системы России” на 2013-2020 гг. состоят: в повышении качества осуществления правосудия; в совершенствовании судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций; в обеспечении открытости и доступности правосудия; в создании необходимых условий для осуществления

правосудия; в обеспечении независимости судебной власти; в построении эффективной системы исполнительного производства; в повышении открытости и доступности системы принудительного исполнения.

Несмотря на несомненные успехи в решении поставленных задач, главная цель реформы - обеспечение каждому заинтересованному лицу возможности реализовать свое право на защиту, основанное на Конституции РФ и нормах международного права, - пока еще не достигнута.

Гражданское общество в России только формируется, и одним из условий его формирования является предоставление юридических гарантий прав личности.

Такие гарантии предоставлены Конституцией Российской Федерации, которой установлено, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Останутся ли эти гарантии лишь гарантиями на бумаге или Россия действительно займет свое место среди истинно демократических правовых социальных государств? Для решения этого вопроса необходимо определить содержание права граждан на доступ к правосудию, теоретические и практические проблемы его реализации в Российском государстве.

Анализ научных трудов, посвященных теме доступности правосудия, показал, что основная их масса затрагивает лишь отдельные аспекты проблемы доступа к правосудию. Само понятие права на доступ к правосудию увязывается с судебным разбирательством.

В основном понятие правосудия сводится к тому, что это вид правоохранительной и правоприменительной деятельности, в результате которой осуществляется судебная власть. Оно включает в себя два типа деятельности: рассмотрение и вынесение решений по гражданским делам, рассмотрение и разрешение уго-

ловных дел. Правосудие осуществляют также арбитражные и конституционные суды.

В процессуальной науке доступность правосудия раскрывают через право любого заинтересованного лица (гражданина или организации), полагающего, что его права или интересы нарушены либо оспорены, обратиться за судебной защитой и, используя представленные законом процессуальные средства, добиваться ее осуществления в судебном порядке¹.

В практике Европейского суда под доступом к правосудию также понимается возможность передачи дела по любому спору “о гражданских правах и обязанностях” на рассмотрение суда².

В.В. Сидоров рассматривает доступ к правосудию как способ реализации права на судебную защиту. В содержании права на доступ к правосудию автор выделяет три основных элемента: 1) право на доступ к суду как обращение к суду; 2) право на участие в судопроизводстве; 3) право на получение законного, обоснованного, справедливого решения³.

Р.М. Масаладжиу в своей диссертационной работе “Проблемы доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе” определяет доступность правосудия, как “гарантированную законом возможность для заинтересованных лиц инициировать судебный процесс в любой его стадии и получить судебную защиту посредством вынесения законного и обоснованного судебного акта”⁴.

В.М. Жуйков определяет право на доступ к правосудию как право на судебную защиту, основанное на Конституции РФ и нормах международного права, которое включает в себя право на беспрепятственное, без каких-либо ограничений обращение в суд, на справедливое рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также право на исполнение судебного решения, вступившего в законную силу.

Анализируя вышесказанное, мы приходим к выводу, что понятие права на доступ к правосудию рассматривается исследователями в основном с позиции “узкого”, т.е. судебного права.

Безусловно, основой всей системы разрешения правовых конфликтов является судопроизводство. Но нельзя не согласиться с мнением М.Е. Медниковой относительно того, что, “будучи универсальной формой защиты прав, судебная защита не должна быть правовой панацеей от любых юридических проблем”⁵.

Так, М.В. Мархгейм указывает на причины, мешающие реальному осуществлению конституционного принципа доступа к правосудию в России: недоста-

точное количество судов и судей, порождающее невероятную их перегрузку количеством дел; неразвитость специализации судов; громоздкая процедура рассмотрения дел. Соответственно нарушается принцип осуществления правосудия в разумные сроки, при этом основанием для признания срока производства чрезмерным служат лишь такие задержки, ответственность за которые может быть возложена на судебные и иные государственные органы⁶.

Указанные обстоятельства позволяют сделать обоснованный вывод о том, что судебная система не может расширяться до бесконечности, а число дел всегда будет превосходить численность судей и специалистов. Увеличение нагрузки на судей, несмотря на все существующие государственные программы, посвященные судебной реформе, приведет к невозможности соблюдения одного из условий обеспечения доступности правосудия - соблюдения сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Решение данной проблемы лежит в поиске иных способов обеспечения доступности правосудия. Следует развивать и более широко использовать альтернативные способы разрешения споров. Такие квазисудебные формы, как третейские суды, трудовой арбитраж, посредничество и примирительные процедуры, облегчают доступ к правосудию, снижая нагрузки на суды.

Необходимость внедрения внесудебных и досудебных способов урегулирования споров как средство достижения целей и решения задач совершенствования судостроительства и судопроизводства предусмотрена Концепцией федеральной целевой программы “Развитие судебной системы России” на 2007-2011 гг.⁷

Думается, что на сегодняшний день возникла необходимость в детальном исследовании понятия права на доступ к правосудию с позиции “широкого” понимания юридического процесса. Такая необходимость нашла свое отражение в основных задачах судебно-правовой реформы: расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, широкое введение процедур медиации в качестве механизма реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения сторон - и в задачах проекта “Совершенствование доступа к правосудию”, разработанного Правительством России совместно с Государственным правовым управлением Президента РФ в рамках судебной реформы. Данный проект был внедрен 1 декабря 2008 г., финансировался Европейским союзом при непосредственном участии бельгийской компании Atos Origin. Проект был рассчитан на

30 месяцев, и в качестве эксперимента был внедрен в нескольких областях России: Оренбургской, Самарской, в Татарстане и Чувашии.

Одной из целей проекта “Совершенствование доступа к правосудию” было обозначено развитие института внесудебного разрешения гражданских и административных споров.

Кроме того, анализ российского законодательства позволяет сделать вывод о том, что существует устойчивая тенденция расширения альтернативных судебным способом разрешения правовых споров между субъектами экономической деятельности. Данная тенденция соответствует современному развитию экономических отношений. Внесудебные способы разрешения правовых конфликтов могут осуществляться при помощи как юрисдикционных, так и неюрисдикционных органов.

В.Ф. Яковлев решение задачи обеспечения доступности правосудия связывает, в частности, с дифференциацией судебных процедур, в том числе с упрощенными формами судопроизводства, а также с применением альтернативных методов разрешения споров и примирительных процедур, с созданием квазисудебных органов для досудебного разрешения административных споров. “Судебная защита должна всегда присутствовать, быть гарантирована - в этом ее успешность. Но не все должно начинаться с нее”⁸.

Свое понятие доступа к правосудию вне рамок судебного разбирательства дают К.Л. Литвиненко и А.П. Гуськова.

К.Л. Литвиненко определяет доступ к правосудию как гарантированную и обеспеченную государственными механизмами реальную возможность каждого пострадавшего от противоправного деяния лица в разумный срок беспрепятственно воспользоваться правом обращения в компетентные органы за защитой нарушенных прав и интересов и отстаивать их в установленном законом порядке, начиная со стадии возбуждения уголовного дела⁹.

По мнению А.П. Гуськовой, “судебная власть в уголовном процессе реализуется в форме правосудия в обычном понимании и в форме контроля за соблюдением прав участников уголовного процесса в досудебном производстве”. Она подчеркивает, что сегодня обоснованно границы правосудия раздвигаются, поскольку суд получил качественно новую функцию - функцию осуществления правосудия в досудебном производстве¹⁰.

С учетом статьи Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод обозначился контроль судебной власти в сфере досудебного произ-

водства. Теперь суд вершит правосудие не только в обычном понимании, как это рассматривалось прежде в плане деятельности его в судебных стадиях процесса, но и в досудебном производстве.

Нельзя не остановиться также на позиции Европейского парламента и Совета Европейского союза по рассматриваемому вопросу, которые провозгласили принцип доступности правосудия фундаментальным принципом.

В мае 2000 г. Совет Европы одобрил выводы относительно альтернативных методов разрешения споров в соответствии с гражданским и коммерческим законодательством, заявив, что утверждение базовых принципов в данной области является важным шагом в направлении обеспечения надлежащего развития и функционирования внесудебных процедур разрешения споров по гражданским и коммерческим делам и, таким образом, упрощения и улучшения доступа к справедливости.

Цель обеспечения лучшего доступа к справедливости как часть политики Европейского союза, направленной на создание правового пространства свободы, безопасности и справедливости, должна включать в себя доступ как к судебным, так и к внесудебным методам разрешения споров.

В подтверждение необходимости рассмотрения понятия права на доступ к правосудию в широком смысле обратимся к теории единого юридического процесса.

Определения юридическому процессу давались самые разные: “Юридический процесс - это комплексная система органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права...”¹¹; “Нормативно установленные формы упорядочения юридической деятельности, направленные на оптимальное удовлетворение и гарантирование интересов субъектов права”¹².

У И.В. Пановой: “Юридический процесс, как разновидность социального процесса, является нормативно установленной формой упорядочения юридической деятельности (действий) и правовых документов (актов), которые включают в себя судебные процессы (судопроизводства) и правовые процедуры”¹³.

В работе В.Н. Баландина “Принципы юридического процесса” правоприменительный процесс делится на следующие виды - юрисдикционный правоприменительный процесс (юрисдикционные производства) и неюрисдикционный правоприменительный процесс (неюрисдикционные процедуры). Каждый из видов

представлен разновидностями (или подвидами) процесса: юрисдикционный - уголовным, гражданским, арбитражным, конституционным, административным процессом, а неюрисдикционный - нотариальным, лицензионным, контрольным, регистрационным и т.д. Термину "юрисдикция" придается смысл рассмотрения какого-либо правового спора в широком смысле, а не в смысле осуществления такой деятельности судом. Отмечается важность такого понимания, в том числе и для введения в деятельность административных органов, осуществляющих юрисдикционную деятельность наравне с судом, всех процессуальных гарантий, присущих судебному процессу. Процесс следует рассматривать как "негативный" и "позитивный", а не как "судебный" и "внесудебный"¹⁴.

По словам Л.С. Мирзы, на судебных стадиях права личности обеспечены в наибольшей степени. Здесь полно действуют принципы гласности, состязательности, равноправия сторон, права на защиту и многие другие¹⁵.

Итак, проанализировав все вышеизложенное, мы пришли к необходимости сформулировать понятие права на доступ к правосудию в широком его смысле.

Из содержания ст. 18 Конституции РФ следует, что права и свободы человека и гражданина - это то, ради чего издаются законы, осуществляют свою деятельность законодательная и исполнительная власти, местное самоуправление. И обеспечиваются эти права и свободы правосудием.

По словам Е.Б. Абросимовой, сущность свободного доступа к правосудию заключается в недопустимости установления государством каких-либо чрезмерных, необоснованных правовых и практических препятствий для рассмотрения дела в суде¹⁶.

По нашему мнению, сущность свободного доступа к правосудию заключается в недопустимости установления государством каких-либо чрезмерных, необоснованных правовых и практических препятствий для рассмотрения дела в компетентных органах.

Думается, что право на доступ к правосудию - это обеспеченная государством возможность беспрепятственного обращения в органы, законодательно уполномоченные на защиту и восстановление прав и свобод.

¹ *Ефремова Н.Н.* Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предприни-

мательской и иной экономической деятельности (в контексте международно-правовых стандартов): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005.

² Постановление от 21 февр. 1975 г. по делу "Голдер (Golder) против Соединенного Королевства". П. 35-36 // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1. М., 2000. С. 44 - 45.

³ *Сидоров В.В.* Надзорное производство в уголовном процессе как средство обеспечения доступа к правосудию. URL: <http://www.dissercat.com>.

⁴ *Масаладжиу Р.М.* Проблемы доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. URL: <http://www.twirpx.com>.

⁵ *Медникова М.Е.* Досудебное урегулирование споров в сфере экономической деятельности (проблемы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 3.

⁶ *Мархгейм М.В.* Свободный и равный доступ каждого к правосудию как элемент правозащитной системы России. URL: <http://www.fpa.su>.

⁷ О Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России: на 2007 - 2011 годы: распоряжение Правительства Российской Федерации от 4 авг. 2006 г. № 1082-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. 14 авг. (№ 33). Ст. 3652.

⁸ *Яковлев В.Ф.* Интервью // Коммерсантъ. 2004. 27 апр. С. 20.

⁹ *Литвиненко К.Л.* Обеспечение права граждан на доступ к правосудию в стадии возбуждения уголовного дела. URL: <http://www.lawtech.ru>.

¹⁰ *Гуськова А.П.* К вопросу о судебной защите прав и свобод человека, гражданина в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 6.

¹¹ Теория юридического процесса / под ред. В.М. Горшенева. М., 1985. С. 8.

¹² *Малько А.В.* Теория государства и права в вопросах и ответах: учеб.-метод. пособие. М., 1997. С. 22.

¹³ *Панова И.В.* Юридический процесс. Саратов, 1998. С.22.

¹⁴ *Баландин В.Н.* Принципы юридического процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com>.

¹⁵ *Мирза Л.С.* Доступ к правосудию: Уголовно-процессуальные аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. URL: <http://law.edu.ru>.

¹⁶ *Абросимова Е.Б.* О некоторых проблемах регулирования доступа к правосудию социально незащищенных граждан // Бесплатная юридическая помощь и обеспечение доступа к правосудию в России. М., 2010. С. 64.

Поступила в редакцию 03.10.2013 г.