

ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ - ТЕХНОЛОГИЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

© 2013 Сидакова Жанна Аслановна

Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.В. Кокова
360030, г. Нальчик, пр. Ленина, 1в
E-mail: salima@list.ru

Обоснованы низкая эффективность существующего на предприятиях менеджмента, направления его совершенствования, и предложены рекомендации по формированию менеджмента сельскохозяйственными технологиями.

Ключевые слова: менеджмент, менеджер и специалист, потенциал менеджмента, компетенция.

Перед крупными компаниями одновременно ставится комплекс взаимосвязанных задач, решать которые возможно только в условиях хорошо отлаженного менеджмента и его подсистем.

В рыночных условиях хозяйствования низкий профессионализм менеджеров становится одним из тормозов развития предприятий и отраслей региональной экономики. Исследования показали, что как российские, так и зарубежные инвесторы на первое место в числе фактора риска ставят профессионализм управленческой команды фирмы. Актуальность этой проблемы исторически обусловлена:

- во-первых, низким качеством подготовки руководящих кадров - профессиональному менеджменту мало где учат;
- во-вторых, многогранностью профессии "менеджер".

Менеджеру предприятия необходимо владеть знаниями производственника и экономиста, финансиста и кадровика. Он должен уметь анализировать, прогнозировать и принимать правильные решения. Наконец, ему необходимо владеть знаниями психологии личности и основами социальной психологии, самому быть при этом личностью, достойной дела, востребованной и успешной.

Проведенный нами анкетный опрос 50 руководителей предприятий и АПК показал следующие результаты (см. таблицу).

Из таблицы видно, что более 60 % опрошенных специалистов-практиков не дали положительного ответа на вопросы, являющиеся основными компонентами менеджмента. Можно ли рассчитывать на понимание инвестора, если ему достаточно нескольких минут, чтобы рассчитать ко-

Результаты анкетного опроса

№ п/п	Вопрос	Ответы руководителей			
		Да	Нет	Затрудняюсь ответить, чел.	Хотелось бы освоить
1	Знаете ли Вы, к какому классу ликвидности относится ваше предприятие?	-	50	-	45
2	Управляете ли Вы производственным циклом?	2	48	-	38
3	Управляете ли Вы финансовым циклом вашего предприятия?	-	45	5	50
4	Знаете ли Вы совокупность показателей, которая характеризует: - инвестиционную привлекательность Вашего предприятия? - деловую активность управленческого персонала?	2	40	8	40
5	Осуществляете ли Вы бюджетирование деятельности?	2	18	30	44
6	Умеете ли Вы "читать" бухгалтерский баланс, анализировать динамику средств и их источников?	10	10	30	40
7	При принятии решения о получении банковского кредита используете ли Вы формулу эффекта финансового рычага?	-	50	-	10
8	Знаете ли Вы порог рентабельности для Вашего вида коммерческой деятельности?	2	40	8	48
9	Различаете ли Вы постоянные и переменные, прямые и косвенные затраты?	5	20	25	45
10	Учитываете ли Вы социальные последствия принимаемых решений?	7	5	38	38

личественные значения приведенных в таблице показателей, используя данные бухгалтерского баланса и сделать прогноз перспективы предприятия¹.

Особую тревогу должны вызывать результаты ответов на вопросы под номерами 1, 2, 3, 4, 7 и 8. Отрадно, однако, что практически все руководители высказали готовность к повышению квалификации.

Демократизация экономики, расширение сфер деятельности, рыночные отношения, интеграция и глобализация требуют нового адекватно складывающейся в экономике региона ситуации отношения к управлению и к его исполнителям, должного внимания к показателям и индикаторам состояния экономики предприятия, которые включены нами в анкетный опрос и которые формируют профессиональный менеджмент предприятия или технологического процесса производства сельскохозяйственной продукции².

Анализ социально-экономического развития сельского хозяйства Кабардино-Балкарской Республики показывает, что к числу главных проблем предприятий АПК следует отнести: паритет цен производства и реализации сельскохозяйственной продукции; форсмажорные обстоятельства; устаревшие технологические процессы в сельском хозяйстве; неразвитость инфраструктуры и сервиса. Необходимо с высоким уровнем объективности отнести и проблему совершенствования управления предприятиями АПК и организационно-экономических аспектов управления технологическими процессами в сельском хозяйстве. Не случайно компоненты этой проблемы учтены в образовательных программах подготовки специалистов аграрного сектора экономики страны (ФГОС третьего поколения). Осознанием актуальности и приоритетности данной проблемы объясняется переход от изучения дидактических единиц учебных дисциплин к формированию на их основе компетенций будущих специалистов АПК. В первую очередь это относится к организационно-управленческим компетенциям. Между тем личностные качества руководителей и специалистов предприятий АПК - уровень их организационно-управленческих компетенций - в условиях усиливающихся интеграционных и глобализационных процессов становятся едва ли не предопределяющими факторами успешности функционирования сельскохозяйственных предприятий³.

В условиях растущей конкуренции управлять экономикой предприятия и, тем более, интеграционными формированиями, используя линейно-функциональную модель, практически невозможно. Локальные менеджменты (производственный, финансовый, кадровый, информационный и др.) не обеспечивают эффективности деятельности субъектов АПК, о чем свидетельствует их социально-экономическое состояние. Управление экономикой предприятия целесообразно строить, опираясь на потенциал корпоративного менеджмента, который приобретает формализованный характер. Профессионализация менеджмента становится объективной проблемой и объектом пристального внимания ученых и специалистов-практиков. С целью лучшего понимания сущностной стороны проблемы и правильной ориентации в выборе путей профессионализации менеджмента автором уточнены такие категории, как “менеджмент”, “менеджер” и “специалист в системе управления предприятием и технологическими процессами сельскохозяйственного производства”.

Общепринято понимать под управлением “целевое воздействие на коллективы людей с целью получения заданного результата”. Однако подменять понятие “менеджмент” понятием “управление” мы считаем некорректным. Управление предполагает действия по приказу, распоряжению или команде. Сущностная же сторона менеджмента рассматривается нами как потенциал управленческих возможностей, подобный по аналогии установленной мощности предприятия.

В отличие от существующих определений, автор предлагает под менеджментом понимать “совокупность компетентностных потенциалов, располагаемых менеджерами на том или ином должностном уровне системы управления предприятием”, тогда менеджер - это должностное лицо, наделенное правом распоряжаться этим потенциалом, принимая управленческие решения. Специалист - это лицо, должностные обязанности которого связаны с организацией исполнения решений, а специалист-системщик - это лицо, в обязанности которого входят функции анализа, учета, прогнозирования, маркетинговых исследований, разработка бизнес-планов, координация взаимодействия субъектов интеграционного взаимодействия и др.

Данный потенциал уже начал закладываться в системе образования, перешедшей на компетентностный подход (стандарты третьего по-

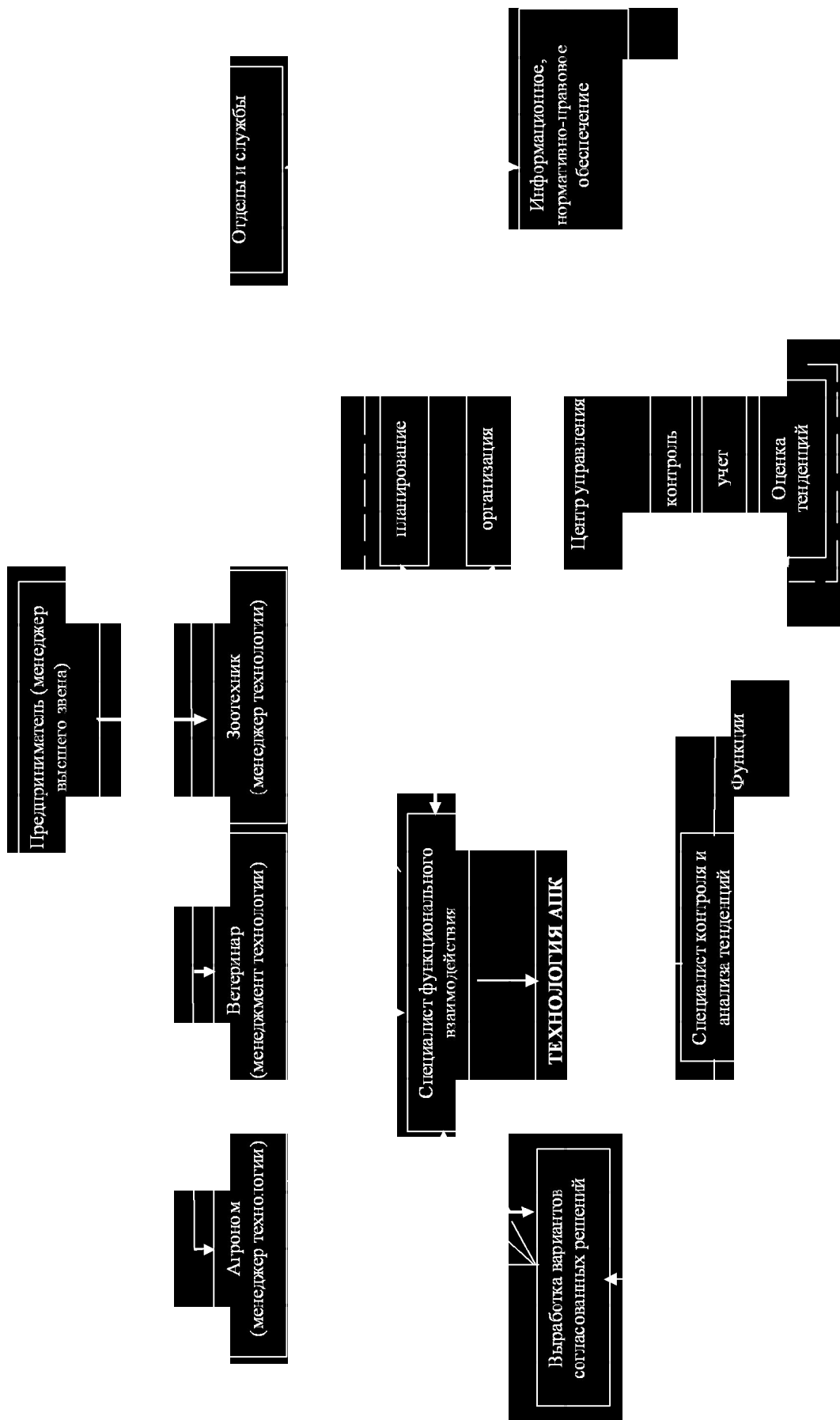


Рис. 1. Концептуальная модель управления технологиями производства сельскохозяйственной продукции



Рис. 2. Модель формирования профессионально-должностных компетенций лиц, управляющих технологиями АПК

коления). Потенциал профессионального менеджмента в той или иной степени, с тем или иным уровнем эффективности осваивается менеджерами и специалистами системы управления предприятием. Проблема - в определении компетентностных потенциалов на каждом управленческом уровне и по каждому виду управленческой деятельности⁴.

Переход управления на профессиональную модель требует адекватной организационной структуры; установления перечней обязательных компетенций, которыми должны обладать менеджеры и специалисты, объективное разграничение функций между ними.

Исследования, проведенные нами, показали, что управленческий (компетентностный) потенциал более эффективно может быть реализован, если менеджмент предприятия ориентировать на конкретные технологии производства сельскохозяйственной продукции, их компоненты (вспашка, посев и т.д.).

Нами разработана концептуальная модель управления технологиями производства сельскохозяйственной продукции (рис. 1).

Как видно из схемы, в центр модели "менеджмент предприятия" поставлена "технология производства сельскохозяйственной продукции". Функциями специалиста функционального взаимодействия стали: планирование и организация производства. Функциями специалиста по контролю и анализу тенденций выступают следующие: специалисты этого сектора центра управления технологиями подготавливают варианты решений, а менеджеры технологий (агроном, ветеринар, зоотехник и др.) принима-

ют управленческие решения. Как модель управления работает на практике показано на рис 2.

Согласно представленной схеме предприниматель должен четко установить компетенции, которыми должны обладать он сам, специалисты профильных технологий (агрономы, зоотехники и др.), а также специалисты по конкретным функциям. Только в этом случае предприниматель может рассчитывать, что технология (в нашем примере) по выращиванию пшеницы взята под компетентностную опеку и гарантированно будет реализована.

Таким образом, автором предложена интересная и эффективная парадигма управления на предприятиях АПК - "управления технологиями". На практике реализация данной парадигмы обеспечивает гарантированную реализацию тех технологий, которые связаны с производством конкретного вида сельскохозяйственной продукции.

¹ Махошева С.А., Галачиева С.В., Хайтаев Б.Т. Институциональные особенности функционирования агропромышленного комплекса в контексте теории устойчивого развития // Вопросы экономики и права. 2012. № 2.

² Махошева С.А., Галачиева С.В., Хайтаев Б.Т. Экспертная система многокритериальной оценки показателей функционирования агропромышленного комплекса // Экономические науки. 2012. № 2.

³ Махошева С.А., Батов Г.Х. Диверсификация как способ организации предпринимательской деятельности в интегрированных формированиях АПК // Известия КБНЦ РАН. 2012. № 2 (46).

⁴ Махошева С.А., Иванов П.М. Формирование новой архитектуры развития региональных социально-экономических систем // Вопросы экономики и права. 2011. № 12.

Поступила в редакцию 05.09.2013 г.