

ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОТМЕНЫ СУДЕБНОГО АКТА В ПОРЯДКЕ АПЕЛЛЯЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

© 2013 Оганесян Ваге Вагинакович
кандидат юридических наук, доцент
Ереванский государственный университет
Республика Армения, 0025, г. Ереван, ул. Алека Манукяна, д. 1
E-mail: gorjob1@mail.ru

Статья посвящена изучению проблем классификации оснований для отмены судебных актов в порядке апелляции. В основу классификации оснований для отмены автор поставил разные критерии - вид нормы права, характер последствий нарушений норм права, а также в контексте понятий “судебная ошибка” и “ошибка правосудия” выделил те нарушения права, которые приводят к принятию неправового судебного акта.

Ключевые слова: отмена судебных актов, основания, классификация, апелляция, гражданское судопроизводство.

Для классификации оснований для отмены судебного акта можно выбрать разные критерии - вид нормы права, нарушение которой повлияло на исход дела, или обязательность последствий или влияния нарушения нормы на исход дела, и т.д. Однако критерии оснований для отмены судебного акта в порядке апелляции во всех случаях максимально должны отражать характер ошибок и нарушений, которые допущены в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции и которые привели к неправомерности принятого судебного акта.

Основания для отмены судебного акта по виду нормы права могут классифицироваться следующим образом:

- нарушение или неправильное применение норм материального права;
- нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Основания для отмены судебного акта по характеру последствий нарушений норм права разделяются:

- на нарушения или неправильное применение норм, которые привели к неправильному разрешению дела, т.е. отмену судебного акта закон обусловил появлением последствий нарушений материального права;
- нарушения или неправильное применение норм, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела, т.е. отмену судебного акта закон обусловил возможностью по-

явления последствий нарушений процессуального права;

- нарушения норм, когда речь идет об основаниях безоговорочной отмены судебного акта.

Следует отметить, что Кодекс гражданского судопроизводства Армянской ССР, принятый в 1964 г., не только устанавливал случаи нарушений и неправильного применения норм материального и процессуального права, являющиеся основанием для отмены судебного акта (ст. 306-307), выделял основания для безоговорочной отмены судебного акта (ст. 307), но и предусматривал другие обстоятельства, приводящие к неправомерности судебного акта, в частности:

- неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела;
- недоказанность обстоятельств, установленных судом и имеющих значение для разрешения дела;
- несоответствие изложенных в решении суда заключений обстоятельствам дела.

Следует отметить, что вышеотмеченные основания для отмены решения суда первой инстанции сами по себе говорят о нарушениях или неправильном применении норм материального или процессуального права и полностью вписываются в эти группы классификации, следовательно, их выделение носит искусственный характер. Однако обсуждаемые основания для отмены судебного акта могут быть дополнительным ориентиром или критерием в вопросе определения обоснованности решения.

Статья 227 Гражданского процессуального кодекса Республики Армения (ГПК РА) устанавливает случаи нарушения или неправильного применения норм материального права, между тем те же самые проявления имеют и нарушения или неправильное применение норм процессуального права. Причем следует обратить внимание на то обстоятельство, что случаи нарушения и неправильного применения норм материального и процессуального права в судебной практике взаимосвязаны. Так, неприменение подлежащей применению нормы материального права приводит к нарушению требований норм также процессуального права, например, к неправильному определению предмета доказывания, нарушению правил допустимости доказательств и т.д.¹

Основаниями для отмены судебного акта являются те нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к незаконности и необоснованности решения, вследствие чего судебный акт стал неправовым. Причем нарушения материального и процессуального права взаимосвязанным образом решают как законность судебного акта, так и его обоснованность, однако в вопросе определения обоснованности преобладают нормы процессуального права. Так, решение является обоснованным, если суд:

- в своем решении правильно выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. Согласно ч. 2 ст. 48 ГПК РА, факты, подлежащие доказательству и имеющие существенное значение для разрешения дела, определяет суд на основании требований и возражений участвующих в деле лиц. То есть суд определяет предмет доказывания, опираясь также на нормы материального права;

- свои заключения относительно наличия или отсутствия каждого из этих обстоятельств обосновал исключительно на основе исследованных на судебном заседании допустимых и относимых доказательств. Статья 51 ГПК РА устанавливает, что обстоятельства дела, которые, согласно закону или иным правовым актам, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут быть подтверждены другими доказательствами (ч. 1). Эти доказательства, которые не необходимы для выяснения фактов, имеющих существенное значение для разрешения дела, не являются относимыми, и суд исключает их из состава доказательств (ч. 2). То есть, оп-

ределяя допустимость доказательств, суд опирается также на нормы материального права;

- в своем решении отметил и оценил доказательства, на которых основаны выводы суда. Согласно ст. 53 ГПК РА, суд оценивает каждое доказательство по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех имеющихся в деле доказательств;

- указал на ту норму, которой суд руководствовался, принимая решение (ч. 1 ст. 132 ГПК РА);

- из утвержденных им обстоятельств сделал правильные выводы о взаимоотношениях сторон (ч. 1 ст. 132 ГПК РА).

Следует отметить, что в вопросе отмены судебного акта вспомогательное значение имеют все те решения Кассационного суда РА, Конституционного суда РА, которые содержат правовую позицию или комментарии относительно подлежащей применению правовой нормы. Причем, согласно п. 2 ч. 1 ст. 234 ГПК РА, Кассационный суд принимает жалобу на рассмотрение, если, по мнению Кассационного суда, в жалобе обосновано, что пересматриваемый судебный акт противоречит ранее принятым решениям Кассационного суда. Факт того, что обжалуемый судебный акт противоречит принятым ранее решениям Кассационного суда, не может быть основанием для отмены решения. Судебный акт может быть отменен только на основании нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права, учитывая их влияние на исход дела. Поскольку, согласно ГПК РА, нарушением нормы материального права считается его неправильное толкование, решение Кассационного суда РА может иметь решающее значение для выявления и обоснования факта нарушения правовой нормы - ее неправильного толкования. Не случайно, что Апелляционный гражданский суд РА в своих решениях опирается и на решения Кассационного суда.

В контексте дифференциации отмены и обжалования судебного акта в порядке апелляции необходимо обратить внимание на основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Статья ГПК РА устанавливает основания для пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, что осуществляется в результате обжалования в апелляционном порядке судебного акта суда первой

инстанции. Причем важно выяснить: новое или вновь открывшееся обстоятельство является основанием для апелляционного обжалования или для отмены судебного акта в порядке апелляции. Для ответа на этот вопрос в первую очередь необходимо выяснить, насколько наличие вновь открывшегося или нового обстоятельства по гражданскому делу свидетельствует о судебной ошибке.

Вновь открывшиеся обстоятельства характеризуются как неизвестные ранее субъектам судопроизводства обстоятельства, которые существовали в объективной реальности во время разбирательства дела, имеют существенное значение для решения дела и уже тем самым ставят под сомнение выводы суда по данному делу, т.е. обоснованность судебного акта². Следует иметь в виду, что основанием для пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, могут быть только предусмотренные ст. 204³² ГПК РФ вновь открывшиеся обстоятельства, т.е. вновь открывшиеся обстоятельства могут служить основанием для пересмотра судебного акта, если:

1) обжалователь доказывает, что эти обстоятельства не были известны и не могли быть известны участвующим в деле лицам или эти обстоятельства были известны лицам, участвующим в деле, но по независящим от них причинам не были представлены в суд и эти обстоятельства имеют существенное для разрешения дела значение;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод переводчика, подложность документов либо вещественных доказательств повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта;

3) приговором суда, вступившим в законную силу, установлены преступные действия лиц, участвовавших в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении дела;

4) отменен судебный акт, приговор суда или решение административного органа либо органа местного самоуправления, послуживший основанием для принятия данного решения.

Анализ вновь открывшихся обстоятельств показывает, что их наличие не всегда свидетельствует о незаконности и необоснованности принятого судебного акта, а также одновременно о судебной ошибке, допущенной во время рассмот-

рения дела. Так, согласно ч. 1 ст. 204³² ГПК РФ, вновь открывшимся считается обстоятельство, имеющее существенное значение для разрешения дела, если:

- оно не было известно и не могло быть известно участвующим в деле лицам;

- было известно лицам, участвующим в деле, но по независящим от них причинам не было представлено в суд.

Как известно, гражданское судопроизводство РФ осуществляется на основе состязательного судопроизводства, предполагающего раскрытие судебной, а не объективной истины по делу. Это означает, что суд будет действовать и принимать решение в рамках тех требований и возражений, а также обосновывающих их доказательств, которые представляют участвующие в деле лица. В отличие от административного судопроизводства, суд по должности (*ex officio*) не несет обязанности выяснить факты гражданского дела. Следовательно, если сторона не представила суду каких-либо доказательств, имеющих существенное значение для разрешения дела, и суд не сделал каких-либо суждений или выводов относительно этого обстоятельства, говорить о судебной ошибке - нарушении нормы материального или процессуального права, влияющего на исход дела, бессмысленно. Причем, если это обстоятельство не известно участвующему в деле лицу или известно, но по независящим от него причинам он не смог представить это суду, какой-либо правовой ценности во время рассмотрения дела в суде первой инстанции это не имеет. Вышеотмеченное приобретает значение в случае обжалования в порядке апелляции и пересмотра судебного акта суда первой инстанции после его вступления в законную силу. Согласно ст. 48 ГПК РФ, каждое из участвующих в деле лиц должно доказать засвидетельствованные им факты, и если после исследования всех доказательств наличие или отсутствие факта остается спорным, негативные последствия имеет сторона, несущая обязанность доказать этот факт. После начала судебного разбирательства суд принимает представленные участвующим в деле лицом дополнительные доказательства - в случае, если тот обосновывает невозможность представления этих доказательств до начала судебного разбирательства по независящим от него причинам (ч. 7).

Апелляционный суд РФ по гражданскому делу номер... вновь открывшимся обстоятельством

счел недействительность сделки, мотивируя это тем, что оспоримая сделка недействительна в силу признания ее таковой судом (Гражданский кодекс РФ, ст. 303), и фактически сторона, независимо от того, знала она о недействительности сделки или нет, по независящим от нее причинам во время рассмотрения дела судом первой инстанции не могла представить доказательство, подтверждающее вышеотмеченный факт, т.е. решение суда о признании сделки недействительной.

Кассационный суд РФ вновь открывшимся обстоятельством счел заключение, выданное по результатам проведенной после завершения рассмотрения дела экспертизы, однако по гражданскому делу номер ЕАКД/2544/02/08 отклонил кассационную жалобу, мотивируя это тем, что сторона не обосновала факт непредставления по независящим от нее причинам экспертного заключения во время рассмотрения дела³.

Из вышеизложенного следует, что рассмотрение дела в суде первой инстанции было осуществлено правильно, однако участвующее в деле лицо после вступления решения суда в законную силу представило такое доказательство, имеющее существенное значение для разрешения дела, которое свидетельствует о том, что принятое решение не является “правовым”. То есть во время рассмотрения дела в суде первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права не было, однако в силу вышеотмеченного обстоятельства судебный акт подлежит пересмотру. Причем с точки зрения закона необязательно, чтобы вновь открывшееся обстоятельство свидетельствовало о незаконности и необоснованности судебного акта. В этом плане мы не согласны с той точкой зрения, что вновь открывшиеся обстоятельства ставят под сомнение заключение суда по данному делу, т.е. обоснованность судебного акта⁴. Так, вновь открывшееся обстоятельство является основанием для пересмотра судебного акта, если решением суда, вступившим в законную силу, подтверждено, что участвующие в деле лица либо их представители или судья совершили преступление, связанное с рассмотрением дела. Вышеупомянутое еще не значит, что во время рассмотрения дела были допущены нарушения норм материального или процессуального права или что заключение по данному делу неправильное. Вступившим в законную силу решением может быть подтверж-

ден факт получения судьей взятки от участвующего в деле лица. Однако это еще не означает, что рассмотрение дела осуществлялось неправильно и суд не принял правильно разрешающий дело по существу судебный акт. Для судьи всегда выгодно брать взятку от правой стороны и разрешить дело в соответствии с законом. В данном случае бессмысленно Апелляционному суду отменять правильно разрешающий дело по существу судебный акт.

Мы считаем, что вновь открывшиеся обстоятельства являются основанием для апелляционной жалобы и пересмотра судебного акта в порядке апелляции, которые не подтверждают наличия судебной ошибки, допущенной еще во время рассмотрения дела в нижестоящей инстанции. Обжалуя судебный акт на этом основании, следует учесть, что существенными для разрешения дела считаются те обстоятельства, которые имеют юридическое значение для спорных правоотношений, и в случае, если бы суд, рассмотревший дело, знал о них, он принял бы другой судебный акт⁵. Т.Т. Алиев отмечает, что вновь открывшимися обстоятельствами являются такие юридические факты объективной действительности, которые во время рассмотрения дела не были известны суду и заявителю, были отмечены сторонами или установлены судом после представления соответствующего заявления о пересмотре судебного акта⁶.

Кассационный суд РФ в принятых им решениях выразил ту позицию, что каждое дело со своими фактическими обстоятельствами уникально, следовательно, определяя существенность вновь открывшегося обстоятельства по каждому делу, суды должны учитывать все факты пересматриваемого дела и выяснить, действительно ли эти обстоятельства своим характером влияют на исход дела⁷. Конечно, из формулировки ч. 3 ст. 204²³ ГПК РФ, например, вытекает “неюридичность” принятого судебного акта, поскольку в таком случае законодательство прямо установило, что эти обстоятельства должны привести к принятию незаконного и необоснованного судебного акта, однако данную формулировку мы не можем распространить на другие части статьи. Причем в юридической литературе встречается мнение, что судебный акт подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, если заявитель докажет, что решением об отказе возбудить уголовное дело, о

приостановлении производства по уголовному делу или прекращении уголовного преследования с достаточной обоснованностью подтверждены обстоятельства, которые сами или вкупе с другими установленными по данному уголовному делу обстоятельствами привели к принятию незаконного или необоснованного судебного акта⁸. То есть предлагается считать вновь открывшимися обстоятельствами также решения об отказе возбудить уголовное дело, приостановлении производства по уголовному делу или прекращении уголовного преследования, которыми подтверждается факт заведомо ложного заключения эксперта, заведомо ложных показаний свидетеля, заведомо неправильного перевода переводчика, фальсификации вещественных или письменных доказательств, что свидетельствует о неправомерности изученных и оцененных в рамках данного дела доказательств. Причем, сформировавшаяся в РА судебная практика в связи с данным вопросом противоречива. В одном случае Кассационный суд РА счел вновь открывшимся обстоятельством подтвержденный решением об отказе возбуждать уголовное дело факт о том, что в суде первой инстанции свидетель сообщил ложные сведения⁹, в другом случае подтвержденный решением о прекращении уголовного дела и приостановлении производства по уголовному делу факт о том, что в архивной выписке № 01-20/1910 от 8 декабря 2006 г. был совершен подлог, т.е. было сфальсифицировано письменное доказательство, Кассационный суд РА вновь открывшимся обстоятельством не счел¹⁰.

По нашему мнению, подтвержденные решениями об отказе возбудить уголовное дело, о приостановлении производства по уголовному делу или о прекращении уголовного преследования обстоятельства вновь открывшимися обстоятельствами считать нельзя, поскольку ч. 4 ст. 204²³ ГПК РА прямо предусматривает, что эти факты должны быть подтверждены вступившим в законную силу постановлением суда. То есть здесь мы имеем дело с правилом допустимости доказательств, а именно обстоятельства дела, которые, согласно закону или иным правовым актам, должны быть подтверждены только определенными доказательствами и не могут быть подтверждены другими доказательствами. Кроме того, мы не можем нарушить также презумпцию невиновности, и, принимая за основу факт заведомо ложного заключения эксперта, заведо-

мо ложных показаний свидетеля, заведомо неправильного перевода переводчика, фальсификации вещественных или письменных доказательств, подтвержденный решениями об отказе возбудить уголовное дело, приостановлении производства по уголовному делу или прекращении уголовного преследования, суд нарушает конституционное право вышеотмеченных лиц, а именно: обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не доказана в установленном законом порядке - вступившим в законную силу решением суда (ст. 21 Конституции РА).

Таким образом, анализ ч. 1 ст. 204²³ ГПК РА показывает, что законодательство о гражданском судопроизводстве позволяет отмену судебного акта также в условиях отсутствия судебной ошибки. В частности, в рассматриваемом случае суд первой инстанции осуществил рассмотрение дела правильно, не допустил нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы повлиять на исход дела, однако участвующее в деле лицо представило такое обстоятельство, имеющее существенное значение для разрешения дела, которое по независящим от него причинам не могло представить во время рассмотрения дела в суде первой инстанции и тем самым поставило под сомнение правильность вступившего в законную силу судебного акта. Вышеотмеченное дает основание для того, чтобы различать понятия **“судебная ошибка”** и **“ошибка правосудия”** и считать основанием для отмены судебного акта не только нарушения норм материального или процессуального права, влияющих на исход дела, но и ошибку правосудия - те правовые обстоятельства, которые влияют на законность и обоснованность суждений и заключений, отраженных в принятом судом судебном акте по данному конкретному делу.

Следует отметить, что основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренные ст. 204³² ГПК РА, содержат некоторые проблемные формулировки. В частности, согласно ч. 1 статьи, обжалователь должен доказать, что эти обстоятельства не были известны и не могли быть известны лицам, участвующим в деле, или эти обстоятельства были известны участвующим в деле лицам, но по независящим от них причинам не были представлены в суд. Такая формулиров-

ка дает повод для ошибочных комментариев: получается, что податель апелляционной жалобы несет обязанность доказать факт того, что данное обстоятельство не было известно всем лицам, участвующим в деле, либо по независящим от них причинам не было представлено в суд. Между тем возлагать подобную обязанность на обжалователя нелогично и неправомерно.

Мы считаем, что вместо содержащейся в ч. 1 ст. 204³² ГПК РА формулировки “участвующим в деле лицам” надо использовать слова “ему или обжалователю”.

Помимо того, согласно ч. 4 ст. 204³² ГПК РА, судебный акт подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, если отменен тот судебный акт, приговор, решение административного органа или органа местного самоуправления, которое послужило основой для принятия данного решения. Как известно, государственные органы или органы местного самоуправления в установленном законом порядке правомочны принимать также нормативные правовые акты, которые могут быть полностью или частично признаны недействительными со стороны Административного суда. Устранение примененного судом и противоречащего закону правового акта по своей сути является новым обстоятельством, и вышеотмеченную часть статьи необходимо изложить в виде отдельной нормы в устанавливающей новые обстоятельства статье.

В отличие от вновь открывшихся обстоятельств, новые обстоятельства всегда свидетельствуют о нарушениях материального или процессуального права, допущенных судом во время рассмотрения дела, поскольку применение нормы, противоречащей Конституции РА, или противоположное ее конституционно-правовому содержанию толкование, а также предусмотренные международными договорами нарушения права свидетельствуют о неправомерности рассмотрения дела в суде первой инстанции. Однако во всех случаях в основе отмены решения со стороны Апелляционного суда могут быть только лишь нарушения, влияющие на исход дела.

Согласно ст. 204³³ ГПК РА, новые обстоятельства являются основанием для пересмотра судебного акта, если:

- Конституционный суд РА признал положение закона, который суд применил по данному гражданскому делу, противоречащим Конституции и недействительным или признал соответ-

ствующим Конституции, однако, раскрыв в заключительной части решения его конституционно-правовое содержание, посчитал, что это положение было применено с иным толкованием;

- вступившим в силу приговором или решением международного суда, действующего с участием РА, был обоснован факт нарушения предусмотренного международным договором РА права лица.

Из вышеизложенного следует, что новыми обстоятельствами являются неконституционность примененного закона, толкование нормы закона, не соответствующее ее конституционно-правовому содержанию, а также факт нарушения права, предусмотренного международным договором РА. Гражданский процессуальный кодекс до внесения в законодательство изменения, обеспечивающего нынешнюю формулировку¹¹, новыми обстоятельствами считал:

- вступившее в силу решение Конституционного суда РА, признавшее полностью или частично неконституционным тот закон или правовой акт, который применил суд;

- приговор или решение международного суда, действующего с участием РА, обосновывающее обстоятельство нарушения права лица, предусмотренного международным договором РА.

При подобном подходе законодательства новые и вновь открывшиеся обстоятельства разделялись в том смысле, что новое обстоятельство возникает после завершения рассмотрения дела, тогда как вновь открывшиеся обстоятельства объективно существовали во время рассмотрения дела, однако участвующее в деле лицо не знало и не могло знать об их существовании или знало, но по независящим от него причинам не смогло представить их в суд.

Следует отметить, что обсуждаемую бывшую формулировку оправданной считать нельзя, так как в данном случае законодательство основание для пересмотра судебного акта идентифицировало с допустимым доказательством, подтверждающим новое обстоятельство. В частности, новым обстоятельством является антиконституционность примененного закона или факт нарушения права, предусмотренного международным договором, а решение или приговор Конституционного суда РА либо международного суда, действующего с участием РА, является тем допустимым доказательством, которое подтверждает эти обстоятельства. Причем, согласно п. 5

ч. 4 ст. 204³⁷ ГПК РФ, суд возвращает апелляционную жалобу, если не представлено доказательств, подтверждающих вновь открывшиеся или новые обстоятельства, являющиеся основанием для пересмотра судебного акта.

В прежней редакции статьи говорилось об антиконституционности как закона, так и иного правового акта, однако ст. 204³³ ГПК РФ ныне устанавливает только вопрос несоответствия Конституции положения закона или выявления конституционно-правового содержания, тогда как, согласно ч. 1 ст. 100 Конституции РФ, Конституционный суд в установленном законом порядке определяет соответствие Конституции законов, постановлений Национального Собрания, указов Президента Республики, постановлений Правительства, Премьер-министра, органов местного самоуправления.

Мы считаем, что после слова “закон” в ч. 1 ст. 204³³ ГПК РФ надо добавить словосочетание “или иной правовой акт”.

Разделение оснований для пересмотра и для отмены судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вытекает из содержания ч. 2 ст. 204³⁸ ГПК РФ, согласно которому в судебном акте, принятом в результате производства по пересмотру, суд может не изменять заключительную часть пересмотренного судебного акта, если только с указанием весомых аргументов обоснует, что вновь открывшиеся или новые обстоятельства по сути не могли повлиять на исход дела. То есть Гражданский процессуальный кодекс РФ отмену судебного акта напрямую обуславливает влиянием вышеотмеченных обстоятельств на исход дела. В правоприменительной практике Апелляционного и Кассационного судов РФ многочисленны случаи, когда суд удовлетворял апелляционную или кассационную жалобу относительно пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, однако пересматриваемый судебный акт оставался без изменений¹². Причем согласно ч. 1 ст. 204³⁸ ГПК РФ, если для пересмотра не предусмотрены специальные правила, то на производство по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам распространяются общие правила закона, а согласно ст. 221 ГПК РФ Апелляционный суд не имеет полномочий на удовлетворение апелляционной жалобы и оставление без изменений пересматриваемого судебного акта.

Мы считаем, что в случае пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам Апелляционный суд РФ должен иметь полномочие на удовлетворение апелляционной жалобы и оставление без изменений пересматриваемого судебного акта.

Правовую позицию в отношении оснований для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам выразил и Конституционный суд РФ, из содержания решений которого от 23 февр. 2011 г. № РКС 943 и от 15 июля 2011 г. № РКС 984¹³ вытекает, что решения Конституционного суда РФ о признании нормы закона неконституционной и недействительной, а также раскрывающие конституционно-правовое содержание закона, являются основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, а по ч. 1 ст. 204³⁸ ГПК РФ, конституционно-правовое содержание которой исключает возможность оставления в законной силе судебных актов, принятых с применением противоречащих Конституции РФ и признанных недействительными норм, - также и основанием для безоговорочной отмены судебного акта. Получается, что и в данном случае речь идет об основаниях для безоговорочной отмены судебного акта. Однако, по нашему мнению, вышеотмеченные решения Конституционного суда РФ не исходят из интересов эффективного применения права на судебную защиту. В этом случае в основу отмены судебного акта надо ставить не применение судом признанных неконституционными норм или их толкование, отличающееся от их конституционно-правового содержания, а то, какое влияние они оказали на исход дела. Суд, принимая решение, может ссылаться на многочисленные правовые нормы, однако важно то, какие конкретно нормы лежат в основе решения или на основании каких норм осуществлено разрешение спора и какие нормы определили исход дела. Если неконституционной признана норма, не влияющая на исход дела, то отмена судебного акта просто противоречит идее эффективной защиты прав.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. М.С. Шакарян. М., 2003. С. 585.

² Лебедев М.Ю. Гражданский процесс : учебник для вузов и ссузов. М., 2010. С. 340.

³ Решение Кассационного суда РФ № ЕАКД/2544/02/08 от 4 дек. 2009 г.

⁴ Рузненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 64.

⁵ Гражданский процесс : учебник. 3-е изд. / под ред. М.К. Треушникова. М., 2010. С. 581.

⁶ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 277.

⁷ См.: Решение Кассационного суда РА № ЕКД 02-2397 от 13 марта 2009 г.; Решение Кассационного суда РА № ЕАКД 02-1137 от 13 марта 2009 г.

⁸ Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений суда надзорной инстанции, вступивших в закон-

ную силу в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 62-63.

⁹ Решение Кассационного суда № ЕАКД/1137/02/08 от 13 марта 2009 г.

¹⁰ Решение Кассационного суда РА № ЕШД/1410/02/08 от 26 июня 2009 г.

¹¹ Закон РА № 47-Н от 8 февр. 2011 г. "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс РА".

¹² См.: Решение Кассационного суда РА по гражданскому делу от 13 марта 2009 г. № 3-7 (ВД); Решение Кассационного суда по гражданскому делу от 13 авг. 2010 г. № 3-123 (ВД); Решение Кассационного суда РА от 13 авг. 2010 г. № 3-11 (ТД).

¹³ Пункт 2 решения Конституционного суда РА от 23 февр. 2011 г. № РКС 943 и п. 2 и 4 решения Конституционного суда от 15 июля 2011 г. № РКС 984.

Поступила в редакцию 06.09.2013 г.