

ПРАВОВЫЕ ОЦЕНОЧНЫЕ ПОНЯТИЯ: ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ КАТЕГОРИИ

© 2013 Агеева Галина Евгеньевна
Самарский государственный экономический университет
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141
E-mail: lvls@mail.ru

Исследуются правовые оценочные понятия, анализируются научные дефиниции указанной категории. Выявляются существенные признаки, рассматриваются имеющиеся законодательные конструкции. На основе этого предлагается собственное определение.

Ключевые слова: оценочные понятия, оценочная категория, оценочный признак.

Проблема научного познания оценочных понятий права не является новой в юриспруденции¹.

Сами оценочные понятия, термины или категории (дискуссия о наименовании будет изложена ниже), не содержащие четко регламентированного правила, а создающие некую неопределенность правоприменения, известны давно. Здесь можно вспомнить Законы Хаммурапи, которые, как известно, являются древнейшим законодательным памятником. Например: “Если жена человека, которая живет в доме человека, вознамерится уйти и станет поступать расточительно, станет разорять свой дом, позорить своего мужа...”²; “Если человек подарит своему наследнику, приятному в его глазах...”³.

Долгое время не утихали споры об использовании формулировки для обозначения исследуемого объекта. Р.О. Опалев отмечал, что в российских научных юридических кругах в качестве синонимов употребляются следующие словосочетания: “оценочный признак”, “оценочный термин”, “оценочная категория”, “оценочное понятие”, “ситуационное понятие”, “оценочное предписание”⁴.

В советское время в качестве основного использовалось словосочетание “оценочное понятие”⁵, но в тот период эта проблема не привлекала большого внимания исследователей. С.С. Безруков утверждает, что для обозначения исследуемой категории надлежит использовать “оценочный термин”. По мнению названного автора, обоснованным является утверждение, согласно которому “юридический термин может быть многозначным, а следовательно, оценочные предписания права могут устанавливаться как при помощи понятий, так и при помощи терминов. При конструировании нормативных правовых актов законодатель в большинстве случаев использует именно термины (в том числе и оценочные), что позволяет достигать краткости изложения”⁶. Понятиями же, по мнению указанного автора, являются только те обозначения, которые вырабатываются наукой.

В противовес изложенной позиции Д.Н. Левина утверждает, что данные обозначения, хотя и сходны по значению, но отождествлению тем не менее не подлежат, поскольку “понятие выражается с помощью термина”⁷. При выборе формулировки Т.В. Кашанина⁸ остановилась именно на оценочных понятиях, отметив, что термином является точное обозначение, исключая двусмысленное понимание. В связи с тем что содержание оценочного понятия может изменяться не только в различных отношениях, но и в различные временные отрезки, использование формулировки “оценочный термин” исказит сущность данного обозначения.

Некоторыми авторами⁹ используется словосочетание “оценочная категория”. Полагаем, что использование данной формулировки не совсем обоснованно, поскольку логикой выработано следующее значение данного термина: категории – это понятия, которые являются пределами обобщения¹⁰, что немного противоречит сущности данной конструкции. По нашему мнению, необходимо использовать формулировку именно “понятие”, “оценочное понятие”, но само оценочное понятие и его содержательное наполнение (своего рода пределы обобщения), несомненно, являются категорией. Поясним: обозначения, охватывающие абстрактные, обобщенные признаки явлений, процессов и т.д., являются оценочными понятиями, но содержащиеся в них обобщения будут именно категориями. То есть в данном случае понятие – это форма обозначения, а категория – это содержание понятия. Кроме того, если мы попытаемся математическим методом выявить “среднее” обозначение, то им окажется именно “оценочное понятие”.

Прежде чем формулировать собственное обозначение исследуемой категории, выделим некоторые дефиниции, предложенные правовой наукой: “Оценочное понятие в праве – это выраженное в нор-

мах права положение (предписание законодателя), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений, действий, процессов ...”¹¹. С.И. Вильнянский предлагал обозначать оценочными те понятия, которые “дают суду возможность свободной оценки фактов и учета индивидуальных особенностей конкретного случая при обязательном в то же время применении закона”¹². “Оценочные понятия в вещном и обязательственном праве представляют собой закрепленные в источниках нормативного (поднормативного) регулирования формально неопределенные положения, которые в наиболее общем виде охватывают определенную совокупность явлений правовой действительности и предполагают дальнейшую конкретизацию правоприменителем путем их толкования применительно к складывающейся жизненной ситуации с учетом возможной вариативности содержания оценочной нормы, волеизъявления участников гражданского оборота, а также установленных законом пределов и принципов гражданского права”¹³. А.В. Миронов¹⁴ подчеркивал, что оценочные понятия - высокоабстрактные понятия права, содержащие обозначения типов правовых явлений. Е.А. Степанова¹⁵ уточняет, что оценочными понятиями трудового права являются понятия с предусмотренным расширительным толкованием его значения правоприменителем в связи с конкретными обстоятельствами. Некоторые из исследователей оценочных понятий судебного права, подчеркивая их оценку правоприменителем “на основании профессионального правосознания”, трактуют их в качестве абстрактных общих понятий¹⁶. О.Е. Фетисов, проводя общетеоретический анализ оценочных понятий в праве, выработал следующую дефиницию: это “санкционированное нормой права либо возникаемое в процессе правоотношений между субъектами общественное (всегда социально значимое) явление, имеющее целью наиболее общим способом характеризовать наиболее общие свойства разнообразных предметов, явлений, действий, процессов, умышленно не конкретизированное законодателем, либо непосредственно участниками правоотношений с целью предоставления более широких полномочий субъектам правоприменения путем свободной оценки в рамках конкретной правоприменительной ситуации, но в пределах и рамках, допускаемых правом, что дает в свою очередь субъекту, реализующему правовую норму, возможность учесть индивидуальные особенности дела с соблюдением функционального предназначения нормативного предписания”¹⁷.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что мы соглашаемся с теми авторами, которые для обозначения оценочных понятий используют именно определение “абстрактный”, поскольку оценочные понятия отражают именно абстрактные обобщения. “Абстракция - форма познания, основанная на мысленном выделении существенных свойств и связей предмета и отвлечения от др., частных его свойств и связей; общее понятие - как результат процесса абстрагирования; синоним “мысленного”, “понятийного”¹⁸. Считаем, что оценочное понятие содержит в себе именно основные, наиболее существенные признаки и свойства оцениваемого предмета, явления, процесса, получаемые путем абстрагирования от самого предмета, явления, процесса. Абстрактное противоположно конкретному. Иными словами, абстрактное понятие несет в себе отвлеченную смысловую нагрузку, без уяснения несущественных аспектов. Под относительно-определенным понятием же понимают понятие, которое определено, но не детально, т.е., например, содержит не все признаки обозначенного предмета или не все возможные правовые последствия, а лишь некоторые. В качестве примера оценочного понятия с относительно-определенным содержанием можно привести ч. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁹ (далее - ГК РФ): “Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства”. Понятия “заботливость” и “осмотрительность” в данном контексте точно не определены, но относительная определенность присутствует путем указания субъекту, применяющему норму, на характер обязательства и условия оборота.

Примером оценочного понятия с неопределенным содержанием, по нашему мнению, может являться принцип добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленный ч. 3 ст. 1 ГК РФ. Указанная норма фиксирует, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав участники должны действовать добросовестно, но дефиниция, даже путем указания на основные, наиболее существенные, обобщенные признаки или путем отсылки к иному нормативному акту, не приводится. А.А. Павлушиной в качестве понятия с неопределенным содержанием называются “угроза причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры)

народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера”²⁰.

Некоторые оценочные понятия в соответствии с их содержанием можно назвать неопределенными, некоторые - относительно-определенными, но, в целом, такая правовая категория, как оценочное понятие, будет отличаться абстрактным, обобщенным содержанием. Рассуждая о неопределенности в праве, а также затрагивая такую форму выражения неопределенности, как оценочное понятие, Н.А. Власенко отмечает, что “юридические нормы с минимально определенным содержанием, регламентирующие род или вид фактических отношений, нередко называют абстрактными”²¹. Следовательно, такой вариант выражения неопределенности в праве, как закрепление в правовом оценочном понятии основных, существенных свойств, признаков предметов, явлений, процессов, служит позитивным свойством права, поскольку сформулированное путем абстрагирования содержание оценочного понятия обеспечивает динамизм, полноту и “беспробельность” правового регулирования.

Кроме того, при толковании оценочного понятия происходит, по нашему мнению, несвободное оценивание. Свободное – не зависимое ни от чего, не связанное ничем и осуществляемое по собственному усмотрению, в связи с чем полагаем, что данный термин не может быть применим к оценочным понятиям, поскольку законодателем при включении в законодательство такой правовой конструкции в разных формах всегда определяются направления и даже возможные варианты оценивания. Это может происходить как посредством использования бланкетной диспозиции, содержащей оценочное понятие и отсылающей для уяснения основных характеризующих его признаков к другому нормативному акту, так и посредством определения основных направлений правовой политики государства, которые определяют и возможные варианты раскрытия содержания оценочных понятий. Рассуждая о свободе судебного усмотрения, Д.Б. Абушенко совершенно верно отмечал, что свобода в данном случае означает лишь право по своему усмотрению выбрать один из возможных, предполагаемых вариантов²². Сказанное, по нашему мнению, относится и к той относительной свободе, которая предоставляется субъектам права при осуществлении толкования оценочного понятия.

Более того, мы полагаем, что толкование оценочного понятия осуществляют все субъекты пра-

ва, не только органы государственной власти, поскольку последние осуществляют такой вид толкования, как обязательное для тех или иных субъектов, потребность в котором возникает при расхождении по вопросу конкретизации категории. Но в случае, например, согласия сторонами договорного процесса по вопросу толкования того или иного оценочного понятия они способны самостоятельно осуществить наполнение его точным содержанием.

Также мы полагаем, что оценочные понятия всегда содержат обозначение правозначимых предметов, объектов или явлений. Р.С. Джинджолия²³ к числу оценочных понятий различной степени формализации добавляет также и слова, используемые в повседневной речи человека. Это, например, быт, ненависть, общество, творчество. Оценочными понятиями не может признаваться общеизвестное, широко употребляемое слово. Если рассуждать подобным образом и отодвигать границу оценочных понятий до общеупотребимых слов, не подразумевающих двусмысленное правовое понимание, то законодательный материал сплошь состоит из оценочных понятий. В качестве примера можно рассмотреть названное Р.С. Джинджолия оценочным понятие “жизнь”. Термин многозначный, но его основное значение понятно всем без исключения субъектам. Потому сам по себе термин “жизнь” не может являться оценочным понятием. Иным образом обстоит дело в тех случаях, когда указанный термин употребляется в паре с другими смысловыми терминами, например, “общественная жизнь”, “уровень жизни” и т.д. Приведенные примеры могут, опять же в зависимости от общего смысла нормативного предписания, являться оценочными понятиями. Но стоит сделать оговорку, что конструкция любого правового оценочного понятия чаще всего формируется благодаря использованию общеупотребимых, общеизвестных слов, что облегчает их понимание. Например, специально-юридический термин “сервитут”, являющийся частью регистрационного или земельного процесса, определяется с помощью использования общеизвестных слов и словосочетаний - “право ограниченного пользования” (ст. 1 Федерального закона “О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним”²⁴; ст. 23 Земельного кодекса РФ²⁵).

По нашему мнению, не все оценочные понятия предполагают расширительное толкование. К оценочным понятиям, предусматривающим расширительное толкование их значения, можно отнести также такое понятие, как “иные неналоговые доходы”

(ст. 41 Бюджетного кодекса РФ²⁶) и др. В любом оценочном понятии текст всегда будет меньше смыслового обозначения. Но все же за счет увеличения возможностей применения встречаются также понятия, которые предполагают не расширение случаев, на которые возможно распространить нормативно-правовое предписание, содержащее оценочное понятие, а установление соответствия фактических обстоятельств содержанию оценочного понятия, без расширения его возможного значения.

С учетом всего вышеизложенного мы полагаем, что оценочное понятие - это правовая конструкция, выражающая в абстрактной форме дефиницию, или положение, или иное наименование правозначимых предметов, объектов либо явлений путем указания на их обобщенные, наиболее типичные признаки, содержащиеся в правовом массиве, с целью обеспечения гибкости и полноты правового регулирования, стабильного и эффективного развития правовых отношений.

¹ См. об этом: *Агеева Г.Е.* Развитие научных представлений об оценочных понятиях // *Вопросы экономики и права.* 2012. № 6; *Безруков С.С.* История и перспективы использования оценочных понятий и терминов при регулировании порядка производства по уголовным делам // *Перспективы совершенствования деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы: тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. Иркутск, 2000;* и др.

² *Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран: в 2 т. / отв. ред. Н.А. Крашенинникова. Т. 1. Древний мир и Средние века // сост. О. Л. Лысенко, Е. Н. Трикоз. М., 2003. С. 35.*

³ Там же. С. 38.

⁴ *Опалев Р.О.* Оценочные понятия в гражданском и арбитражном процессуальном праве. М., 2008. С. 52.

⁵ См. об этом: *Вильнянский С.И.* Применение норм советского права // *Учен. зап. Харьк. юрид. ин-та.* 1956. Вып. 7; *Кашанина Т.В.* Оценочные понятия в советском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974; *Питецкий В.В.* Оценочные понятия в советском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1979; *Игнатенко В.В.* Оценочные понятия в законодательстве об административной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989; и др.

⁶ *Безруков С.С.* Оценочные понятия и термины в уголовно-процессуальном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001. С. 71.

⁷ *Левина Д.Н.* Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С. 24.

⁸ *Кашанина Т.В.* Указ. соч. С. 36.

⁹ См., например: *Абушенко Д.Б.* Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002. С. 45; *Нигматдинов Р.М.* Проблема правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 10; *Ряпина А.С.* Оценочные категории: общетеоретический и нравственно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 8.

¹⁰ *Гетманов А.Д.* Логика: учеб. для студентов вузов. М., 2007. С. 52.

¹¹ *Кашанина Т.В.* Указ. соч. С. 63

¹² *Вильнянский С.И.* Указ. соч. С. 14.

¹³ *Богданович С.П.* Оценочные понятия в вещном и обязательственном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С. 7.

¹⁴ *Мионов А.В.* Оценочные понятия в избирательном законодательстве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004. С. 9.

¹⁵ *Степанова Е.А.* Оценочные понятия трудового права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005.

¹⁶ *Нигматдинов Р.М.* Указ. соч. С. 10-11.

¹⁷ *Фетисов О.Е.* Оценочные понятия в праве: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. С. 9.

¹⁸ *Советский энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. 3-е изд., изм. и доп. М., 1984. С. 97.*

¹⁹ *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (далее - СЗ РФ). 1994. № 32. Ст. 3301.*

²⁰ См.: *Павлушина А.А., Пономаренков В.А.* Проблемы согласования проведения внеплановых проверок органами прокуратуры // *Вопросы экономики и права.* 2012. № 6. С. 169-172.

²¹ *Власенко Н.А.* Неопределенность в праве: природа и форма выражения // *Журнал российского права.* 2013. № 2. С. 36.

²² *Абушенко Д.Б.* Судебное усмотрение в гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1998. С. 4.

²³ *Джунджели Р.С.* Проблемы систематизации оценочных категорий при квалификации преступлений против личности и назначении за них наказания (анализ теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2005. С. 373-374.

²⁴ *О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним: федер. закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3594.*

²⁵ *Земельный кодекс Российской Федерации от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.*

²⁶ *Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.*

Поступила в редакцию 05.07.2013 г.