

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В АСПЕКТЕ РАЗЛИЧНЫХ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ

© 2013 Карамова Ольга Владимировна

кандидат экономических наук, доцент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

E-mail: lelia_apa@mail.ru

Рассматриваются два основных подхода, которые по-разному трактуют источники развития экономической науки, - интерналистский и экстерналистский. В результате исследования сложившихся концепций в историко-экономической науке предлагается аутентичная типологизация историографии, отражающая развитие экономического научного познания.

Ключевые слова: экстерналистский и интерналистский подходы, когнитивно-социальный подход, типологизация, операциональность, методологический континуум, история экономического анализа, социальная история экономической науки, марксистская история экономической науки.

Развитие экономической науки как прохождение качественно своеобразных этапов находит отражение в исторической периодизации. Выбор критериев периодизации является существенным и дискуссионным вопросом.

С точки зрения критериев выделения этапов в историографии экономической науки сложилось два основных подхода, которые по-разному трактуют источники развития экономического научного познания, - это интерналистский и экстерналистский подходы.

В соответствии с ними можно говорить о типологизации, в которой выделяются два основных типа истории экономической науки. В философии науки дается определение *типологизации* (греч. *tipos* - отпечаток, форма, образец и *logos* - слово, учение) как метода научного познания, направленного на разбиение некоторой изучаемой совокупности объектов на обладающие определенными свойствами упорядоченные и систематизированные группы с помощью идеализированной модели или типа. В основе типологизации лежит понятие о нечетких множествах, т.е. множествах, не имеющих четких границ, когда элементы некоторой предметной области относятся к ней лишь с известной степенью принадлежности¹. Данная типологизация начала формироваться в середине XX в. и была связана с быстрым освоением экономистами концепций роста знания в философии, в частности теории научных революций Томаса Куна и теории научно-исследовательских программ Имре Лакатоша. В настоящий период она рассматривается как общепринятая в истории экономической науки. Концепту-

альным обоснованием критериев в типологии “интернализм-экстернализм” является логико-методологический подход к пониманию механизма и факторов развития экономической науки. В одной предметной области возможно создание множества типологий-интерпретаций, которые будут отличаться по процедуре построения. Данную типологизацию следует рассматривать как теоретическую, а не эмпирическую. С точки зрения критериев построения ее можно охарактеризовать как процессуально-структурную.

Первый, интерналистский, тип истории экономической науки, в основу которого положена история аналитических инструментов экономического исследования, связан, в первую очередь, с именем Йозефа А. Шумпетера. В своей знаменитой работе “История экономического анализа” он выделил, с одной стороны, экономический анализ, который характеризуется использованием специфической профессиональной исследовательской техники, и, с другой стороны, экономическую мысль, порождаемую профессионалами и дилетантами. Й. Шумпетер писал: “Под “историей экономического анализа” я подразумеваю историю интеллектуальных усилий, предпринятых людьми для того, чтобы *понять* экономические явления, или, что то же самое, историю аналитических или научных аспектов экономической мысли”².

Другим ярким представителем выделяемого первого интерналистского типа развития науки, основанного на истории экономического анализа, является английский экономист Марк Блауг. В работе “Экономическая мысль в ретроспек-

тиве” он формулирует свою задачу как “критическое исследование теорий прошлого; оно сосредоточено на теоретическом анализе наследия ведущих экономистов и оставляет в стороне их жизнь, интеллектуальное развитие, их предшественников и их эпигонов”³.

Второй, экстерналистский, тип экономической истории науки основан на изучении исторического развития экономических теорий и структуры экономической науки, на контекстном принципе, когда история экономической науки изучается в контексте историко-экономической эпохи, социальных и мировоззренческих установок. Данный подход характерен для Б. Селигмена, Ш. Жид, Ш. Риста, Э. Жамса, Ф. Полянского, И. Блюмина, Ю. Ольсевича, А. Худокормова.

Одним из наиболее ярких представителей экстерналистского типа историографии является Бен Селигмен. В работе “Основные течения современной экономической мысли” он отмечает, что “экономисты увязли в технических тонкостях и по сути дела не сумели из них выбраться”; экономика - это общественная наука, поэтому “следует больше уделять внимание тем аспектам экономической науки, которые отражают отношения между людьми”. Общество рассматривается как сложное целое, а “теория используется в качестве некоего орудия, а не является самоцелью”⁴.

Можно рассмотреть экстерналистский тип периодизации и развития экономической науки на примере работы “История экономических учений” Шарля Жид в соавторстве с Шарлем Ристом.

Проследив историю экономической науки с точки зрения ее “саморазвития, как особой научной дисциплины”, Ш. Жид и Ш. Рист отмечают, что также будут изучать историю “событий”, поскольку “история событий” представляется им “необходимой для понимания возникновения и исчезновения той или другой доктрины, или исключительного блеска, которым она могла выделяться в известный момент”⁵.

Авторы отмечают, что необходимо учитывать обратное воздействие экономических идей на общество и экономику, они пишут: “Мы будем говорить о фактах” в тех случаях, “когда они представляются связанными с доктринами не столько в качестве причин, сколько в качестве результатов”⁶.

Второй экстерналистский тип периодизации рассматривает историю экономической теории в

виде этапов, на которых происходило развитие науки не только под воздействием накопления профессиональных знаний, но благодаря воздействию общественно-экономических факторов. Проблемы экономики и общества влияли на развитие экономической науки в той же степени, что и прогресс в технике научного анализа. Периодизация, основанная на контекстном принципе, предполагает рациональную реконструкцию истории, оценку теоретической значимости, а также изучение обратного взаимовлияния экономической науки и практики.

В историографии экономической науки существуют и другие подходы к пониманию факторов развития науки.

Современный исследователь метода историко-экономических наук И.П. Гурова предложила выделять три типа анализа в истории экономических учений. И.П. Гурова определяет тип истории экономических учений, как “методологический комплекс, включающий предмет и метод исследования в их непротиворечивом единстве”.

Первый тип - история экономического анализа, второй тип - история профессиональной экономической науки, третий тип - социальная история⁷. Критерием выделения этапов у Гуровой является дилемма “интернализм-экстернализм” и “абсолютизм-релятивизм” и поиск ее решения в рамках методологического континуума. Гурова выделяет четыре метода историко-экономического исследования: исторический, “технический”, микросоциологический и макросоциологический⁸. Типологизация Гуровой учитывает историю развития как самой экономической науки, так и методов ее изучения, является глубокой и научно обоснованной. В ее основе лежит концептуальная типология, которую можно охарактеризовать как генетическую и сравнительно-историческую.

Однако типологизация Гуровой не позволяет более строго и четко выделить факторы, которые в соответствии с предложенными критериями, влияют на рост экономического знания, следовательно, она не операциональна.

Операционализация является процедурой установления связи концептуальной схемы с ее методическим инструментарием, при помощи которой фиксируются доступные наблюдению и измерению признаки (характеристики) объектов. Операционализация противоположна по направленности концептуализации: если последняя за-

дает вектор движения “вверх” в уровнях организации знания и является движением в сторону абстрактного, то операционализация есть движение “вниз” - в сторону конкретизации⁹.

Например, в “социальную историю экономической науки попадает марксистская, современная зарубежная и отечественная историография, которые имеют существенные отличительные свойства. Второй тип истории экономических учений, названный “история экономической профессии”, фактически в чистом виде в историографии не существует¹⁰.

Новым подходом в современной историографии экономической науки является анализ *внутреннего механизма* создания нового знания под воздействием *внешних социальных* факторов. Данный подход основан на методологическом континууме, поскольку исследуются одновременно *внутренние* закономерности роста экономического знания, среди которых признание новой идеи *научным сообществом* и достижение новыми теориями парадигмального статуса, а также влияние внешних экономических, политических и социальных событий в обществе. Данный подход объединяет все факторы в систему и рассматривает их в целостности, поэтому его можно назвать “системным”. В основе типологии находится изучение науки не только как процесса создания нового знания, но и как социального института. Системную типологизацию возможно охарактеризовать как генетически-социальную. Однако она не учитывает взаимовлияния общенаучного и дисциплинарного знания, как внутреннего механизма его развития.

В результате исследования сложившихся концепций в историко-экономической науке предлагается аутентичная (Authenticity) типологизация историографии, отражающая развитие экономического научного познания. В ее основе лежит типология деятельностного подхода к научному познанию в аспекте “субъект-объектных” отношений и структуры оснований науки¹¹.

Данный подход выявляет систему факторов, влияющих на развитие экономической науки. К ним относятся развивающийся объект, субъект научного познания и операционные средства познания, а также структура оснований науки.

В историографии экономической науки предлагается различать следующие четыре типа исторических исследований.

Первый тип - история экономического анализа, направленная на изучение внутренней логики развития экономической теории, рост научного знания, методы научного экономического познания. Впервые историю экономического анализа, а не экономической мысли выделил в особый вид исследования Й. Шумпетер, как знания, “вооруженного профессиональными инструментами” экономического исследования. К этому типу историографии относятся: М. Блауг, Р. Бекхауз, Ю. Ниханс, Дж. Стиглер. Данный тип анализа в основном проводится с позиций интернализма и абсолютизма, что характерно для представителей неоклассической школы экономической науки.

Второй тип исторического исследования - социальная история экономических учений - строится на принципах экстернализма, релятивизма, единства исторического и логического, изучения возникновения, развития и смены ведущих теорий и научных школ, влияния на процессы научного познания социальных вызовов со стороны общества. Данный подход начал складываться в историографии в конце XIX в. и характерен для всего XX в. К нему относятся подходы, связанные с изучением научных школ и теорий, а также с воздействием внешней среды в виде общества, государства, бизнеса. С нашей точки зрения, следует выделить агрегированный экстерналистский тип в историографии, поскольку более дробное деление на профессиональную и социальную историю экономической науки на практике в онтологиях и учебных изданиях не реализуется. Предметным изучением истории экономической профессии занимаются представители самостоятельной дисциплины - социологии экономической науки и социологии науки. К социальному и этическому типу истории экономических учений относятся: Б. Селигмен, Ш. Жид, Ш. Рист, А. Котатс, Г. Шпигель, Э. Жамс, И.В. Вернадский, Р.В. Иванов-Разумник, А.Г. Худокормов, Г.Д. Гловели, Ю.Я. Ольсевич, М.Г. Покидченко.

Третий тип, марксистская история экономических учений, рассматривается нами как самостоятельный тип историографии. Она представлена целым пластом исследований, в первую очередь в отечественной историко-экономической науке. Поскольку общепризнанным является парадигмальный, системный характер марксистской онтологии с четкими методологическими критериями, считаем целесообразным выделение в отдельный тип марксистской истории экономи-

ческих учений. Среди наиболее значимых работ следует указать фундаментальный труд К. Маркса “Теория прибавочной стоимости”.

Четвертый тип, системный когнитивно-социальный подход в истории экономической науки, основан на методологическом континууме между абсолютизмом и релятивизмом, интернализмом и экстернализмом, для него характерен целостный, системный подход, рассматривающий экономическую науку как сложный саморазвивающийся объект. Данный подход начал складываться в конце XX в. в условиях становления постнеклассического типа научной рациональности. Современный подход в исследовании развития экономической науки исследует механизм превращения внешнего вызова в новое знание в условиях кризисов. К нему относятся следующие экономисты Е. Ролл, В.С. Автономов, О.И. Ананьин, Р.М. Нуреев, А.Е. Шаститко.

Критерием выделения типов истории экономической науки является, с одной стороны, деятельностный подход к научному экономическому познанию, с другой стороны, структурный подход к основаниям экономической науки.

Предложенная типологизация операциональна, является “схемой распознавания” смыслов и трактовок в исторических исследованиях, может быть использована как комплекс средств для обнаружения и раскрытия сущностных черт выделяемых нами типов истории экономических учений.

Таким образом, развитие экономической науки изучается в рамках истории экономических учений с позиций разных подходов. В историографии общепринято выделять два направления подхода к исследованию исторического развития экономической науки: интерналистский и экстерналистский. Нами предлагается выделить особый тип историографии, основанный на методологическом континууме, который предполагает системный социокультурный подход к исследованию. В рамках экстерналистского типа историографии нами в качестве отдельного типа выделяется марксистская история экономических учений, имеющая самостоятельное онтологическое и методологическое основание. Предложенная типологизация содержит четыре типа историографии экономической науки, имеющие четкие критерии выделения.

¹ Типологизация // Новейший философский словарь. Он-лайнная энциклопедия. 2009. Сайт “Академик”. URL: dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/1223/Типологизация.

² Шумпетер Й.А. История экономического анализа. Т. 1. СПб., 2001. С. 3.

³ Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе : пер. с англ. 4-е изд. М., 1994. С. 1.

⁴ Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли : пер. с англ. М., 1968. С. 19.

⁵ Жид Ш. История экономических учений. (Издание, получившее премию Парижской Академии моральных и политических наук) / авториз. пер. с фр. В. Серезникова. М., 1914-1915. С. VI.

⁶ Там же. С. VI.

⁷ Гурова И.П. выделяет три теоретических типа анализа истории экономических учений: *первый тип* - история экономического анализа (Й. Шумпетер, М. Блауг, Дж. Стиглер) как непрерывный поступательный процесс эволюции аналитического инструментария; *второй тип* - история профессиональной экономической науки (Б. Селигмен, А. Коатс, Г. Шпигель) в контексте с внутринаучными факторами “давления профессии”, центральной проблемой является структура экономической науки и классификация экономических теорий. *Третий тип* - социальная история (Н. Бухарин, Ф. Полянский, И. Блюмин, Л. Альтер, В. Афанасьев, Ю. Ольсевич; Л. Роджин, Е. Ролл, Э. Жамс, М. Тул), изучает историю экономической науки в наиболее конкретном виде (Гурова И.П. Методологический выбор в современной историко-экономической науке // Историко-экономический альманах : Вып. 2 / ред.-сост. Д.Н. Платонов. М., 2007. С. 44-48).

⁸ См.: Гурова И.П. Методологический выбор в современной историко-экономической науке. С. 48; *Ее же*. История метода историко-экономической науки. Ульяновск, 1999. С. 54-82.

⁹ Операционализация // Новейший философский словарь : он-лайнная энциклопедия. 2009. Сайт “Академик”. URL: dic.academic.ru/dic.nsf/dic_new_philosophy/861/Операционализация.

¹⁰ Известный экономист историк Бен Селигмен, отнесенный по классификации И.П. Гуровой к профессиональной истории экономической науки, кроме изучения структуры науки и причин возникновения научных школ, рассматривал внешние социальные условия и вызовы, которые влияли на экономистов и их взгляды.

¹¹ Деятельностный подход к научным исследованиям, связанный со структурой оснований науки, разработан в отечественной философии науки В.С. Степиным (Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура : кол. моногр. / отв. ред. Л.П. Киященко, В.С. Степин. СПб., 2009. С. 249-251.