

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТМЕНЫ СУДЕБНЫХ АКТОВ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПОРЯДКЕ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИИ

© 2013 Оганесян Ваге Вагинакович

кандидат юридических наук, доцент

Ереванский государственный университет, Республика Армения

E-mail: gorjob1@mail.ru

Проанализированы нормы Гражданско-процессуального кодекса Республики Армения, устанавливающие основания для отмены судебного акта, прояснен ряд неопределенностей в правоприменительной практике республики. Предлагается дифференцировать понятия “основание для обжалования” и “основание для отмены” судебного акта, а также уточнить правовое содержание понятий “судебная ошибка” и “ошибка правосудия” и их влияние в вопросе отмены решений нижестоящей судебной инстанции в порядке апелляции.

Ключевые слова: Республика Армения, гражданский процесс, отмена судебных актов, апелляция, основание для обжалования, основание для отмены.

Главной задачей апелляции является проверка законности и обоснованности судебных актов суда первой инстанции, выявление ошибок, допущенных в нижестоящей инстанции в ходе рассмотрения дела, а также устранение или исправление ошибок, выявленных в результате использования соответствующих средств процессуального воздействия, что служит одной из важнейших гарантий обеспечения законности в гражданском судопроизводстве. Следовательно, особое внимание следует уделять характеру ошибок, допущенных в ходе судебного разбирательства, их воздействию на судопроизводство и исход дела, правам и обязанностям участников судебного дела и давать адекватную правовую оценку нарушениям норм права.

Во время разбирательства дела в суде первой инстанции могут иметь место правовые нарушения разного характера, причем подобные нарушения могут быть результатом неправомерного поведения как участников судопроизводства, так и самого суда. Эти ошибки оказывают разное воздействие на права и обязанности участников судопроизводства, на исход дела, и законодательство Республики Армения (РА) в зависимости от характера правонарушения и степени возможного правового воздействия предусматривает появление разных гражданско-процессуальных последствий.

Отмена судебного акта в порядке апелляции - это процессуальное действие, подтверждающее несостоятельность судебного акта суда первой

инстанции, решающего дело по существу либо направленного на его устранение¹. Причем Апелляционный суд отменяет судебный акт только в случае наличия предусмотренных законом оснований, которые в данном случае выступают в качестве правовых условий для отмены.

В юридической литературе можно встретить разные подходы к вопросу отмены судебных актов. Так, М.А. Гурвич отмечает, что отмена и изменение неправомерных судебных актов - это применяемая апелляционной инстанцией процессуальная санкция, которая одновременно предоставляет возможность исправить неправильные действия нижестоящей судебной инстанции². По нашему мнению, отмена либо изменение апелляционным судом судебного акта нижестоящей судебной инстанции скорее устраняет и исправляет последствия ошибок и неправильных действий, допущенных судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела, нежели сами действия. Помимо этого, судебная ошибка может быть обусловлена бездействием суда первой инстанции - его неправомерным поведением, которое нарушило права участвующих в деле лиц (например, когда суд не извещает участвующих в деле лиц о месте и времени проведения судебного заседания).

По мнению М.Г. Авдюкова, вышестоящая судебная инстанция в случае нарушений закона правомочна применить такие процессуальные санкции, как отмена или изменение незаконного судебного акта, а также устранить судебную ошибку другими процессуальными средствами и

методами³. Мы считаем, что данный подход также нельзя считать целостным, так как Апелляционный суд правомочен выполнять только такие процессуальные действия, на которые уполномочен законом, а Гражданско-процессуальный кодекс Республики Армения (ГПК РА), предусматривая полномочия Апелляционного суда, одновременно устанавливает порядок и условия выполнения входящих в рамки этих полномочий процессуальных действий. Следовательно, Апелляционный суд может выполнять только предусмотренные законом процессуальные действия и исключительно в условиях наличия предусмотренных законом оснований.

Согласно И.М. Зайцеву, отмена судебного акта является примером гражданской процессуальной санкции, направленной на восстановление прав, суть ее сводится к прекращению действия кассируемого судебного акта и предотвращению всех его правовых последствий⁴. Как мы видим, автор придает отмене судебного акта двойственное значение: прежде всего он рассматривает кассацию как средство устранения судебной ошибки и прекращения действия неправомерного судебного акта, а также считает ее действием, направленным на восстановление нарушенных прав. Мы считаем, что отмену судебного акта нельзя считать процессуальной санкцией. Санкция в первую очередь предполагает применение установленных законом средств воздействия в отношении субъекта, допустившего неправомерное поведение, которые могут содержать также элементы государственного принуждения (например, предусмотренные ст. 115 ГПК санкции). Отмена судебного акта со стороны вышестоящей судебной инстанции является применяемым средством воздействия, направленным на устранение или исправление судебной ошибки. Элементов государственного принуждения она в себе не содержит, не преследует цели наказания субъекта, допустившего неправомерное поведение, не адресована нижестоящей судебной инстанции, а просто устраняет принятый ею судебный акт, прекращает действие постановления и его возможные правовые последствия.

Л.С. Мамут в данной связи отмечает, что санкция - это не только наказание, и трактовать ее надо как всякую практическую реакцию людей на определенные факты, направленную либо на стимулирование, поощрение желательного, одобряемого поведения (позитивная санкция),

либо на пресечение, устранение осуждаемых, нежелательных поступков (санкции негативные). Именно обстоятельство неправомерности судебной ошибки позволяет рассматривать отмену судебного акта как санкцию, применяемую в отношении принявшего решение суда⁵. Мы считаем, что в условиях такого подхода судебные санкции и средства процессуального воздействия идентифицируются, что нельзя считать оправданным. Средство процессуального воздействия является более широким понятием, включающим в себя как санкцию - содержащее государственное принуждение действие, так и средства воздействия, не содержащие элементов принуждения и направленные на обеспечение правомерного поведения участников судопроизводства, устранение или исправление последствий допущенных в ходе рассмотрения дела ошибок.

Отмена судебного акта - это гражданское процессуальное средство восстановления прав, которое означает, что фактоустанавливающая и правоприменительная деятельность суда первой инстанции была ошибочной⁶. Как отмечает О.В. Николайченко, отмену судебного акта (требование отмены) можно считать также гражданским процессуальным средством защиты права⁷.

Отмена судебного акта - это отмена (ликвидация) со стороны вышестоящей судебной инстанции решающего дело по существу судебного акта нижестоящего суда, которая применяется только в случае наличия предусмотренных законом оснований. Следовательно, можно говорить, что *основаниями для отмены судебного акта являются те установленные законом правовые обстоятельства, которые констатируют неправомерность судебного акта, нарушения, допущенные в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, приведшие к неправильной правоприменительной и доказательной - фактоустанавливающей деятельности суда.*

Наличие оснований для отмены судебного акта предполагает нарушение судом целевых положений гражданского судопроизводства, несоблюдение требований, определяющих правомерность процессуальной деятельности и судебного акта. И.М. Зайцев в этом плане справедливо отмечает, что судебная ошибка является объективно неправомерной или противоправной категорией⁸. А в одном из прецедентных решений Европейского суда было констатировано, что

судебный акт справедливым и правомерным, а судебная защита полноценной и эффективной считаться не могут, если была допущена судебная ошибка, следовательно, государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека от судебной ошибки⁹. Отмена судебного акта не что иное, как средство обеспечения права на справедливое судебное разбирательство. Е.Г. Гойденко справедливо замечает, что отмена судебного акта судом является процессуальным средством восстановления нарушенных прав участвующих в деле лиц¹⁰. Однако, по нашему мнению, кассацию судебного акта нельзя считать применяемой процессуальной санкцией в отношении суда первой инстанции, и ее следует рассматривать исключительно как средство процессуального воздействия, направленное на обеспечение правомерности деятельности нижестоящей судебной инстанции.

Следует отметить, что законодательство РА идентифицирует основания для обжалования и отмены судебного акта, тогда как это разные правовые понятия. Так, ст. 44 Судебного кодекса РА устанавливает, что основанием для принесения апелляционного протеста является судебная ошибка - такое нарушение материального или процессуального права, которое могло повлиять на исход дела. Детализируя данное положение, ст. 227 ГПК РА устанавливает случаи нарушения или неправильного применения материальных прав, одновременно фиксируя, что нарушение или неправильное применение нормы материального права является основанием для отмены решения, если оно привело к неправильному разрешению дела (ч. 2), а ст. 228 предусматривает, что нарушение или неправильное применение норм процессуального права выступает основанием для отмены решения, если это привело или могло привести к неправильному разрешению дела. Правильное по сути решение суда не может быть отменено по причине сугубо формальных соображений (ч. 1), если нет оснований для безоговорочной отмены судебного акта, которые перечислены во второй части статьи.

Как мы видим, законодательство обуславливает отмену решения:

- нарушением или неправильным применением норм материального права, влияние которых на исход дела приводит к конкретным правовым последствиям, т.е. к неправильному разрешению дела;

- нарушением или неправильным применением норм процессуального права, которые приводят к возникновению или к возможности возникновения конкретных правовых последствий, поскольку в таких случаях законодательство использует формулировку "привело или могло привести к неправильному разрешению дела".

На основании вышеизложенного можно заключить, что нарушения норм материального и процессуального права, допущенные в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, сами по себе не являются основанием для отмены решения. Отмену решения законодательство обуславливает последствиями таких нарушений. Исключение из этого правила составляют только безоговорочные основания для отмены судебного акта. Причем вышеотмеченные статьи ГПК РА относятся к основаниям кассационного обжалования и в плане формулировок содержат некоторые недостатки. В частности, в ч. 2 ст. 227 и в ст. 228 ГПК РА используется слово "решение", что нельзя считать правильным. Согласно ч. 1 ст. 222 ГПК РА, Кассационный суд на основании протеста и в предусмотренных законом случаях и порядке пересматривает судебные акты Апелляционного суда. Тогда как Апелляционный суд не принимает решений.

Мы считаем, что в ст. 227 и 228 ГПК РА вместо слова "решение" надо использовать термин "судебный акт", который включает в себя как принятые судом первой инстанции решения, так и решения Апелляционного суда и более созвучен формулировке общих оснований для отмены судебных актов.

Установленные законом основания для кассационного обжалования в равной степени применимы также и к апелляционной жалобе, поскольку, согласно п. 5 ч. 1 ст. 210 ГПК РА, обжалователь в своем апелляционном протесте должен отметить те нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела, а также обоснования того, что отмеченные в апелляционном протесте нарушения материального или процессуального права повлияли на исход дела или основания пересмотра дела вследствие вновь открывшихся либо новых обстоятельств.

Следовательно, по данной логике основаниями для апелляционного протеста являются:

- нарушение норм материального или процессуального права, которое повлияло на исход дела;

- вновь открывшиеся или новые обстоятельства.

С подобным подходом нельзя однозначно согласиться по следующим соображениям:

1. Законодательство РА основанием для обжалования судебного акта считает судебную ошибку - такое нарушение материального или процессуального права, которое *могло* повлиять на исход дела (ст. 44 Судебного кодекса РА, ст. 226 ГПК РА), а ст. 210 ГПК в качестве основания для обжалования отмечает нарушения, влияющие на исход дела, игнорируя то обстоятельство, что, согласно законодательству, в основе понятия "судебная ошибка" лежит возможность влияния на исход дела нарушений норм права. Более того, в случае грубых нарушений процессуального права их влияние или возможное влияние на исход дела вообще не учитывается.

2. Нельзя идентифицировать основания для апелляционного обжалования и отмены судебного акта в порядке апелляции.

По нашему мнению, в основе отмены судебного акта должна лежать исключительно *судебная ошибка*, а именно влияние нарушений норм материального или процессуального права на исход дела, или *ошибка правосудия* - грубые нарушения процессуальных норм и права на судебную защиту, наличие таких существенных недостатков в рассмотрении дела, устранение которых возможно только посредством отмены судебного акта.

Основанием для апелляционного протеста может послужить любое нарушение материального и процессуального права, которое в той или иной степени повлияло на любой из элементов права на судебную защиту или права на справедливое судебное разбирательство и, по мнению обжалователя, создало неблагоприятные для него последствия.

В случае идентификации оснований для апелляционного обжалования и отмены судебного акта в порядке апелляции получается, что все обжалуемые в порядке апелляции судебные акты однозначно должны быть отменены. Тогда как для апелляционного обжалования достаточно нарушения материального или процессуального права, что не лишает обжалователя права делать заключения и относительно его влияния на исход дела. Однако исключительное право определить наличие судебной ошибки или ошибки правосудия,

оценить влияние нарушений материального и процессуального права принадлежит суду.

С нашей точки зрения, необходимо на законодательном уровне четко разделить основания для апелляционного обжалования и отмены судебных актов, считая основанием для обжалования любое нарушение норм материального и процессуального права, которое, по мнению обжалователя, влечет неблагоприятные для него последствия. Апелляционное обжалование - это установленный законом способ обращаться в Апелляционный суд с требованием проверить законность и обоснованность судебного акта суда первой инстанции. Правда, законодательство обуславливает обжалование определенными обстоятельствами, направленными на обеспечение нормального хода апелляции и повышение эффективности, однако мы на деле не можем лишить человека возможности представить необоснованную жалобу. Получается, что лицо, имеющее право на апелляционное обжалование, в своей апелляционной жалобе может отметить нарушение любого права, а Апелляционный суд просто обязан должным образом отреагировать и проявить соответствующее правомерное поведение.

По нашему мнению, право на судебную защиту предполагает также в установленных законом порядке и сроках возможность обратиться в вышестоящую судебную инстанцию, а упоминание в апелляционной жалобе нарушений материального и процессуального права следует рассматривать исключительно как формальное требование, оценка же нарушений, являющихся основанием для отмены судебного акта, - это обязанность суда или его исключительное правомочие.

Следовательно, основания для обжалования и отмены судебных актов не идентифицируются. Основание для любой отмены судебного акта является также основанием для обжалования, однако нарушения материального и процессуального права, выступающего основанием для апелляционного обжалования, не во всех случаях приводят к отмене судебного акта.

В контексте дифференцирования оснований для отмены судебных актов и их обжалования в апелляционном порядке необходимо обратить внимание на основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Статья ГПК РА устанавливает основания для пересмотра вступившего в законную

силу судебного акта, что осуществляется в результате обжалования в порядке апелляции судебного акта суда первой инстанции. Причем важно выяснить, является ли вновь открывшееся или новое обстоятельство основанием для апелляционного обжалования или для отмены судебного акта в порядке апелляции. Для ответа на этот вопрос в первую очередь необходимо выяснить, насколько свидетельствует о судебной ошибке наличие вновь открывшегося или нового обстоятельства в гражданском деле.

Вновь открывшиеся обстоятельства характеризуются как неизвестные ранее субъектам судопроизводства обстоятельства, которые существовали в объективной реальности во время рассмотрения дела, имеют существенное значение для разрешения дела и тем самым ставят под сомнение выводы суда по данному делу, т.е. обоснованность судебного акта¹¹. Следует иметь в виду, что основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта могут выступить только предусмотренные ст. 204²³ ГПК РА вновь открывшиеся обстоятельства, т.е. вновь открывшиеся обстоятельства являются основанием для пересмотра судебного акта в следующих случаях:

- лицо, представившее жалобу (заявитель), доказывает, что эти обстоятельства не были известны ранее и не могли быть известны участвующим в деле лицам либо данные обстоятельства были известны участвующим в деле лицам, но по независящим от них причинам не были представлены суду, а также что эти обстоятельства имеют существенное значение для разрешения дела;

- заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

- преступления сторон или их представителей, или судьи, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

- отмена решения, приговора или определения суда либо постановления административного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения суда.

Анализ вновь открывшихся обстоятельств показывает, что их наличие не всегда свидетельствует о незаконности и необоснованности принятого судебного акта, а также одновременно о судебной ошибке, допущенной во время рассмотрения дела. Так, согласно ч. 1 ст. 204³² ГПК РА вновь открывшимся считается обстоятельство, имеющее существенное значение для разрешения дела, если:

- оно не было известно и не могло быть известно участвующим в деле лицам;

- было известно участвующим в деле лицам, однако по независящим от них причинам не было представлено в суд.

Как известно, гражданское судопроизводство РА осуществляется на основе состязательности, что предполагает выявление судебной, а не объективной истины по делу. Это означает, что суд будет действовать и принимать решение в рамках тех требований и возражений, а также обосновывающих их доказательств, которые представят участвующие в деле лица. В отличие от административного судопроизводства, суд *ex officio* не обязан выявлять факты гражданского дела. Следовательно, если сторона не представила суду какого-либо доказательства, имеющего существенное значение для разрешения дела, и суд не сделал какого-либо заключения относительно данного обстоятельства, излишне говорить о судебной ошибке - нарушении нормы материального или процессуального права, влияющего на исход дела. Причем во время рассмотрения дела в суде первой инстанции незнание или знание участвующего в деле лица данного обстоятельства, но по независящим от него причинам не представившего его в суд, не имеет никакой правовой ценности, и вышеотмеченное приобретает значение в случае обжалования в апелляционном порядке или пересмотра судебного акта суда первой инстанции после его вступления в законную силу. Согласно ст. 48 ГПК РА, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать приведенные им факты, и если после изучения всех доказательств наличие или отсутствие факта остается спорным, то негативные последствия этого несет сторона, имеющая обязанность доказать этот факт. После начала судебного разбирательства суд принимает представленные участвующим в деле лицом дополнительные доказательства в случае, если он обосновывает невозможность представления данного доказательства до нача-

ла судебного разбирательства - по независящим от него причинам (ч. 7).

Апелляционный суд РА по гражданскому делу номер... вновь открывшимся обстоятельством счел недействительность сделки, мотивируя это тем, что оспоримая сделка недействительна в силу признания ее таковой судом (Гражданский кодекс РА, ст. 303), и фактически сторона, независимо от того, знала она о недействительности сделки или нет, по независящим от нее причинам во время рассмотрения дела судом первой инстанции не могла представить доказательство, подтверждающее вышеотмеченный факт, т.е. решение суда о признании сделки недействительной.

Кассационный суд РА вновь открывшимся обстоятельством счел заключение, выданное по результатам проведенной после завершения рассмотрения дела экспертизы, однако по гражданскому делу номер ЕАКД/2544/02/08 отклонил кассационную жалобу, мотивируя это тем, что сторона не обосновала факт непредставления по независящим от нее причинам экспертного заключения во время рассмотрения дела¹².

Из вышеизложенного следует, что рассмотрение дела в суде первой инстанции было осуществлено правильно, однако участвующее в деле лицо после вступления решения суда в законную силу представило такое доказательство, имеющее существенное значение для разрешения дела, которое свидетельствует о том, что принятое решение не является "правовым". То есть во время рассмотрения дела в суде первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права не было, однако в силу вышеотмеченного обстоятельства судебный акт подлежит пересмотру. Причем с позиции закона необязательно, чтобы вновь открывшееся обстоятельство свидетельствовало о незаконности и необоснованности судебного акта. В этом плане мы не согласны с той точкой зрения, что вновь открывшиеся обстоятельства ставят под сомнение заключение суда по данному делу, т.е. обоснованность судебного акта¹³. Так, вновь открывшееся обстоятельство является основанием для пересмотра судебного акта, если решением суда, вступившим в законную силу, подтверждено, что участвующие в деле лица, или их представители, или судья совершили преступление, связанное с рассмотрением дела. Вышеупомянутое еще не значит, что во время рассмотрения дела были

допущены нарушения норм материального или процессуального права или что заключение по данному делу неправильное. Вступившим в законную силу решением может быть подтвержден факт получения судьей взятки от участвующего в деле лица. Однако это еще не означает, что рассмотрение дела осуществлялось неправильно и суд не принял правильно разрешающий дело по существу судебный акт. Для судьи всегда выгодно брать взятку от правой стороны и разрешить дело в соответствии с законом. В данном случае бессмысленно, чтобы Апелляционный суд отменил правильно разрешающий дело по существу судебный акт.

Мы считаем, что вновь открывшиеся обстоятельства являются основанием для апелляционной жалобы и пересмотра судебного акта в порядке апелляции, которые не подтверждают наличие судебной ошибки, допущенной еще во время рассмотрения дела в нижестоящей инстанции. Обжалуя судебный акт на этом основании, следует иметь в виду, что имеющими существенное значение для разрешения дела считаются те обстоятельства, которые имеют юридическое значение для спорных правоотношений, и в случае, если бы суд, рассмотревший дело, знал о них, он принял бы другой судебный акт¹⁴. Т.Т. Алиев отмечает, что вновь открывшимися обстоятельствами являются такие юридические факты объективной действительности, которые во время рассмотрения дела не были известны суду и заявителю, были отмечены сторонами или установлены судом после представления соответствующего заявления о пересмотре судебного акта¹⁵.

Кассационный суд РА в принятых им решениях выразил ту позицию, что каждое дело со своими фактическими обстоятельствами уникально, следовательно, определяя существенность вновь открывшегося обстоятельства по каждому делу, суды должны учитывать все факты пересматриваемого дела и выяснить, действительно ли эти обстоятельства своим характером влияют на исход дела¹⁶. Конечно, из формулировки ч. 3 ст. 20423 ГПК РА, например, вытекает "неюридичность" принятого судебного акта, поскольку в этом случае законодательство прямо установило, что данные обстоятельства должны привести к принятию незаконного и необоснованного судебного акта, однако данную формулировку мы не можем распространить на

другие части статьи. Причем в юридической литературе встречается мнение, что судебный акт подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, если заявитель докажет, что решением об отказе возбудить уголовное дело, приостановлении производства по уголовному делу или о прекращении уголовного преследования с достаточной обоснованностью подтверждены обстоятельства, которые сами или вкуче с другими установленными по данному уголовному делу обстоятельствами привели к принятию незаконного или необоснованного судебного акта¹⁷. То есть предлагается считать вновь открывшимися обстоятельствами также решения об отказе возбудить уголовное дело, о приостановлении производства по уголовному делу или прекращении уголовного преследования, которыми подтверждается факт заведомо ложного заключения эксперта, заведомо ложных показаний свидетеля, заведомо неправильного перевода переводчика, фальсификации вещественных или письменных доказательств, что свидетельствует о неправомерности изученных и оцененных в рамках данного дела доказательств. Причем сформировавшаяся в РА судебная практика в связи с данным вопросом противоречива. В одном случае Кассационный суд РА счел вновь открывшимся обстоятельством подтвержденный решением об отказе возбуждать уголовное дело факт о том, что в суде первой инстанции свидетель сообщил ложные сведения¹⁸, в другом случае подтвержденный решением о прекращении уголовного дела и приостановлении производства по уголовному делу факт о том, что в архивной выписке от 8 декабря 2006 г. № 01-20/1910 был совершен подлог, т.е. было сфальсифицировано письменное доказательство, Кассационный суд РА вновь открывшимся обстоятельством не счел¹⁹.

По нашему мнению, подтвержденные решениями об отказе возбудить уголовное дело, о приостановлении производства по уголовному делу или прекращении уголовного преследования обстоятельства вновь открывшимися обстоятельствами считать нельзя, поскольку ч. 4 ст. 204²³ ГПК РА прямо предусматривает, что эти факты должны быть подтверждены вступившим в законную силу постановлением суда. То есть здесь мы имеем дело с правилом допустимости доказательств, а именно: обстоятельства дела, которые, согласно закону или иным правовым актам, должны быть подтверждены только определен-

ными доказательствами и не могут быть подтверждены другими доказательствами. Кроме того, мы не можем нарушить также презумпцию невиновности, и, принимая за основу факт заведомо ложного заключения эксперта, заведомо ложных показаний свидетеля, заведомо неправильного перевода переводчика, фальсификации вещественных или письменных доказательств, подтвержденный решениями об отказе возбудить уголовное дело, приостановлении производства по уголовному делу или прекращении уголовного преследования, суд нарушает конституционное право вышеотмеченных лиц, а именно: обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не доказана в установленном законом порядке - вступившим в законную силу решением суда (ст. 21 Конституции РА).

Таким образом, анализ ч. 1 ст. 204²³ ГПК РА показывает, что законодательство о гражданском судопроизводстве позволяет отмену судебного акта также в условиях отсутствия судебной ошибки. В частности, в рассматриваемом случае суд первой инстанции осуществил рассмотрение дела правильно, не допустил нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы повлиять на исход дела, однако участвующее в деле лицо представило такое обстоятельство, имеющее существенное значение для разрешения дела, которое по независящим от него причинам не могло представить во время рассмотрения дела в суде первой инстанции, и тем самым поставило под сомнение правильность вступившего в законную силу судебного акта. Вышеотмеченное дает основание для того, чтобы различать понятия "*судебная ошибка*" и "*ошибка правосудия*" и считать основанием для отмены судебного акта не только нарушения норм материального или процессуального права, влияющих на исход дела, но и ошибку правосудия - те правовые обстоятельства, которые влияют на законность и обоснованность суждений и заключений, отраженных в принятом судом судебном акте по данному конкретному делу.

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушников (Л.Ф. Лесницкая). М., 2007. С. 747.

² Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С. 10-11.

³ Авдюков М.Г. Принцип законности в гражданском судопроизводстве. М., 1970. С. 43.

⁴ Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 43.

⁵ Мамут Л.С. Поощрительный процесс // Политология для юристов. М., 1999. С. 92.

⁶ Степанова Е.А. Апелляция в России: историко-правовой аспект и перспективы развития : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999. С. 23.

⁷ Николайченко О.В. Последствия несоблюдения гражданских процессуальных норм : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. С. 22.

⁸ Зайцев И.М. Указ. соч. С. 14.

⁹ Постановление Европейского суда по делу “Бурдов против Российской Федерации”, 7 мая 2002 г.

¹⁰ Гойденко Е.Г. Отмена не вступивших в законную силу судебных решений в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 26.

¹¹ Лебедев М.Ю. Гражданский процесс : учеб. для вузов и ссузов. М., 2010. С. 340.

¹² Решение Кассационного суда РА от 4 дек. 2009 г. № ЕАКД/2544/02/08.

¹³ Рузненко А.Н. Пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам как стадия гражданского процесса : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 64.

¹⁴ Гражданский процесс : учебник. 3-е изд / под ред. М.К. Треушникова. М., 2010. С. 581.

¹⁵ Алиев Т.Т. Производство по пересмотру судебных постановлений ввиду вновь открывшихся обстоятельств в гражданском судопроизводстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2004. С. 277.

¹⁶ Решение Кассационного суда РА от 13 марта 2009 г. № ЕКД 02-2397; Решение Кассационного суда РА от 13 марта 2009 г. № ЕАКД 02-1137.

¹⁷ Завриев С.С. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений, постановлений суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу в гражданском процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 62-63.

¹⁸ Решение Кассационного суда от 13 марта 2009 г. № ЕАКД/1137/02/08.

¹⁹ Решение Кассационного суда РА от 26 июня 2009 г. № ЕПД/1410/02/08.

Поступила в редакцию 04.03.2013 г.