

ВОЗМОЖНЫЕ СТИМУЛЫ И МЕХАНИЗМЫ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ АПК*

© 2013 Кононов Евгений Николаевич

кандидат географических наук, научный сотрудник

© 2013 Чернятина Галина Николаевна

младший научный сотрудник

Липецкий государственный педагогический университет

© 2013 Шайкин Владимир Владимирович

старший научный сотрудник

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва

E-mail: tzeldner@gmail.com

Предложено совершенствование принципов и направлений государственной поддержки предприятий АПК, предусматривающее усиление заинтересованности сельских товаропроизводителей в общественно полезном выборе их хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: экономика производства предприятий АПК, налоги с производства, рынок сельскохозяйственной продукции.

Как показывают многочисленные исследования специалистов в области аграрной экономики, по-прежнему велик отток из сельского хозяйства работников, особенно молодых (ежегодно - 4,4 % за период 2010-2011 гг.). Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и материально-технические ресурсы, поступаемые в сельское хозяйство, выше в 3 раза по сравнению с промышленно развитыми странами, а доля заработной платы в цене продукции ниже в 2,5 раза. Темпы выбытия основных средств производства достигли к 2011 г. 17 % при практически нулевом возобновлении¹. Но главнымстораживающим сигналом является заметное сокращение инвестирования сельскохозяйственного производства вследствие его низкой рентабельности, отсутствия практики хеджирования хозяйственных рисков, в частности рисков невозврата кредитов, из-за невозможности использования залога земли при кредитовании вследствие неразвитости рынка земли из-за продолжающейся высокой инфляции в стране и т.п. Государственные инвестиции из бюджета развития не идут в аграрный сектор вследствие неконкурентоспособности проектов развития сельскохозяйственного производства.

Во всем мире государство помогает сельскому хозяйству по двум главным соображениям: во-первых, в силу необходимости обеспечения продовольственной безопасности страны, ее

* Исследования проведены при финансовой поддержке РГНФ. Проекты № 12-02-00225, № 11-02-00202.

независимости от колебаний мировых цен и поставок импортной продукции сельского хозяйства; во-вторых, в целях поддержания необходимого уровня занятости в стране. Массовое разорение сельских товаропроизводителей увеличивает безработицу, если сельское население составляет в стране достаточно высокий процент. Вопрос в том, на каких принципах должна строиться система поддержки сельского хозяйства. В США, например, обилие производимых продуктов питания вынуждает правительство вводить ограничение на их товарный выпуск в целях поддержания цен. В России необходимо использовать все доступные средства заинтересованности товаропроизводителей в увеличении выпуска каждой необходимой обществу продукции и, особенно, сельскохозяйственной, относящейся к числу жизненно важных средств биологического существования человека наряду с природными ресурсами. Таким доступным средством могла бы стать не используемая когда-либо ранее возможность организации принципиально отличной от ныне действующей в стране системы поддержки предприятий АПК. Главной особенностью и отличительным признаком предлагаемого нами подхода к выбору средств защиты интересов отечественных товаропроизводителей является адресная поддержка только тех из них, кто в общих условиях экономического кризиса в стране находит все же возможности не снижать или даже расширять выпуск своей продукции.

Поддержка должна быть предусмотрена одновременно в двух направлениях. Первой такой необходимой мерой, гарантирующей усиление мотивации расширения производства, привлечение инвестиций в АПК, могло бы стать поддержание достаточно высокого уровня закупочных цен на прирост продукции. Государству необходимо воспользоваться улучшением (безусловно, временным) общей финансовой ситуации в стране, изыскать средства для выкупа определенной и значительной части сельскохозяйственной продукции по ценам, превышающим действующие рыночные в 1,5-2 раза в течение ближайших 3-5 лет. Эта часть может быть определена либо как весь прирост продукции сверх среднесрочного уровня прошлых лет, либо как его доля, установленная в зависимости от наличия финансовых резервов. Оптовая и розничная продажа продукции государством должна производиться по рыночным ценам, в том числе и тогда, когда они ниже закупочных. В последующем, по мере расширения производства за счет притока капитала, можно будет вернуться к уровню рыночных цен при закупке продукции у товаропроизводителей.

Такого рода принцип защиты интересов товаропроизводителей ни в коей мере не следует рассматривать как повторение пройденных этапов поддержки сельского хозяйства, которая основана на принципах авансирования еще не полученных результатов (предоставление заведомо невозвратных кредитов, дотаций, лизинговых услуг и т.д.) и уравнительном характере льгот (списание долгов и т.д.) независимо от интенсивности и качества труда. Предлагаемый принцип поощрения товаропроизводителей базируется на высокой оплате их интенсивного труда и только за реально произведенную продукцию.

По расчетам специалистов ЛГПУ и РЭУ им. Г.В. Плеханова, для такой поддержки может вначале потребоваться примерно 6,8 млрд руб., что составит 0,1 % от ВВП и 4,4 % от расходной части федерального бюджета 2011 г. Это позволит увеличить объем реализации сельскохозяйственной продукции на внутреннем рынке на 30-40 % уже через 3-4 года, сократить разрыв в темпах роста цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию до 1,3 раза вместо 1,8 раз в настоящее время, довести в сельском хозяйстве долю заработной платы в цене продукции до 18-23 %, что уже значительно ближе к среднему уровню для промышленно развитых стран.

Такое направление поддержки товаропроизводителей окажется особенно эффективным для сельскохозяйственных предприятий, поскольку они наиболее чувствительны к изменениям цен и могут быть при известных условиях более активны в расширении своих мощностей даже при малых приращениях инвестиций по сравнению с предприятиями других отраслей. Коэффициенты эластичности отклика различных отраслей АПК РФ на изменение цен реализации их продукции и цен, поставляемых им материально-технических ресурсов, основных средств производства показывают, что сельское хозяйство наиболее отзывчиво на эти изменения: его рентабельность, производительность труда возрастают более интенсивно (по сравнению с отраслями I и III сфер) при благоприятных для него изменениях ценовой ситуации или ослаблении ее негативного давления (замедлении темпов роста цен поставляемых ресурсов и средств производства по сравнению с ценами реализации продукции). Это говорит о том, что даже сравнительно небольшие, т.е. реально достижимые сдвиги в сближении ценовых уровней, дадут ощутимые результаты в сельском хозяйстве².

Второе важное направление поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей связано с необходимостью изменения существующей практики платежей предприятий в бюджет и внебюджетные фонды, когда лучше, производительнее работающие хозяйства уплачивают в расчете на единицу своей продукции, на единицу средств производства больше налогов, чем плохо работающие предприятия³. Дело даже не в несправедливости такого принципа, а в его абсолютном бессилии решить задачу стимулирования развития производства. Между тем решить этот вопрос можно следующим образом. Мы предлагаем кардинально изменить сам принцип установления платежей в бюджет.

Совершенствование хозяйственно-правовой основы экономического регулирования производства через реформирование системы экономических нормативов предлагается в качестве одной из наиболее действенных мер антикризисной, государственной политики. Необходима переориентация целей и функций действующей в народном хозяйстве системы платежей хозяйствующих субъектов в федеральный и региональный бюджеты от преимущественно фискальной ее направленности к стимулированию подъема производ-

ства, общественно полезной сбалансированности его материальной и стоимостной структур, роста его экономической эффективности, к сглаживанию диспропорций в ряде условий производственной деятельности, не зависящих от усилий предприятий. Эту систему платежей формируют так называемые экономические нормативы, устанавливаемые государством и включающие все виды налогов с производства (НДС, налоги с дохода, прибыли, с фонда заработной платы, акцизные налоги и платы в пенсионный фонд, дорожно-транспортные налоги, налоги за пользование природными ресурсами, на недвижимость и т.д.), регулируемые цены сбыта продукции в качестве норматива, снижающего доходы товаропроизводителя при ограничении цены, ставка государственного кредита, стоимость государственного страхования, лицензии и квоты на вывоз продукции (имеющие количественное выражение), штрафы и санкции за хозяйственные и экологические нарушения, квоты продажи валюты государству⁴.

Суть данного изменения в следующем. Предприятия, которые в общих равных условиях экономического кризиса, спада производства находят все же возможность не снижать объемы реализации своей продукции, могут уплачивать пониженные ставки по сравнению с предприятиями, сокращающими выпуск, повышающими цены реализации. Это касается всех предприятий агропромышленного комплекса I, II, III сфер АПК. Таким образом, речь идет о дифференциации ставок платежей для хозяйствующих субъектов в зависимости от соответствия их производственной деятельности общественным запросам в части увеличения доступной потребителям продукции материального производства и услуг.

В наиболее общем виде расчетная формула ставки платежей для хозяйственного субъекта имеет вид

$$\alpha_i = y - y \frac{f - A}{A} b_i, \quad (1)$$

где α_i - искомая ставка платежей при заданном i -м варианте корректировки базовой (действующей сейчас) ставки;

y - известная действующая ставка нормативного платежа;

f - фактический объем реализации продукции в натуральном выражении;

A - известный нормативный объем реализации продукции (в натуральном выражении) при полном использовании имеющихся производственных

мощностей и среднеотраслевой производительности труда;

i - заданный коэффициент корректировки базового норматива по варианту i .

Формула является универсальной для большинства видов экономических нормативов, в том числе ставки ущерба от ограничения цены реализации и т.д. На данном этапе исследования мы не затрагиваем проблему выбора категории платежей с производства и определения их приоритетности. Это отдельная проблема. Можно лишь отметить, что формула расчета налоговой ставки применима для любого вида налога с производства.

Нормативный (базисный) объем реализации продукции, услуг (N) для предприятий, поставляющих сельскому хозяйству материально-технические ресурсы, перерабатывающих предприятий устанавливается по известным их выходным мощностям профильной продукции. Для сельскохозяйственных предприятий:

$$A = T \cdot Q, \quad (2)$$

где T - известный нормативный выход товарной продукции (в натуральном выражении) на единицу производственно-ресурсного потенциала (в зерновом или энергетическом эквиваленте, кормовых единицах и т.д.);

Q - известный производственно-ресурсный потенциал сельскохозяйственного предприятия. Выражается в суммарной стоимости основных средств производства, включая земельные угодья с учетом их плодородия и местоположения, либо в балльной оценке.

В последнем случае учитывается наличие рабочей силы по численности и квалификации. Выход товарной продукции на единицу потенциала рассчитывается по среднесезонной урожайности культур и продуктивности скота. Выделяется при этом продукт специализации. Если хозяйство многопрофильное, его товарная продукция выражается в зерновом эквиваленте или кормовых единицах, что исключает влияние ценовых различий по продуктам и годам на оценку производственной деятельности хозяйства.

Из формулы (1) видно, что процентная ставка нормативного платежа является функцией отклонения объема фактического сбыта продукции от нормативного уровня при заданных значениях базисной ставки и ее корректирующего коэффициента. Необходимо обратить внимание, что используются величины натуральных объемов про-

дукции - A и f , а не стоимостных, более традиционных и привычных в экономических расчетах. Оценка полезности хозяйственной деятельности предприятия по выпуску продукции в натуре должна проводиться на том основании, что такой подход исключает возможность отнесения предприятия к числу хорошо работающих, если он сдерживает выпуск продукции при имеющихся возможностях производить ее в больших масштабах, но реализует ее по повышенным ценам, что обуславливает высокий показатель стоимостного объема. Исключена также ориентация на массу производства продукции. Необходимо оценивать лишь объем фактически проданной, реализованной продукции. Этот показатель более объективно характеризует вклад товаропроизводителя в наполнение рынка своей продукцией, так как произведенный, но не проданный продукт, не может считаться общественно полезным, тем более что чаще всего затоваривание является следствием завышения цены предложения.

Дифференцированная по предприятиям ставка нормативного платежа должна быть установлена таким образом, чтобы, с одной стороны, она ощутимо воздействовала на их экономическое поведение, стимулируя увеличивать товарное производство, с другой стороны, не подрывала экономическую базу товаропроизводителя, не дотягивающего пока до нормативного объема выпуска.

Характеризуя в целом предлагаемый подход к совершенствованию системы экономических регуляторов производства, используемых в условиях кризиса, необходимо сказать следующее. Некоторые осложнения порядка расчета нормативов для хозяйствующих субъектов при рекомендуемой их дифференциации по интенсивности использования своего производственно-ресурсного потенциала компенсируются достаточно эффективным действием нормативов в качестве стимуляторов экономического роста: предприятия, в равной степени испытывающие трудности в связи с общим хозяйственным кризисом, неплатежами, условиями сбыта продукции, имеют, соответственно, равные шансы в поддержании своего производства на уровне базовой мощности и его превышении. Поэтому оправдано поощрение тех из них, которые используют данные возможности тем или иным путем.

Перспектива ослабления внешних платежных нагрузок со стороны государства на предприятия, увеличивающие объемы сбыта, снижающие цены реализации, для большинства хозяйствующих

субъектов будет являться серьезным стимулом наращивания объемов выпуска продукции. Но даже при больших объемах производства затоваривание продукцией, не находящей сбыта из-за высокой цены реализации, обернется уплатой повышенных ставок нормативов. Если последние превысят ценовую надбавку, предприятию выгоднее будет распродать продукцию по сниженной цене. Такой стимулирующий механизм, имеющий антимонопольную направленность, поможет решить проблему достижения ценовой эквивалентности между различными отраслями народного хозяйства, в частности между промышленными и сельскохозяйственными. Внутри АПК - между отраслями, поставляющими материально-технические ресурсы, средства производства сельскому хозяйству (I сфера АПК) и перерабатывающими отраслями (III сфера), с одной стороны, и сельским хозяйством (II сфера) - с другой. Завышение цен предприятиями, поставляющими сельскому хозяйству материально-технические средства производства, так же как и перерабатывающими предприятиями, реализующими конечную продукцию в оптовую и розничную торговлю, станет им невыгодным, так как в этом случае они лишаются прямых льгот, предоставляемых лишь при стабильном уровне их цен или умеренном росте, не превышающем темп инфляции. Кроме того, удорожание продукции часто является причиной снижения ее продаж, уменьшения доли товарной составляющей в объеме производства, что уже лишает товаропроизводителя льгот, устанавливаемых в связи с ростом реализации.

Таким образом, очевидны преимущества предлагаемого подхода к установлению паритета цен через увеличение предложения по сравнению с прямым регулированием цен, ограничением рентабельности, компенсацией ущерба сельскому хозяйству от ценовых диспропорций путем его прямого дотирования и с другими традиционными версиями согласования цен промышленности и сельского хозяйства с помощью государственного вмешательства.

В целом, рекомендуемые направления поддержки агропромышленного производства обеспечивают следующие результаты:

1. Для практической реализации программы выхода АПК из хозяйственного кризиса необходимо осуществить ряд параллельных мероприятий. В первую очередь, расчет ставок нормативных платежей должен быть таким, чтобы дифференцированные платежи, с одной стороны, были бы чувствительны для товаропроизводителей и, следовательно, реально выполняли бы свое стимулирующее назначение,

т.е. их снижение не перекрывалось бы доходами от завышения цен. С другой стороны, отсутствие льгот не должно разорять тех товаропроизводителей, кто в настоящее время не имеет достаточной базы для ведения рентабельного хозяйства. И конечно же, необходимо разработать аналитико-вычислительный механизм представления ряда вероятностных социально-экономических параметров развития АПК, макроэкономических характеристик, ожидаемых при той или иной версии осуществления стимулирующих мер, различающихся величинами ценовых надбавок за прирост продукции, базовыми (исходными) ставками нормативных платежей и коэффициентами их изменения (повышения или снижения в зависимости от полноты использования товаропроизводителем своего производственно-ресурсного потенциала). От этих задаваемых нормативов будут зависеть такие важные показатели, как наполнение внутреннего рынка отечественной продукцией АПК, уровень ее цен, показатели экономической эффективности предприятий АПК, поступление налогов с производства АПК в региональные и федеральный бюджеты, соотношения ценовых уровней в промышленных и сельскохозяйственных отраслях по их динамике, изменение темпов инфляции и т.д. По существу, на основе анализа этого множества вероятностных показателей, зависящих от выбираемых ставок нормативов и закупочных цен, рассчитываются оптимальные значения ставок и цен, обеспечивающих желаемый и достижимый результат.

2. Основное отличие предлагаемых направлений поддержки производства в дополнение к уже практикуемому заключается в том, что рассмотренные рекомендации преследуют одновременно две важные цели - повышение рентабельности, конкурентоспособности хозяйств АПК и стимулирование их общественно полезной деятельности в интересах потребителей, выражающейся в расширении выпуска продукции, наполнении ею внутреннего рынка и снижении цен реализации. Упомянутые государственные формы помощи, используемые в настоящее время, пытаются решить только одну из таких задач, да и то безуспешно, это - поддержка минимального уровня экономической эффективности предприятий. По сути, все эти виды поддержки являются разновидностями кредитного или безвозмездного финансирования до получения результатов производства и независимо от них и, следовательно, никак не стимулируют расширение производства. Наш подход совершенно иной: мы предлагаем существенные льготы, в том числе и для предприятий, инвестирую-

щих в производство из собственных средств, только при обнаружении реальных, фактически полученных результатов. Что же касается действующих принципов взимания с производства платежей в бюджет, то известно: они, имея лишь фискальные функции, не только не препятствуют свертыванию производства, но, наоборот, его инициируют. В настоящее время в реальном секторе экономики РФ увеличение выпуска продукции на 1 % в расчете на 100 млн руб. основных средств производства сопровождается увеличением совокупной суммы налогов на 1,4 % в среднем. В таких различных отраслях, как сельскохозяйственное машиностроение, промышленное строительство, сельское хозяйство, платные услуги коммунальных предприятий и здравоохранения, увеличение налоговой нагрузки в расчете на единицу хозяйственных ресурсов составляет, соответственно: 1,6 %, 1,4 %, 1,5 %, 1,3 %. Получается, что, кто лучше работает, тот выплачивает больше налогов в расчете на единицу мощности.

3. Известные традиционные подходы к решению проблемы восстановления эквивалентности цен и равно выгодных условий экономической деятельности в отраслях народного хозяйства основаны: на прямом регулировании цен, ограничении рентабельности, оплаты труда, предоставлении дотаций низкодоходным отраслям и предприятиям. Между тем развивающееся многообразие форм собственности и организационно-правовых типов предприятий, хозяйственной инициативы и форм экономического взаимодействия предполагает не столько усиление контроля над ценами, сколько создание механизма поддержки общественно полезных направлений производственной деятельности с помощью комплекса экономических регуляторов и системы стимулов производительности труда.

¹ См.: Российский статистический ежегодник, 2005-2011 гг. / Росстат. М., 2011; Назаренко В.И. Продовольственная безопасность (в мире и в России). М., 2011.

² Российский статистический ежегодник, 2005-2011 гг.

³ Шайкин В.В., Кононов Е.Н., Чернятина Г.Н. Проблемы государственного регулирования аграрного землепользования // Теория и практика экологического страхования. Экономика природопользования: российская экологическая политика : XII Всерос. конф. М., 2012. С. 32-40.

⁴ Возможности высокотехнологичного природопользования в сельском хозяйстве и его экономическая эффективность / В.А. Дворниченко [и др.] // Теория и практика экологического страхования. Экономика природопользования: российская экологическая политика : XII Всерос. конф. М., 2012. С. 23-32.