

ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

© 2013 А.Н. Петрова

кандидат экономических наук, доцент

Поволжский государственный технологический университет, г. Йошкар-Ола

E-mail: Kbua@inbox.ru

Проанализированы различные подходы к оценке статей финансовой отчетности, определены наиболее эффективные для внешних пользователей. Сделан вывод о том, что выбор оценки диктуется задачами финансовой отчетности и интересами пользователей. Кроме того, выбор способов и методов оценки объектов может быть обусловлен внешними факторами, средой и условиями, в которых функционирует предприятие.

Ключевые слова: финансовая отчетность, показатели, оценка, задачи анализа.

При рассмотрении строения и содержания бухгалтерского баланса одним из ключевых вопросов является оценка его статей. Оценка в бухгалтерском учете есть способ перевода учетных объектов из натурального измерителя в денежный. Она выполняется в целях хозяйственных субъектов и представляет собой воплощение принципа квантификации, который заключается в том, что каждый объект должен получить денежную оценку. Деньги обеспечивают развитие всей хозяйственной деятельности.

Оценка дает возможность получить представление об общей массе имущественных средств собственника и об отдельных его частях, т.е. она показывает, как в данный момент размещены средства предприятия, его обязательства и источники собственных средств.

Выбирая способ оценки, необходимо учитывать, кто будет пользователем информации и с какой целью он будет ее использовать.

Как категория оценка подлежит классификации. Данная процедура может быть проведена по большому количеству оснований, число и характер которых зависят от задач, стоящих перед исследователем. Все оценки могут быть классифицированы следующим образом:

1. По измеряемому объекту

Объекты можно разделить на имущество (дебиторская задолженность, здания и т.п.) и действия и события (реализация товаров, работ, услуг). Прежде чем оценивать объект, необходимо выбрать показатель, по которому он будет оцениваться. Например, для дебиторской задолженности это может быть сумма долга и ожидаемая дата его погашения.

1. *Индивидуальные оценки.* Измеряют стоимость единицы ресурса или затрат, например, отдельного объекта основных средств, единицы готовой продукции и т.п.

2. *Агрегатные оценки.* Необходимы для исчисления стоимости некоторой совокупности учетных объектов, какой-то группы активов или пассивов.

2. По отношению субъекта измерения к оценкам

1. *Исторические* (цены приобретения);

2. *Калькуляционные.*

Исторические оценки заимствуются из уже произведенных измерений. К ним следует отнести оценку ценностей согласно первичным документам. Данный вид оценки наиболее часто обсуждается бухгалтерами. Сторонники ее считают, что эта оценка реалистична, проста в работе, освобождает учет от субъективизма, сложных процедур, связанных с переоценкой средств и финансовых результатов (Р. Антони), дает возможность руководству получать наиболее точную информацию и создает базу для прогнозирования, самый легкий и дешевый метод исчисления капитальных вложений (Ю. Идзири), имущество списывается по той цене, по которой оно действительно приобретено (Я.В.Соколов), цена приобретения представляет собой цену реальной сделки и может быть проверена, в соответствии с принципом постоянно действующего предприятия историческая оценка представляет собой наилучшую минимальную оценку (Э.С. Хендриксен). Среди недостатков в качестве главного выделяют изменение ценности актива предприятия во времени. Оценка может потерять значение как

мера стоимости ресурсов предприятия, как оценка потенциала. Если цены остаются без изменения, то потенциал актива меняется: сокращается срок службы актива, он изнашивается морально и физически. В России, благодаря трудам русского бухгалтера А.П. Рудановского, принцип исторической оценки, как единственно правильный, получил признание и закреплён в нормативных документах (все имущество в балансе оценивается по себестоимости, кроме дебиторской задолженности).

Калькуляционные оценки - это оценки, рассчитанные на предприятии. Калькуляция - это бухгалтерская процедура, связанная с исчислением оценок. Или калькуляция есть способ вменения какому-то объекту в соответствии с той или иной ценой определенной оценки. Объект калькуляции может быть индивидуальным или групповым. Если индивидуальному объекту вменить оценку сложно, то групповому еще труднее. Калькуляция и методика калькуляции зависят от тех целей, которые преследуются администрацией фирмы. Чтобы получить оценку единицы продукции по себестоимости, прибегают к делению суммы фактических затрат, отраженных в бухгалтерском учете, на количество единиц. Величина затрат, используемая при калькуляции, определяется данными бухгалтерского учета. Если допустить, что в рамках бухгалтерского учета возможно исчисление затрат предприятия, то важным моментом будет соотношение между учетом затрат и калькуляцией себестоимости продукции. В бухгалтерском учете сформировалось четыре варианта такого соотношения:

- 1) калькуляция обуславливает учет затрат;
- 2) учет затрат обуславливает калькуляцию;
- 3) калькуляция и учет затрат тождественны;
- 4) калькуляция и учет затрат - это два независимых один от другого понятия.

Разница между учетом затрат и калькулированием себестоимости продукции заключается в том, что задача учета затрат - отразить затраты, задача калькуляции - исчислить себестоимость единицы продукции.

Ученые, сторонники первого варианта (Н.А. Блатов и др.), считали, что себестоимость - это центральный момент бухгалтерского учета и ее калькуляции должен быть подчинен учет затрат. Данное суждение критиковалось следующим образом:

- 1) себестоимость продукции определяется на основе учета затрат;

- 2) если калькуляция будет задавать порядок учета затрат, то границы между ними начинают стираться и возникает опасность дублирования работы бухгалтера и экономиста;

- 3) при подчинении учета затрат методам калькуляции возникает угроза искажения данных учета в угоду администрации.

Основная мысль второго варианта (Р.Я. Вейцман и др.) состоит в том, что сначала нужно зафиксировать затраты предприятия, а потом на основании полученных данных осуществлять калькуляцию себестоимости. Основные критические замечания по отношению к данному подходу сводились к тому, что возникал разрыв между целью и методологией учета. Суть третьего варианта, представителями которого являлись А.И. Гуляев, Н.В. Богородский, С.А. Щенков и др., сводилась к тому, что может существовать единый метод учета затрат и калькулирования себестоимости продукции. Но ведь объективно существует различие, по крайней мере, во времени между учетом затрат и калькуляцией; существуют методологические различия между ними. В рамках данного утверждения калькуляция может существовать без учета затрат и наоборот. Представители четвертого варианта (Н.Г. Чумаченко, И.А. Басманов, В.Б. Ивашкевич и др.) полагают, что учет фактических затрат может быть и при этом не может быть калькуляции, так как за учетом не обязательно должна следовать калькуляция себестоимости единицы продукции. Калькуляция и учет затрат - это совершенно не связанные друг с другом методы. Учет затрат зависит от инструктивных предписаний. Он ориентируется на исчисление суммы затрат. Методика учета затрат связана с рядом юридических документов. Калькуляция себестоимости - дело экономистов, вопрос планирования деятельности фирмы и оценки ее результатов. Таким образом, задача бухгалтера - учет затрат, а не калькулирование себестоимости. Проблема, что понимать под затратами, решается по двум направлениям:

- 1) под затратами на производство понимаются все расходы, понесенные предприятием;
- 2) под затратами понимаются только те расходы, которые предприятие должно было понести.

Если все расходы можно разделить на затраты и потери, то возникает вопрос о нормировании затрат.

Не менее сложной является идентификация всех затрат. В связи с этим рассматриваются три

концепции себестоимости: разумные расходы, нормативные затраты и первоначальные расходы.

В соответствии с концепцией разумных расходов при оценке объектов учитываются только те расходы, которые оправданно понесла администрация фирмы. Проблема реализации данной концепции состоит в том, чтобы разграничить нормальные и чрезмерные расходы.

Суть концепции нормативных расходов также состоит в исключении расходов, обусловленных неэффективной деятельностью предприятия, только в основу ее положена концепция стоимости приобретения. В рамках данного подхода существуют понятия идеальных норм, которые могут быть полезны администрации фирмы, но ведут к занижению оценки активов и текущих норм. Они считаются более приемлемыми, но быстро теряют свою актуальность.

Концепция первоначальных расходов предполагает, что если при покупке имущества цена приобретения окажется выше суммы первоначальных расходов за минусом накопленной амортизации фирмы-продавца, то полученная разница должна учитываться отдельно и списываться методом, утвержденным комиссией. Применение данной концепции возможно в условиях стабильности цен и весьма проблематично в сфере конкурентной экономики.

3. По критериям исчисления

1. *Объективные*, основанные на каком-то едином критерии, внешнем по отношению к субъекту оценки, например, цена сделки

2. *Субъективные* - это оценки, произведенные экспертами

Идеи субъективной оценки в конце XIX - начале XX в. развивал немецкий бухгалтер И. Крайбиг. По его мнению, "существует лишь предписание закона, по которому части имущества (включая дебиторов) должны оцениваться по действительной стоимости в момент составления баланса. Эта фактическая стоимость определяется усмотрением предпринимателя, принимая во внимание ту роль, которую отдельные части имущества играют в торговом или промышленном предприятии"¹. Г. Симон поддерживал идеи субъективной оценки и пытался вывести ее из баланса. Его рассуждения сводились к тому, что оценка не имеет самостоятельного характера и выводится из принципов баланса. Баланс, в свою очередь, не является сам по себе, а всегда составляется от чьего-то имени. Поэтому "только то лицо, от чьего имени составляется баланс, и вправе оценить свое

имущество и свои обязательства"². Теории субъективных оценок, несмотря на их критику, имели большие последствия для бухгалтерии и дожили до наших дней в виде так называемых учетных цен.

4. По временной принадлежности

1. Прошлое время - *первоначальная* оценка, т.е. оценка по совокупности произведенных затрат.

2. Настоящее в прошедшем - *оценка по восстановительной стоимости*. Именно по этой стоимости предлагал отражать учитываемые ценности в отчетности глава амстердамской школы Т. Лимберг. По его мнению, "это позволит предприятиям поддерживать жизнедеятельность"³, особенно в условиях инфляции.

3. Будущее в прошедшем - *прогнозные оценки*.

4. Прошедшее в настоящем - *оценки в сопоставимых ценах*.

5. Настоящее время - *сегодняшние оценки*.

6. Будущее в настоящем - *оценка будущего состояния*.

7. Прошедшее в будущем - *оценка будущего состояния экономического потенциала в сопоставимых ценах прошлого периода*.

8. Настоящее в будущем - *прогнозная оценка в ценах момента измерения*, например, остаточная стоимость основных средств, исчисленная в момент их ввода в действие, исходя из норм амортизации.

9. Будущее в будущем - *прогнозные оценки возможной впоследствии ликвидационной стоимости*.

5. По типам расчетов

1. *Затратная оценка* - это оценка имущества в сумме фактических затрат на приобретение.

2. *Подходная оценка* - это оценка по продажным ценам.

3. *Условная оценка* - оценка про memorie - для памяти "чисто номинальная оценка, не имеющая ни экономического, ни юридического смысла, например, все музейные экспонаты оцениваются в 1 руб."⁴.

6. По методам, используемым при оценке

1. *Первоначальная оценка* - совокупность затрат на приобретение средств в номинальных ценах момента оценки.

2. *Неизменная (сопоставимая) оценка* - это сумма затрат на приобретение, но в ценах заранее заданного момента времени.

3. *Восстановительная оценка* - либо оценка по цене приобретения объектов, которую мы имеем, либо оценка по цене имущества с учетом морального износа.

4. *Оценка замещения* - определяет стоимость средств как сумму сбереженных или замещенных на аналогичные средства.

5. *Реализационная оценка* - представляет собой предполагаемый доход от продажи ценностей.

6. *Рентная оценка* - образует ценность имущества суммой дохода от его эксплуатации.

7. *Экспертная оценка*.

8. *Вариантная оценка*.

9. *Условная оценка*.

В бухгалтерском учете принято, что активы принимаются к учету по цене приобретения, а списываются по цене продажи. Дискуссии возникают по поводу того, какая оценка должна быть отражена в отчетности в период между приобретением и выбытием актива. Разные подходы к оценке привели к попыткам компромисса. Профессор Я.В. Соколов выделяет четыре из них:

1. "Принцип дополненности" Г.К. Дейниса. "Точность данных, полученных по одним объектам, неизбежно связана с изменением точности величины по объектам, дополнительным к ним"⁵⁵. Указанное значит, что, получая реальный баланс, мы получаем искаженный отчет о прибылях и убытках и наоборот. Это связано с тем, что реальность баланса обеспечивается переоценкой имущества, а переоценка, в условиях двойной записи, приводит к искажению финансовых результатов. По мнению Г.К. Дейниса, баланс должен быть переоценен, а отчет о прибылях и убытках - нет. В результате прибыль в балансе и прибыль в отчете о прибылях и убытках - совершенно разные величины. В этом случае отчетные формы теряют взаимную увязку.

2. Говард К. Гриир предложил все показатели в отчете представлять в двух колонках: по себестоимости и после переоценки.

3. Джон Каннинг предложил модель множественной оценки. Согласно ей все инвентарные ценности должны получить три оценки: историческую (в фактически уплаченных ценах); историческую (с учетом ожидаемых доходов от этих объектов); текущую рыночную оценку (с учетом продажных цен фирмы). Он предполагал для каждой статьи актива использовать свою базу оценки и особое внимание уделял оценке оборотных средств. Относительно оценки основных средств Каннинг подчеркивал, что "остаточная стоимость интересна только в момент ликвидации основных средств и определяется она как разность между первоначальной оценкой и амортизацией"⁵⁶.

4. Принцип наименьшей оценки, обоснованный Монтгомери.

Среди современных подходов к решению проблемы выбора методики оценки можно выделить теорию слоя фактов хозяйственной жизни, предложенную В.Ф. Палием и Я.В. Соколовым. Согласно данной теории каждый отраженный в учете факт хозяйственной жизни несет в себе определенный набор информационных слоев, которые потенциально могут быть отражены в бухгалтерском учете:

1) материальный слой фактов, отражающий чисто вещественные отношения хозяйственной жизни (например, получили товар);

2) финансовый слой, отражающий денежные отношения. В данном случае важно, сколько было заплачено за полученные товары;

3) вещно-правовой слой, предполагающий анализ фактов хозяйственной жизни с точки зрения вещного права. В данном случае важно, каким образом мы получили товар: в собственность, на ответственное хранение и т.д.;

4) обязательно-правовой слой. Здесь фиксируется динамика гражданско-правовых обязательств (например, фирма купила облигации: с одной стороны, покупка, с другой - возникновение обязательств);

5) административно-правовой слой. Предполагает отражение фактов хозяйственной жизни с точки зрения трудового права (например, счет "Товары" рассматривается как счет расчетов с материально ответственным лицом, а не как имущественный счет);

6) информационный слой. Значение факта хозяйственной жизни рассматривается с точки зрения его информативности. Чем неожиданнее факт, тем менее он характерен для хозяйственного процесса, тем выше степень его информативности (например, факт недостачи товаров более информативен, чем их поступление);

7) временной слой. Здесь факт хозяйственной жизни раскрывается с точки зрения временной принадлежности, и та или иная оценка используется с учетом временного фактора.

Слои фактов хозяйственной жизни существуют автономно. Проблема состоит в том, чтобы достичь единства представления фактов хозяйственной жизни.

Так, в основе выбора оценки операций с ценными бумагами в учете лежит теория российского юриста Г.Ф. Шершиневича. Согласно ей можно выделить два аспекта рассмотрения каждой

ценной бумаги: с точек зрения вещно-правовой и обязательственно-правовой. Каждая ценная бумага является объектом вещного права (вещью). Но в то же время каждая ценная бумага (кроме чека) содержит обязательства ее эмитента, которые для целей бухгалтерского учета могут быть разделены на носящие характер долга и не носящие характер долга, т.е. обязательства, которые могут быть объектом бухгалтерского учета и не могут быть объектом учета. Если мы имели дело со срочными ценными бумагами, то стоит проблема выбора слоя вещно-правового или обязательственно-правового. В первом случае при приобретении ценной бумаги следует отразить факт возникновения у субъекта права на приобретенную вещь - ценную бумагу, во втором случае - факт возникновения обязательства. В первом случае оценка определяется как сумма фактических затрат на приобретения, во втором случае фиксируется сумма обязательств по ценной бумаге. Отсюда следует отражение дохода по ней до момента ее погашения или продажи.

Вывод о существовании какой-то единой объективной оценки актива сделать невозможно, поскольку за каждым методологическим приемом лежат интересы определенных групп. Для западного учета и внешних пользователей финансовой отчетности в большей степени приемлема оценка имущества по ценам реализации. Их интересует, сколько стоит реально сегодня имущество предприятия, а не сколько тратит администрация. Для внутренних пользователей отчетности актуальна оценка по цене приобретения. Это позволяет знать, во что обошлись предприятию имеющиеся у него на балансе средства, и иметь правильно определенный, обеспеченный деньгами финансовый результат.

По мнению автора, в основу оценки должна быть положена текущая стоимость, представляющая собой цены, по которым могут быть приобретены имеющиеся активы на дату составления баланса. Она имеет ряд преимуществ по сравнению с оценкой по себестоимости, господствующей в действующем бухгалтерском балансе. Во-первых, она представляет наилучшую оценку для целей прогнозирования. Во-вторых, учитывает потенциальные прибыли и убытки. В-третьих, она представляет оценку актива предприятия в случае приобретения им одних и тех же активов. В-четвертых, отражение активов в текущей оценке более реально, чем сложение затрат, которые имели место в разные отчетные периоды.

Для основных средств текущей стоимостью могут быть: цена аналогичных активов, находившихся в эксплуатации, такого же состояния и возраста при наличии рынка таких активов; цена, исчисленная на основе стоимости приобретения идентичного нового актива за минусом накопленной амортизации и др.

Поскольку дебиторская задолженность превращается в денежные средства через определенный промежуток времени, ее оценка не может соответствовать сумме, причитающейся по договору. Дебиторскую задолженность следует учитывать по дисконтированной оценке суммы, которая будет получена в срок погашения, откорректированной на величину резерва по сомнительным долгам. Вместо дисконта можно использовать рыночную ставку процента за кредит соответствующего уровня риска.

Вложения в ценные бумаги целесообразно учитывать в рыночных ценах. Во-первых, она проверяема (за исключением случаев, когда рынок имеет небольшое число участников и незначительный объем сделок). Во-вторых, рыночные цены делаются сопоставляемыми оценки одних и тех же ценных бумаг, приобретенных по различным ценам.

Выбор оценки диктуется задачами финансовой отчетности и интересами пользователей. Кроме того, выбор способов и методов оценки объектов может быть обусловлен внешними факторами, средой и условиями, в которых функционирует предприятие. Например, производимая оценка капитала может зависеть от способов его формирования; оценка внеоборотных активов - от экономической выгоды их приобретения и использования; оценка запасов - от стратегии маркетинга; оценка других ликвидных активов - от оборачиваемости оборотного капитала; оценка дохода - от используемой политики цен.

Любой из выбранных подходов к оценке не только диктуется и зависит от конкретного фактора, но и дает свои результаты. Информация, сформированная в финансовой отчетности, служит основой для принятия пользователями решений.

¹ Цит. по: Соколов Я.В. Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней: учеб. пособие. М., 1996. С. 164.

² Цит. по: Там же. С. 165.

³ Цит. по: Там же. С. 321.

⁴ Цит. по: Там же. С. 260.

⁵ Цит. по: Там же. С. 367.

⁶ Цит. по: Там же. С. 368.