

## ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В РОССИИ

© 2013 Н.А. Новицкий

доктор экономических наук, профессор

Институт экономики Российской академии наук, г. Москва

E-mail: zeldner@inecon.ru

Рассмотрены важнейшие инструменты инвестирования инноваций на основе привлечения государственных и частных инвестиций, исследованы механизмы привлечения частных инвестиций в инновационную индустриализацию промышленности.

*Ключевые слова:* государственно-частное партнерство, инвестиции, инновационное развитие, индустриализация, инвестиционные механизмы.

Глобальный финансовый кризис особенно болезненно сказался на инновационной деятельности, в сфере которой в силу чуткого реагирования на инвестиционные риски ее спад достиг почти 30 %, а в России сокращение инвестиций в исследования и разработки составило около 70 %<sup>1</sup>. Перед намеченными стратегическими программами инновационного развития и модернизации экономики в России встала проблема полной несостоятельности индустриального сектора промышленности обеспечить создание конкурентоспособных инновационных технологий и наукоемкой техники. Согласно экспертным оценкам, в обрабатывающей промышленности доля производства средств труда для воспроизводства машин и оборудования (группа Б - промышленности) сегодня не превышает порядка 3 %<sup>2</sup>. Необходимый минимум для обеспечения индустриального развития промышленности должен быть на уровне 20 % (в бывшем СССР достигал 40 %). Складывающаяся ситуация в условиях

неопределенности и противоречивого характера современного рыночного хозяйства приводит к необходимости активизации государственного вмешательства в обеспечение процесса расширенного воспроизводства<sup>3</sup>.

Массовый выпуск национальной индустрией современного конкурентоспособного оборудования в ближайшие годы маловероятен даже при проведении масштабной реиндустриализации, так как производство базовых видов машин и оборудования, в том числе современных станков с программным управлением, кузнечно-прессового оборудования и других орудий труда практически отсутствует: спад производства произошел в десятки, а по отдельным видам - в сотни раз (см. таблицу).

Без создания инновационно конкурентоспособного индустриального потенциала в России невозможно перейти к инновационной экономике, а для ускоренного инновационного развития необходимо инвестировать создание мощного ин-

**Динамика производства основных видов машин и оборудования (1980-2011 гг.)**

| Вид продукции   | 1980   | 1990   | 1995 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|--------|--------|------|------|------|------|------|------|------|
| Металлорежущие станки, тыс. шт.   | 118    | 74,2   | 18   | 8,9  | 4,9  | 4,8  | 1,9  | 2,04 | 2,48 |
| В том числе станки с числовым программным управлением, шт.                                  | 6 251  | 16 741 | 280  | 176  | 279  | 430  | 222  | 129  | -    |
| Кузнечно-прессовые машины, тыс. шт.   | 43,1   | 27,3   | 2,2  | 1,2  | 1,5  | 2,8  | 1,5  | 2,15 | 2,24 |
| Линии полуавтоматические и автоматические для машиностроения и металлообработки, комплектов | 567    | 556    | 57   | 11   | 1    | 4    | 2    | -    | -    |
| Машины прядильные, шт.  | 2 618  | 1 509  | 133  | 8    | 16   | 31   | 12   | -    | -    |
| Станки ткацкие, шт.   | 21 812 | 18 341 | 1890 | 95   | 95   | 43   | 13   | -    | -    |

*Источник.* Российский статистический ежегодник. 2011. / Росстат. М., 2012, 2011, 2011 и более ранние издания; Мониторинг Минэкономразвития РФ.

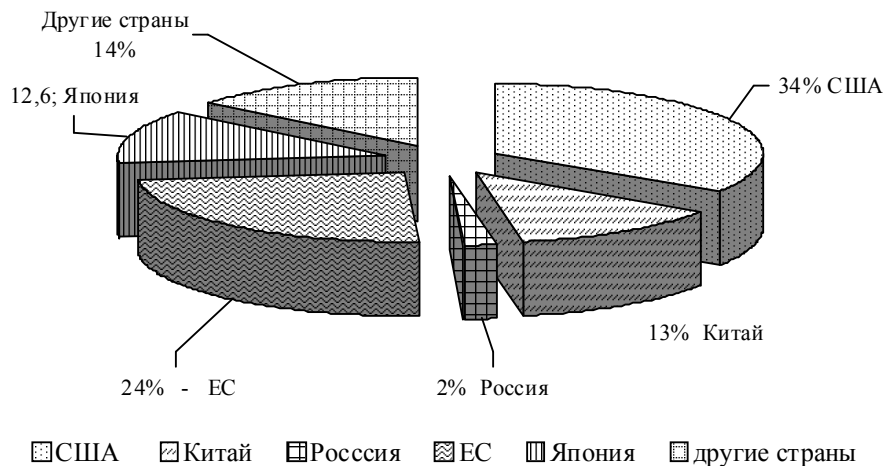


Рис. 1. Структура глобальных затрат мировых стран на науку и инновации

новационно вооруженного индустриального потенциала. В соответствии с современными научными понятиями о прогрессе типов экономических систем, разработанными знаменитыми учеными П. Дракером, Д. Беллом, У. Ростоу, Дж. Гэлбрейтом и др., под воздействием научно-технического прогресса и социального взаимодействия постоянно происходит эволюция структурной трансформации экономики, обусловленная развитием технологических укладов (сегодня мир находится на пороге VI технологического уклада), позволяющая прогнозировать тенденции развития четырех типов экономических систем: *прединдустриальной, индустриальной, постиндустриальной и информационной*. В этой связи любая реиндустриализация (новая индустриализация) в России должна базироваться на инновационных достижениях VI технологического уклада с созданием нового воспроизводственного базиса *индустриальной сферы информационного типа*.

Поэтому мировые страны после финансового кризиса исправляют очень быстро инвестиционное обеспечение инноваторов, и на мировом рынке возрождается спрос на инновации и повышается их вклад в экономику свыше 70 % благодаря глобальным вложениям капитала в VI технологический уклад в области нанотехнологий, геномной инженерии, термоядерного синтеза, применения новых композитных материалов и других достижений. Дело в том, что научные прорывы и освоение достижений VI технологического уклада не могут быть бесплатными, а требуют огромных инвестиций, которые зачастую не под силам развивающимся странам. Только в США суммарные инвестиции в научные исследования

и разработки (ИиР) превысили 450 млрд долл.<sup>4</sup> В мире сложились четыре ведущих центра мирового инновационно-технологического прогресса - США (35 % мировых расходов на исследования и разработки - ИиР), Европейский союз - 24 %, Япония - 12,6 % и Китай - 11,1 %<sup>5</sup>. Россия составляет порядка 1-2 % от доли мировых расходов на ИиР по ППС и сильно отстает от лидеров по уровню инновационного развития и входит в группу стран после шестого десятка. В России подушевые расходы на ИиР не превышают 50-60 долл., в то время как в странах ОЭСР порядка 700 долл., а в Японии, Израиле, Финляндии и других странах - 1,1 (до 1,5) тыс. долл.<sup>6</sup> Совокупная доля указанных глобальных лидеров превышает 79 % на мировом рынке инновационных товаров и высоких технологий<sup>7</sup>. Общая структура мировых инвестиций в инновации показана на рис. 1.

Преобладающая часть инвестиций в инновационную деятельность (60-70 %) поступает от государства и бизнеса, а в ряде стран государство продолжает оставаться основным инвестором в новые знания и технологии, например в России (более 60 %) (рис. 2).

Глобальные факторы финансирования ИиР свидетельствуют, что структурные трансформации инвестирования инновационного развития в развитых странах происходят преимущественно за счет частного капитала, а иностранный капитал занимает относительно небольшую долю в суммарных инвестициях.

Проблемы и стратегические направления развития государственно-частного партнерства в нашей стране в основном тормозятся из-за отсутствия законодательно-правовой базы. Как отмечает исследователь Р.А. Халтурин, «слож-

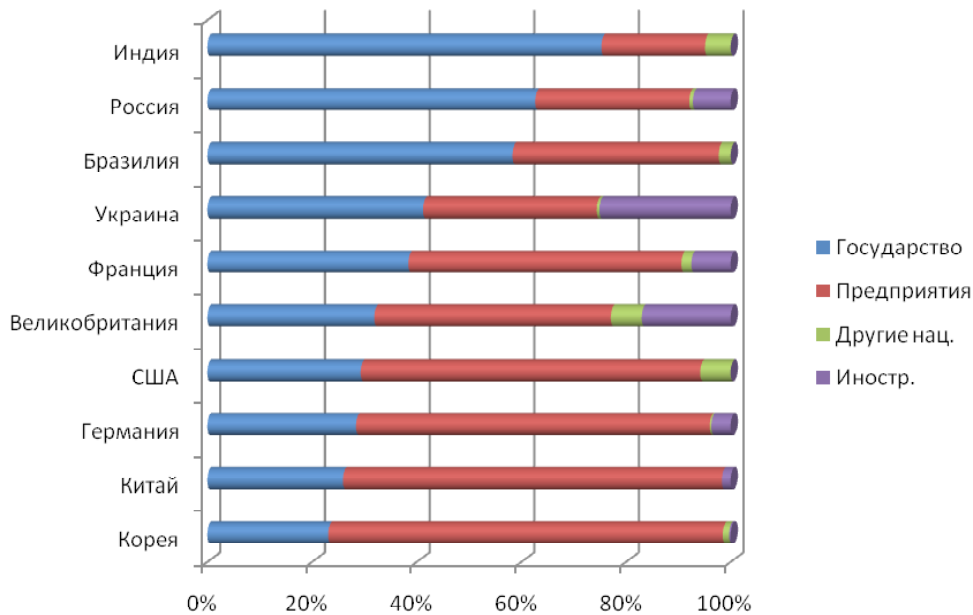


Рис. 2. Поступление инвестиций

Источник. Индикаторы науки: 2009: стат. сб. / ГУ-ВШЭ. М., 2010.

ность решения инфраструктурных проблем связана и со слабым использованием форм государственно-частного партнерства<sup>78</sup>.

В России динамичный переход к инновационной экономике возможен только на основе широкого применения государственно-частного партнерства в целях концентрации инвестиций в инновационной сфере и снижения рисков в процессе коммерциализации инноваций<sup>9</sup>. В связи с огромными прогнозируемыми объемами инвестиций требуется разработка национальной программы и механизмов развития государственно-частного партнерства. Эффективное решение этой проблемы сдерживается отсутствием Национальной инновационной системы в России.

Стратегические направления инвестирования инновационной индустриализации должны стать составной частью долгосрочной социально-экономической стратегии на период до 2030 г., где необходимо:

- определить цели и задачи партнерства, прежде всего социальные задачи: здоровье нации, экологически чистый транспорт, разработка новых стандартов и обеспечение конкурентной среды малого и среднего инновационного предпринимательства;

- четко сформулировать правовой статус участников партнерства: федеральные органы государственной власти, промышленные предприятия, научные организации, венчурный бизнес, роль

региональных органов государственной власти - и создать полноценное законодательство об инновациях и инновационной деятельности (лучше Кодекс законов об инновациях инвестициях);

- принять законодательные акты и формы партнерств: контракты, концессии, предоставление государственного имущества и имущественных прав в долгосрочное пользование или в аренду, а также внести коррективы в действующий российский Гражданского кодекс;

- разработать программно-целевые модели государственно-частных партнерств по привлечению частных и иностранных инвесторов к использованию результатов федеральных целевых программ по приоритетным направлениям развития науки и техники, освоению критических технологий, участию в формировании технологических платформ, инновационно-промышленных кластеров и малого инновационного предпринимательства. Необходимо отметить, что “кластерная политика является определяющей в стратегиях экономического развития США и стран Западной Европы”<sup>10</sup>.

Большой опыт по привлечению частного инвестирования накоплен в США, Японии, ведущих странах ЕС. В США венчурный бизнес интегрируется с крупными корпорациями и университетской наукой. В Японии малое инновационное предпринимательство органично встраивается в структуру кластерных отраслевых и территори-

альных систем. В ЕС инновационная деятельность развивается путем расширения государственно-частного партнерства при разработке национальных программ.

Практически во всех развитых индустриальных странах есть система государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности малых и средних предприятий. Так, во Франции, убедившись, что повышение активности малых и средних фирм влияет на рост международной конкурентоспособности страны, реализуют специальные программы помощи инновационным предприятиям, участвуя в их затратах путем дотаций, налоговых льгот, льготных кредитов, страхования рискованного капитала и консультирования. Поддержкой и обучением сотрудников малых предприятий занимается Ассоциация содействия развитию промышленности (APRODI), созданная при Министерстве промышленности и торговли Франции. Специальное акционерное общество SOFARIS (Societe Francaise de Garantie des Petits et Moyennes Enterprises), включающее 12 региональных агентств и коммерческие банки, располагая капиталом почти в 2 млрд франков, оказывает помощь малым предприятиям по линии модернизации оборудования и международной кооперации, а также имеет специальный фонд для кредитования их исследовательских проектов, разработок новых продуктов и выведения их на рынок. Во Франции существует также региональная сеть внедренческих центров и организаций, трансфертных центров по передаче технологий и фирм типа упоминавшихся «инкубаторов» технологий.

Наиболее яркий пример успешной инновационной политики, особенно в целях развития малого и среднего бизнеса, демонстрирует Китай. Высокая степень правового обеспечения в сфере передачи технологий; налоговая система, освобождающая малые предприятия, занимающиеся освоением новых технологий, от налога на прибыль; система их льготного кредитования и финансовой поддержки обеспечили эффективное использование научно-технического потенциала и высокую прибыль от инновационной деятельности. За годы национальных реформ, благодаря продуманной государственной политике, Китай осуществил чрезвычайно быстрый переход от общества консервативного промышленного уклада к обществу высокой науки и технологий.

Во всех развитых странах для поддержки малого бизнеса используются следующие механизмы поддержки государственно-частного партнерства:

- включение затрат на НИОКР частного сектора в себестоимость продукции;
- списание значительной части научного оборудования по ускоренным нормам амортизации;
- применение системы адресных налоговых льгот, нацеленных на постоянное наращивание объема научных расходов в крупных корпорациях, привлечение мелкого и среднего бизнеса к инновационной деятельности в сфере новых технологий;
- льготное кредитование научных разработок и доленое государственное финансирование крупных проектов;
- безвозмездная передача или предоставление на льготных условиях государственного имущества или земли для организации инновационных предприятий (в первую очередь для мелкого и среднего бизнеса, а также для создания научной инфраструктуры в регионах). Говоря об источниках увеличения доходов государственного бюджета, не следует забывать и о методах управления государственными предприятиями<sup>11</sup>.

Как отмечает исследователь С.В. Козлова, «цивилизованные земельно-имущественные отношения, уровень развития которых выражен, в первую очередь, зрелостью и прозрачностью их институтов, могут стать важнейшей предпосылкой и материальной базой укрепления социальной и экономической системы страны, регионов, о чем свидетельствует и мировой опыт»<sup>12</sup>.

Лидерами государственно-частного партнерства и формирования НИС в России могут выступать наукограды (которые почему-то забыты у нас, но их опыт успешно используется в регионально-промышленных кластерах Японии) и крупные промышленные центры, располагающие интеллектуальным потенциалом и инвестиционными ресурсами, такие как города Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск и др. Примером расширения государственно-частного партнерства может служить начало реализации в Москве Городской программы создания столичной инновационной системы<sup>13</sup>. Базисом данной системы являются региональные инновационные промышленные кластеры и венчурное предпринимательство.

В Зеленограде, который по праву входит в число наукоградов и считается центром электро-

ники России, началось ускоренное формирование инновационного кластера на основе огромного интеллектуального потенциала и богатейших традиций прикладной науки и высокотехнологичного производства в области микроэлектроники, приборостроения и микромеханики. Можно привести следующие данные: 20 % от числа занятых сейчас в научно-производственной сфере инновационно-промышленного кластера работали на предприятиях малого инновационного бизнеса. По таким отдельным видам наукоемкой продукции, как программное обеспечение, медицинское оборудование, аналитические приборы, охранная техника, малые фирмы обеспечивают более 50 % общероссийского производства.

<sup>1</sup> Стратегические проблемы инвестирования приоритетов инновационного развития экономики России / отв. ред. Н.А. Новицкий, Е.Б. Ленчук. М., 2012. С. 14-18.

<sup>2</sup> Новицкий Н.А. Инновационная экономика России: теоретико-методологические основы и стратегические приоритеты. М., 2009. С. 216-218.

<sup>3</sup> Зельднер А.Г. Государственные функции в условиях неопределенности развития рыночной экономики // Вестник Самарского финансово-экономического института. 2012. № 1 (13). С. 5.

<sup>4</sup> Стратегические проблемы инвестирования приоритетов инновационного развития экономики России. С. 47-588.

<sup>5</sup> Данные UNCTAD. PPS. 2005-2008.

<sup>6</sup> Новицкий Н.А. Современные проблемы и механизмы инвестирования инновационной деятельности в России: науч. докл. М., 2010.

<sup>7</sup> R&D Magazine. 2010. Global R&D Funding Forecast. December 2009. URL: www.rdmag.com.

<sup>8</sup> Халтурин Р.А. Развитие инфраструктуры и возможности государственно-частного партнерства // Экономические науки. 2012. № 5 (90). С. 29.

<sup>9</sup> Зельднер А.Г. Партнерские отношения государства, бизнеса и общества в условиях смешанной экономики. М., 2010. С. 65.

<sup>10</sup> Осипов В.С. Кластеры как инструмент экономической политики государства // Вестник Института экономики РАН. 2012. № 6. С. 89.

<sup>11</sup> Зельднер А.Г., Ширяева Р.И. Приватизация в стратегии решения проблем бюджетного дефицита // Экономические науки. 2011. № 1 (74). С. 15.

<sup>12</sup> Козлова С.В. Институты развития земельно-имущественных отношений в современной России // Вопросы экономики и права. 2012. № 12. С. 84.

<sup>13</sup> В рамках разработки коллективом ИЭ РАН в 2008-2009 гг. проекта "Стратегии социально-экономического развития г. Москвы на 25 лет" подготовлен раздел "Стратегия инновационного развития г. Москвы" под руководством доктора экономических наук, профессора Н.А. Новицкого, базовые материалы из которой включены в указанную Городскую программу.

*Поступила в редакцию 03.01.2013 г.*