

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

© 2013 Т.М. Тхазеплов

кандидат экономических наук

Северо-Кавказский институт повышения квалификации (филиал)

Краснодарского университета Министерства внутренних дел

Российской Федерации, г. Краснодар

E-mail: salima@list.ru

Определено, что практически не достигается основная цель управленческой реформы - создание новых отношений между предприятиями, а также внутри них. В связи с этим уровень выполнения важнейшей функции государства - выступать правовым гарантом прав собственности и хозяйственной деятельности - не стимулирует роста деловой активности, снижение которой происходит на фоне сохраняющейся инфляции, высок уровень монополизации, разбалансированности валютно-финансовой системы в стране.

Ключевые слова: стабильность экономики, финансовая деятельность, финансовые механизмы, налоговые механизмы, конкуренция, конституирующие принципы организации силовых структур, производственно-коммерческая система.

Вопросы обеспечения стабильности экономики, ее самосохранения и развития относятся исключительно к прерогативе государственных структур. В условиях рыночной экономики кардинально меняется роль и возрастает значение силовых структур как контролера правовых норм хозяйствования, финансовой деятельности, усиливаются надзорные и контрольные функции за своевременным и точным исполнением принятых законов¹.

На практике же в регионе силовые структуры довольно часто не только не оберегают от угроз и не гарантируют безопасности предпринимателей от недобросовестных конкурентов и представителей криминального мира, но могут и сами оказаться по ту сторону барьера, особенно, когда пытаются заниматься "регулированием" финансово-экономических и производственных процессов, запрещенных законами РФ².

В качестве примеров можно привести отдельные факты, когда должностные лица силовых структур региона не считаются с требованиями законов РФ, исполнительской дисциплины и систематически предпринимают на своем уровне криминальные действия, разрушающие законодательно установленные налоговые, финансовые, лицензионные и другие механизмы. Нередки случаи, когда отдельные лица, облеченные властью, приватизируют предприятия КБР в личную собственность своих родственников. Опера-

тивные службы, располагая информацией о коррупции, об откровенном игнорировании чиновниками законодательства о госслужбе, даже не пытаются ее реализовать³.

Производной коррупции в силовых структурах являются сопутствующие ей различные угрозы, среди которых, на наш взгляд, наибольшую опасность представляют: моральное разложение общества, продолжающийся спад производства и его технического уровня, ухудшение структуры регионального производства и его деиндустриализация, кризис инвестиционной сферы, разрушение научно-технического потенциала, уход из республики предпринимателей и высококвалифицированных специалистов, нарастание социальной напряженности, информационная незащищенность. Все это приводит к дальнейшей криминализации экономики.

Одним из важнейших направлений деятельности государства по обеспечению экономической безопасности является создание системы гибкого эластичного регулирования рыночной экономики. Разумеется, само по себе регулирование не оберегает от угроз и не гарантирует безопасности. Оно может быть не только полезным, но и оказаться вредным, если пытаться восстановить не оправдавшие себя формы такого регулирования. Прежде всего, нельзя забывать, что речь идет о регулировании не просто экономики, а рыночной ее модели. Важно не только не нарушать

механизмы саморегуляции, но и создавать условия, чтобы эти механизмы работали наиболее эффективно. И здесь главным является тот факт, чтобы у субъектов рынка была достаточно полная информация: по вопросам развития экономики в целом; о задачах структурной политики; приоритетах государственной поддержки; насыщенности и дефицитах рынка, так называемых провалах рынка; прогнозируемых макроэкономических показателях и т.д.⁴

Вместе с тем, конкретные нормы существования, структура и динамика коррупциогенных процессов решающим образом определяются конституирующими принципами организации силовых структур, производственно-коммерческой системы и императивами социально-экономической политики государства⁵.

В систему гибкого государственного регулирования целесообразно включить следующие основные подсистемы: макроэкономическое регулирование, устанавливающее общие правила и параметры хозяйствования для всех типов организаций; индикативное планирование, на основе которого осуществляется, прежде всего, ориентация инвестиционных процессов на выбранные приоритеты структурной политики, более жесткое планирование деятельности государственных предприятий, госзаказов (прежде всего оборонных), а также разработку и осуществление методов управления государственным имуществом⁶.

Эффективное функционирование системы гибкого государственного регулирования предполагает создание соответствующего механизма управления, который с помощью экономических и административных рычагов обеспечивает практическую реализацию стратегии и текущих программ экономического развития, а также анализ и оценку достигаемых результатов, корректировку осуществляемых мер и действий вне зависимости от складывающихся условий, обеспечивает необходимую правовую и политическую защиту экономического суверенитета страны на основе выработки и последовательного проведения в жизнь законодательных и нормативных актов, образует устойчивую и надежную систему распределения прав, функций и ответственности, взаимодействия органов и должностных лиц, позволяющую быстро и компетентно реагировать на все возникающие явления и проблемные ситуации в функционировании экономики⁷.

Сегодняшняя же система управления российской экономикой в условиях переходного периода к рыночным отношениям отличается непоследовательностью и низкой эффективностью как самого управления, так и ответственности хозяйствующих субъектов - предприятий, прошедших или проходящих стадию приватизации. Старая система управленческих связей и отношений, базировавшаяся на централизованном планировании, была разрушена, координация деятельности различных предприятий прекратилась⁸.

Органы по управлению государственным имуществом едва справляются с задачей его перераспределения и организации процесса приватизации. Неопределенность, связанная с распадом системы связей, вынуждает предприятия заботиться только о выживании. Нельзя не видеть, что практически не достигается основная цель управленческой реформы - создание новых отношений между предприятиями, а также внутри них.

Одновременно с принятием законодательных и нормативных актов была внесена двусмысленная трактовка прав руководителей государственных предприятий в части осуществления ими полного хозяйственного ведения в отношении имущества предприятий. Почти повсеместной стала практика, когда после акта акционирования на предприятиях практически ничего не делается для адаптации их внутренней организации и управления к новым требованиям⁹.

Смена форм собственности без решения проблем технологической модернизации, управленческой реорганизации, налаживания стратегического планирования фактически свела к нулю влияние приватизации на экономический рост¹⁰.

В качестве примеров можно привести отдельные факты, когда основные хозяйственные звенья (предприятия, их объединения и комплексы), целые регионы не считаются с требованиями исполнительской дисциплины и систематически предпринимают на своем уровне действия, разрушающие законодательно установленные налоговые, финансовые, лицензионные и другие механизмы; приватизация, не учитывающая особенностей конкретных структур, во многих случаях приводит к искусственному, экономически неоправданному разукрупнению производственно-технологических комплексов с разрушением сложившихся хозяйственных связей; постоянно затягивается, откладывается и не решается воп-

рос об обоснованном и рациональном разграничении функций, прав и ответственности между федеральным центром и местными органами власти; задача реформирования экономики стала монополией одного-двух органов правительства и т.д. и т.п.

Сущность и стратегия экономической безопасности не исчерпываются проблемами восстановления экономического роста на основе новой структурной политики, расширения потребительского и инвестиционного спроса, создания конкурентной среды, оптимизации отношений собственности, создания эластичной системы государственного регулирования рыночного типа. Стратегия не станет действенным инструментом политики, если не будут конкретизированы приоритетные задачи безопасности в отдельных сферах и, прежде всего, в агропромышленном производстве, составляющем базис жизнедеятельности любого государства¹¹.

Экономический потенциал России как индустриальной державы определяется, в первую очередь, состоянием и уровнем развития его агропромышленного комплекса¹².

Успех экономических реформ будет в конечном счете определяться сроками выхода из кризиса аграрного сектора и эффективностью его развития¹³.

В настоящее время необходимость последовательной реализации государственной агропромышленной политики в России, учитывающей, с одной стороны, стратегические долгосрочные цели развития экономики, а с другой - современное состояние и тенденции развития АПК, обуславливается крайне тяжелым положением отечественной экономики. Важно не допустить деиндустриализации страны, сохранить агропромышленный и научно-технический потенциал как базу обновления и оздоровления экономики в целом¹⁴.

В сложившейся ситуации государство обязано взять на себя ответственность за поддержку промышленного комплекса, используя для этого, прежде всего, цивилизованные методы регулирования, стимулирующие развитие рыночных отношений в промышленности и сельском хозяйстве¹⁵.

В настоящее время в России имеется достаточно мощный, но деформированный агропромышленный комплекс, который характеризуется следующими основными чертами:

- преобладанием базовых и добывающих отраслей;
- слабой ориентированностью на производство продукции конечного потребительского спроса;
- значительным разрывом в уровне развития гражданских и оборонных отраслей из-за высокого уровня милитаризации экономики;
- высоким уровнем монополизации производства;
- деформированной различными факторами структурой цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;
- автаркичностью национального агропромышленного комплекса, слабой интеграцией в мировое разделение труда, изолированностью от глобальных процессов экономического, технологического и научно-технического развития;
- отсталым технологическим укладом во многих отраслях АПК и слабой восприимчивостью производства к научно-техническим достижениям, низкой инновационной активностью;
- низкой степенью переработки исходного сырья;
- ухудшением структуры производственного аппарата, сопровождающимся ростом энергоемкости, повышением доли топлива и энергии в валовом продукте;
- высокой степенью износа производственных фондов.

Вяло идет процесс корректировки отраслевой структуры производства в сторону выпуска продукции, ориентированной на конечного потребителя.

Следует отметить, что действующая система реализации государственной промышленной и аграрной политики не позволяет эффективно использовать имеющиеся в стране резервы, такие как высокая ресурсная и энергетическая независимость, мощный научно-технический потенциал, развитые производственные мощности, широкая диверсификация агропромышленного комплекса в целом, наличие целого ряда конкурентных преимуществ в системе мирохозяйственных связей¹⁶.

В концепции отмечено, что государственная агропромышленная политика является важнейшей составной частью социально-экономической политики государства и направлена на реализацию стратегических и тактических целей в области агропромышленного производства.

В ближайшие годы основные приоритетные направления государственной промышленной и аграрной политики будут связаны с необходимостью:

- скорейшего преодоления острого кризиса в агропромышленном комплексе, обусловленного как проблемами трансформации старой системы управления, так и негативными факторами, сопутствующими коренным политическим и экономическим преобразованиям в России;

- поддержания и сохранения научно-технического потенциала страны, развертывания структурной перестройки перерабатывающей промышленности в условиях предельно ограниченных возможностей для экономического маневра.

В связи с выделенными приоритетными направлениями основными целями государственной промышленной и аграрной политики должны стать:

- удовлетворение государственных нужд и потребностей населения в товарах и услугах агропромышленного комплекса;

- смягчение социальных последствий в ходе реформирования промышленности;

- санация, реперофилирование и при необходимости выведение из хозяйственной деятельности неэффективных предприятий и производств;

- развитие конкуренции на рынках агропромышленной продукции.

Для достижения перечисленных целей необходимо добиться стабилизации агропромышленного производства на базе формирования эффективной системы государственного регулирования деятельности АПК и совершенствования экономической среды развития отраслей народного хозяйства.

Другим важнейшим направлением государственной агропромышленной политики признается организационное и институциональное реформирование структуры АПК страны, развертывание программ структурной перестройки, включая конверсию и диверсификацию производства, преодоление инвестиционного кризиса в перерабатывающей промышленности. Структурная перестройка с учетом современного состояния агропромышленного комплекса страны займет, по меньшей мере, 10-15 лет и будет сопровождаться существенными изменениями как приоритетов, так и механизмов реализации.

Долговременные цели агропромышленной политики могут быть достаточно полно реализо-

ваны только в рамках достижения общих целей политики социально-экономических преобразований в России при условии стабилизации экономики, обеспечения национальной безопасности и политической стабильности, территориальной и экономической целостности страны.

Экономическая безопасность - сложная многоуровневая категория, включающая в себя как собственно экономические, так и политические, правовые, военные и другие положения, обеспечивающие защиту жизненно важных национальных интересов от внутренних и внешних угроз. Экономическая безопасность включает в себя широкий спектр вопросов, начиная с криминальных аспектов проблемы и кончая проблемами, связанными с ее геополитическим положением и современным мировым экономическим порядком. Понятие экономической безопасности применимо к различным субъектам: отдельным гражданам, частным хозяйствующим субъектам, государственным предприятиям и организациям, национальной экономике, государству в целом.

В современных условиях переходного периода главными угрозами экономической безопасности в регионах Северо-Кавказского федерального округа являются внутренние угрозы (внешние в значительной степени производны от них) и среди них, прежде всего, отсутствие или бездействие государственной системы защиты права собственности, включая и защиту изменения этих прав в результате хозяйственной деятельности всех национальных субъектов. Массовые нарушения этих прав при отсутствии эффективной защиты, прежде всего судебной, при длительных сроках принятия решений и низком уровне исполнения решений ведут к тому, что данная сфера фактически становится объектом деятельности частных силовых структур, т.е. криминализируется. Сегодня в России уровень выполнения важнейшей функции государства - выступать правовым гарантом прав собственности и хозяйственной деятельности - не стимулирует роста деловой активности, снижение которой происходит на фоне сохраняющейся инфляции, высокого уровня монополизации, разбалансированности валютно-финансовой системы и т.п. Как результат - коллапс производственных капиталовложений, падение технического уровня производства, безвозвратное разрушение научно-технического потенциала, отсутствие здоровой конкурентоспособной среды и т.д.

¹ Богданов И.Я. Экономическая безопасность России // Теория и практика. М., 2001. С. 20.

² Исправников В. “Теневые” параметры реформируемой экономики и антикризисный потенциал среднего класса // Российский экономический журнал. 2001. № 3. С. 25.

³ Бетров М.Х. Факторы и условия, способствующие возрастанию угроз экономической безопасности // Методы и способы формирования конкурентных преимуществ : межвуз. сб. науч. тр. МАКБ. М., 2007. С. 13.

⁴ Дзиев М.И. Неформальная экономика России. М., 1999. С. 40, 69.

⁵ Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в сфере экономики. Вып. 1. М., 1995. С. 80.

⁶ Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 159.

⁷ Богданов И.Я. Указ. соч. С. 40.

⁸ Теневая экономика / А.П. Бунич [и др.]. М., 1991. С. 89.

⁹ Там же. С. 114.

¹⁰ Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 106.

¹¹ Бетров М.Х. Указ. соч. С. 36.

¹² Закон Российской Федерации “О безопасности”. С. 4.

¹³ Клямкин И., Тимофеев Л. Теневая Россия. М., 2000. С. 5.

¹⁴ История древнего мира / под ред. И.М. Дьяконова, В.Д. Нероновой, Н.С. Свенцицкой. М., 1982. Кн. 2. С. 74.

¹⁵ Дадалко В.А., Румянцева Е.Е., Пешко Д.А. Теневая экономика и кризис власти: проблемы и пути решения. Минск, 2000. С. 53.

¹⁶ Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Указ. соч. С. 53.

Поступила в редакцию 06.12.2012 г.