

## ИНСТИТУТ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) - САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА ЮРИДИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

© 2013 П.П. Ланг

советник юстиции 3 класса

Арбитражный суд Самарской области

E-mail: lvls@mail.ru

Рассматриваются понятие “юридический процесс” в узком и широком смысле, соотношение понятий “юридический процесс” и “юридическая процедура”, характерные особенности института несостоятельности (банкротства) как самостоятельной процедуры юридического процесса.

*Ключевые слова:* юридический процесс, юридическая процедура, юрисдикционный процесс, несостоятельность (банкротство).

Юридический процесс представляет собой многогранное явление, относящееся ко всем отраслям права.

Данный правовой институт состоит из последовательных действий, определенных этапов и стадий, например, изучения и установления фактических обстоятельств дела, выбора оптимальной нормы, ее толкования, принятия решения<sup>1</sup>.

В науке рассматривают понятие юридического процесса в узком и широком смыслах. Сторонники узкого понимания юридического процесса (процессуального права) ставят знак равенства между данным понятием и судебным правом<sup>2</sup>.

Основным доводом отраслевых процессуалистов и сторонников судебного права (В.А. Рязановский, Н.Н. Полянский и т.д.) является традиционное понимание термина “процесс”. При этом очевидно, данное ограниченное понимание юридического процесса не является оправданным. По нашему мнению, категория “юридический процесс” включает в себя не только совокупность правовых норм, регулирующих осуществление правосудия, но и правовые нормы, регулирующие позитивные процедуры реализации права.

Как отмечал В.М. Горшенев, формирование единого понятия юридического процесса обусловлено “синтезом как ранее существовавших и устоявшихся представлений о процессе, так и выводов, результатов научных поисков в нетрадиционных отраслевых науках (земельный процесс, административный процесс и т.д.)”<sup>3</sup>.

Д.Н. Бахрах считает, что на современном этапе нельзя узко воспринимать юридический процесс только как судебный или юрисдикционный. Он относит юридический процесс к власт-

ной деятельности уполномоченных субъектов права, осуществляемой в юридической процессуальной форме с целью принятия (изменения, отмены) или исполнения правовых актов<sup>4</sup>. Данной правовой позиции также придерживается А.В. Нестеров, при этом дополняя, что, говоря о процессе чего-либо, в частности о процессе юридического взаимодействия в рамках правовых отношений, целью которого является принятие юридически значимых решений (совершение действий), необходимо отметить, как следствие, возникновение, изменение и (или) прекращение прав и обязанностей граждан и их организаций<sup>5</sup>.

Юридический процесс в широком смысле определяется С.Я. Лиховой как комплексное и многоаспектное понятие, характеризующее совокупность всех правовых форм деятельности государственных органов (парламента, президента, правительства, судебных органов, прокуратуры) и иных уполномоченных субъектов, которая связана с совершением в определенном законом порядке юридически значимых действий и влечет правовые последствия<sup>6</sup>.

И.М. Погребной считал, что юридический процесс представляет собой совокупность действий по совершению операций с нормами права (т.е. орган государства или должностное лицо в пределах своей компетенции должны использовать нормы права для разрешения конкретных юридических дел, причем в качестве объекта служебно-производственных операций выступают одновременно и нормы материального права, определяющие характер разрешаемого юридического дела, и нормы процессуального права, предусматривающие определенный порядок достижения желаемого результата), а также сово-

купность правовых форм деятельности исключительно уполномоченных на то субъектов<sup>7</sup>.

Отнесение юридического процесса лишь к деятельности государственных органов, по нашему мнению, также не является оправданным. Юридический процесс включает не только деятельность органов государственной власти, но и деятельность субъектов частного юридического процесса.

Как справедливо отмечает А.А. Павлушина, частным юридическим процессом является “реализация права без участия властного органа”<sup>8</sup>. Примером проявления частного процесса, по ее мнению, может служить установление сторонами договора порядка уведомления о его расторжении, порядок заключения основного договора. На существование частной составляющей процессуального права указывал также В.Н. Протасов в одной из своих статей “О насущной потребности в новой учебной дисциплине”<sup>9</sup>.

Как указывалось выше, юридический процесс состоит из последовательных действий, определенных этапов и стадий - процедур.

Однако в научной литературе соотношение понятий юридического процесса и юридической (правовой) процедуры неоднозначно.

В.О. Лучин в своей работе “Процессуальные нормы в советском государственном праве” указывает, что: “Процесс практически равнозначен процедуре, между ними невозможно провести какую-нибудь разделительную грань”<sup>10</sup>.

В.Н. Протасов, считая процедуру более широким понятием по сравнению с понятием юридического процесса, скорее склонен признать процедурность всеобщим свойством права<sup>11</sup>. Также последний отмечал, что юридический процесс представляет собой разновидность юридической процедуры, направленную на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения, что предопределяет своеобразие ее содержательных черт (обязательное наличие в составе властного субъекта; специфику опосредуемых мер; как правило, высокий уровень нормативной регламентации и др.), а главное - особый механизм связи с материально-правовой регулятивной сферой<sup>12</sup>.

О.В. Яковенко определяет правовую процедуру как особый нормативно установленный порядок осуществления юридической деятельности, направленной на реализацию норм материального права и основанных на них материальных

правоотношений, который охраняется от нарушений правовыми санкциями<sup>13</sup>.

Юридические процедуры определяют стадии юридического процесса, их цели, последовательность и временные рамки, конкретные действия на каждой стадии, основания совершения и взаимосвязь этих действий, способы их оформления и фиксации, отмечает Б.М. Лазарев<sup>14</sup>.

Т.В. Сахнова полагает, что процедуры - одна из главных составляющих современного и будущего развития цивилистического процесса. Процедурность цивилистического процесса - его сущностная характеристика и одновременно важнейшая закономерность развития<sup>15</sup>.

Данная точка зрения, на наш взгляд, является более обоснованной, так как процесс - это совокупность последовательных действий, а процедура - порядок следования указанных действий, своего рода внутренняя форма процесса.

В подтверждение данного вывода можно привести следующие примеры.

Согласно ст. 13 Федерального конституционного закона “О Конституционном суде Российской Федерации” от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ независимость судьи Конституционного суда Российской Федерации обеспечивается его несменяемостью, неприкосновенностью, равенством прав судей, установленным настоящим Федеральным конституционным законом порядком приостановления и прекращения полномочий судьи, правом на отставку, обязательностью установленной **процедуры конституционного судопроизводства**, запретом какого бы то ни было вмешательства в судебную деятельность, предоставлением судье материального и социального обеспечения, гарантий безопасности, соответствующих его высокому статусу<sup>16</sup>.

Из анализа приведенной нормы права следует, что конституционные процедуры (юридические процедуры) являются составной частью конституционного судопроизводства (юридического процесса).

Либо возьмем такой пример, как Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ “Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)”<sup>17</sup>. В рассматриваемом случае процедура медиации (юридическая процедура) является составной частью гражданского процесса (юридического процесса).

Таким образом, юридическая процедура - это определенные правовые действия, установленные

каким-либо нормативно-правовым актом внутри юридического процесса. Понятия “юридический процесс” и “юридическая процедура” следует рассматривать как общее и частное, форму и содержание. Юридическая процедура вне юридического процесса быть не может.

В практических целях считаем необходимым дать толкование термина “юридическая процедура”. Наиболее полным, на наш взгляд, является определение Т.В. Сахновой, а именно: процедура есть способ субстанционализации права, она сопутствует специализации объективного права и выступает способом реализации как объективного, так и субъективного права. Процедуре свойствен регламент, она всегда имеет законодательно определенные начала и окончание, свой предмет и объект<sup>18</sup>.

Разберем подробнее одну из процедур юридического процесса - рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве).

Исследование юридических процедур с использованием системного подхода было предпринято В.Н. Протасовым. По его мнению, юридическая процедура представляет собой систему, которая: а) ориентирована на достижение конкретного правового результата; б) состоит из последовательно сменяющих друг друга актов поведения и, как деятельность, внутренне структурирована правовыми отношениями; в) обладает моделью (программой) своего развития, предварительно установленной на нормативном или индивидуальном уровне; г) иерархически построена; д) постоянно находится в динамике, развитии; е) имеет служебный характер, выступает средством реализации основного, главного для нее правового отношения<sup>19</sup>.

Процесс по делам о несостоятельности (банкротстве) как вид правовой процедуры обладает указанными выше признаками. Процесс по делам о несостоятельности (банкротстве) ориентирован на достижение конкретного правового результата - установление факта неплатежеспособности должника, восстановление платежеспособности должника, соразмерное удовлетворение требований кредиторов и т.п.; состоит из последовательно сменяющих друг друга актов поведения - процессуальных действий, объединяемых в стадии, в числе прочего, процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве), а именно наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства,

мирового соглашения; обладает установленной на законодательном уровне программой своего развития, постоянно находится в динамике. Так, Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ<sup>20</sup> регулярно подвергается различным изменениям, например, за последнее время данный закон пополнился нормами касательно оспаривания сделок должника, банкротства застройщиков, банкротства финансовых организаций и т.д.

Особенности рассмотрения дел данного вида производства, установлены гл. 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Специфика имеется в содержании заявления о несостоятельности (банкротстве) и прилагаемых документов, в субъектном составе, объеме прав и обязанностей лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), в стадиях процесса, сроках рассмотрения дел, судебных актах, в наличии обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве), а именно относительно требования кредиторов к должнику, оспаривания сделок должника, признания права собственности, оспаривания решений собрания кредиторов должника и многого другого.

Рассмотрим некоторые характерные особенности разбирательства по делам о несостоятельности (банкротстве).

Применительно к делам о несостоятельности (банкротстве) нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” установлена исключительная подсудность арбитражному суду. Дела данной категории не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. Подсудность дел о несостоятельности (банкротстве) определяется по месту нахождения должника, подсудность не может быть изменена соглашением сторон. Исключением из данного правила является п. 4 ст. 201.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”, который устанавливает, что по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, арбитражный суд вправе передать дело о банкротстве застройщика на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения объекта строительства или земельного участка либо по

месту жительства или месту нахождения большинства участников строительства, если арбитражным судом установлено, что такая передача будет способствовать более эффективной защите прав участников строительства.

Субъектный состав дел о несостоятельности (банкротстве) многочислен, он включает в себя лиц, участвующих в деле, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 34, 35 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”); а также лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве финансовой организации (ст. 183.18 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”); лиц, участвующих в деле о банкротстве стратегических предприятий или организаций (ст. 192 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”); лиц, участвующих в деле о банкротстве субъектов естественных монополий (ст. 198 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”); лиц, участвующих в деле о банкротстве застройщика (ст. 201.2 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”).

В соответствии с ранее действующим Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” к лицам, участвующим в деле, относился прокурор в случае рассмотрения дела о банкротстве по его заявлению. Действующее законодательство, регулирующее вопросы несостоятельности (банкротства), данных положений не содержит.

Лица, участвующие в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делам о банкротстве, обладают правами и обязанностями, предусмотренными как Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, так и законодательством, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Выделяются следующие стадии производства по делу о несостоятельности (банкротстве): возбуждение дела о банкротстве, подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству, судебное разбирательство дела о банкротстве, обжалование и пересмотр судебных актов по делу о банкротстве, исполнение судебных актов. Каждая из указанных стадий обладает своими характерными особенностями, отличающими процедуру рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) от других видов гражданского судопроизводства.

Так, при подготовке дела о банкротстве судья должен провести судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику; рассмотреть заявления, жалобы и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве; установить обоснованность требований кредиторов в порядке, определенном ст. 71 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”); принять меры по примирению сторон, также арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, может быть назначена экспертиза в целях выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. При этом предварительное заседание в делах о несостоятельности (банкротстве) не проводится.

Судебная деятельность по делам о несостоятельности (банкротстве) не осуществляется в рамках одного производства, для разбирательства по делам данной категории характерно наличие обособленных споров в рамках одного процесса. Данное положение нашло свое отражение в п. 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35.

Такая дифференциация процесса также является одной из особенностей рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве).

К выводу о наличии дифференциации производства по делам о несостоятельности (банкротстве) также пришли Б.С. Бруско<sup>21</sup> и А.В. Солодилов<sup>22</sup>.

Для рассматриваемой юридической процедуры характерно сочетание судебного и внесудебного производства.

Примером внесудебного производства в деле о несостоятельности (банкротстве) можно привести порядок созыва и проведения собрания кредиторов должника, принятия данным собранием решений, определяющих последующую судебную деятельность по всему делу о несостоятельности (банкротстве), в частности, о введении финансового оздоровления, внешнего управления, об изменении срока проведения соответствующей процедуры и иных вопросов, отнесенных законодателем к исключительной компетенции собрания кредиторов должника.

Другими примерами неюрисдикционного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) могут послужить меры по восстановлению платежеспособности должника, продажа на торгах имущества должника, замещение активов должника и многое другое.

Подводя итоги вышеизложенного, считаем необходимым сделать вывод о том, что рассмотрение дел о банкротстве является особой правовой процедурой юридического процесса, которая отвечает общим признакам данного правового института, одновременно обладая характерными только ей особенностями.

<sup>1</sup> Лиховая С.Я. Юридический процесс: теория и реальность (влияние европейских норм и стандартов на юридический процесс в Украине) // Российский юридический журнал. 2011. № 3.

<sup>2</sup> Анаева Е.А. Прокурор как субъект юридического процесса: дис... канд. юрид. наук. Казань, 2011

<sup>3</sup> Горшенев В.М. Природа юридического процесса как комплексной системы // Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве / под ред. В.М. Горшенева. Ярославль, 1980.

<sup>4</sup> Бахрах Д.Н. Юридический процесс: понятие, особенности и виды // Государство и право. 2009. № 7.

<sup>5</sup> Нестеров А.В. О юридическом процессе // Административное и муниципальное право. 2009. № 12.

<sup>6</sup> Лиховая С.Я. Указ. соч.

<sup>7</sup> Погребной И.М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1982.

<sup>8</sup> Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. Германия, 2012.

<sup>9</sup> Протасов В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине // Государство и право. 2003. № 12.

<sup>10</sup> Лучин В.О. Процессуальные нормы в советском государственном праве. М., 1976.

<sup>11</sup> Павлушина А.А. Указ. соч.

<sup>12</sup> Протасов В.Н. Юридическая процедура. М., 1991.

<sup>13</sup> Якимов А.Ю. Административно-юрисдикционный процесс и административно-юрисдикционное производство // Государство и право. 1999. № 3.

<sup>14</sup> Лазарев Б.М. Понятие и виды управленческих процедур. Их роль в механизме государственного управления // Управленческие процедуры / под ред. Б.М. Лазарева. М., 1988.

<sup>15</sup> Сахнова Т.В. Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.

<sup>16</sup> Российская газета. 1994. 23 июля (№ 138-139).

<sup>17</sup> Собрание законодательства Российской Федерации (СЗ РФ). 2010. № 31. Ст. 4162.

<sup>18</sup> Сахнова Т.В. Указ. соч.

<sup>19</sup> Протасов В.Н. Теоретические основы правовой процедуры: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1993.

<sup>20</sup> СЗ РФ. 2002. 28 окт. (№ 43). Ст. 4190.

<sup>21</sup> Брусско Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве. М., 2006.

<sup>22</sup> Солодилов А.В. Спорные вопросы арбитражного процесса по делам о несостоятельности (банкротстве) // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9.

Поступила в редакцию 06.12.2012 г.