

МЕСТО И РОЛЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ В НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ

© 2013 О.В. Сточеван

кандидат экономических наук

Самарский государственный экономический университет

E-mail: panda63d@mail.ru

Обосновано, что требуется значительная активизация государственного вмешательства и встраивания банковского сектора в общую экономическую систему, его ориентация на цели и задачи экономической системы в целом, в том числе реализация задачи повышения национальной конкурентоспособности.

Ключевые слова: национальная экономика, банковская система, конкурентоспособность.

Прежде чем выделить место и роль национальной банковской системы в системе экономических отношений, остановимся на методологическом подходе к экономике как системе.

По нашему мнению, только выделив систему экономики как систему экономических отношений, следует переходить к выявлению в ней места и роли национальной банковской системы.

В современных условиях крайне сложно достичь более или менее удовлетворительного понимания экономической жизни, а тем более эффективно воздействовать на нее, если не располагать синтетической картиной, позволяющей оперировать едиными методологическими подходами.

В науке до сих пор не существует общепринятого определения системы. Существующие многочисленные трактовки свидетельствуют о невозможности дать полное определение этого понятия.

Подавляющее большинство исследователей возвращаются в определенном круге традиционных понятий - "элементы", "структура", "множество", "взаимодействие" и др. Все эти термины, по сути, являются лишь вариациями понятия целостности. Главное, что определяет и характеризует любую систему, - это взаимосвязь и взаимодействие частей в рамках определенной целостности. Понятия "целостность", "совокупность" не определяют видовых отличий системы.

Приведенное определение также, как и другие, мало что добавляет к пониманию системы, заключенному уже в собственном смысле термина, взятого из греческого: *sistema* - целое, составленное из частей.

Системный подход может в современных условиях служить общеметодологической основой

в исследовании и решении многих проблем социально-экономического характера, так как он основан на признании системности всей совокупности социально-экономических отношений общества.

Но общим недостатком существующих в науке взглядов на понятие системы является выделение лишь отдельных принципов, лежащих в основе системности.

При всей важности таких принципов, как целостность, структурность, нельзя только ими ограничивать всю полноту рассматриваемого подхода, поскольку в подобном случае вне рассмотрения оказываются такие не менее важные принципы системности, как организация, иерархичность и взаимодействие с окружающей средой. Эти принципы достаточно полно и четко раскрыты Н.И. Бондаренко¹.

А.А. Богданов отмечает, что "первые попытки точно определить, что такое организация, привели к идее целесообразности"².

В отличие от структуры, организация дает не только схему взаимосвязи элементов, но и придает системе определенный алгоритм и программу функционирования, формирует кинематический механизм для ее будущего целесообразного, целенаправленного функционирования.

Более высокий уровень понимания системы достигается при рассмотрении любой системы в определенной иерархичности. Этот принцип позволяет упорядочить систему в соответствующем порядке координации и субординации, взаимодействий компонентов и элементов, а также понять их роль при выполнении определенных функций, что служит основой для выявления функциональных связей, причинных взаимозависимостей, закономерностей функционирования и развития системы.

Основным системообразующим фактором системы является ее функция. Система всегда действует внутри окружающей ее среды. Проблема взаимодействия системы и среды - это проблема выделения существенных связей системы с окружающим ее миром, без рассмотрения которых исследовать данную систему невозможно.

Здесь уместно привести критерий для разграничения системы и среды, данный В.Г. Афанасьевым³. Так, в качестве такого критерия он предлагает оценку участия или неучастия того или иного объекта в создании целостных свойств системы. Те объекты, которые непосредственно участвуют в формировании свойств целого, относятся к целостной системе. Те объекты, которые участвуют в этом процессе опосредованно, через отдельные компоненты системы или систему в целом, отнесены к среде.

Еще на одну закономерность обращает внимание В.Г. Афанасьев. Дело в том, что связь системы со средой осуществляется через входы и выходы, в роли которых выступают составляющие элементы системы. Но в силу тех или иных причин они требуют плановой замены на равнозначные компоненты. С другой стороны, отдельные части системы приходят в состояние морального старения, поэтому на стадии функционирования системы необходимо осуществлять одну или несколько модернизаций системы. Следует также учитывать жизненный цикл системы.

В данном контексте мы согласны с утверждением академика П.К. Анохина: «Системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимодействие и взаимоотношение приобретают характер взаимосодействия компонентов на получение фокусированного полезного результата»⁴.

Современные крупномасштабные общественные трансформации сопровождаются не менее значимыми институциональными преобразованиями. По своему содержанию институциональные преобразования являются относительно самостоятельным направлением, в рамках которого создаются и развиваются ключевые субъекты рыночной экономики.

Анализ основных направлений институционализма показывает, как активно развивается эта теория, какое широкое распространение она получила за последние десятилетия. При всем многообразии разнонаправленности научных исследований могут быть выделены общие существенные черты:

- отношение к экономической системе, прежде всего, как к системе институтов;

- центральная категория, ведущий компонент - понятие «институт», из него выводится все многообразие экономической и социальной жизни;

- критичность в оценках нереалистичных постулатов неоллиберализма;

- междисциплинарный и многофакторный подход к экономическим явлениям;

- внимание к психологическим, политическим и правовым их аспектам;

- прагматичность и нешаблонность в обосновании мер экономической политики.

Как видно, основные подходы институционализма перекликаются с основными принципами системного подхода.

Институционализм рассматривает как центральную идею соединение системной методологии с институциональным анализом экономического развития. В качестве базовых компонентов социально-экономической системы выступают в данном случае институты.

Предметом институциональных исследований является проблема разрешения соответствующей теории институциональных изменений. Институционализм вводит такое понятие, как «открытая система», т.е. система, находящаяся в реальном или потенциальном взаимодействии со средой.

Интересное уточнение и развитие институциональной теории представлено в работе Дж. Ходжсона. Он пишет: «Экономика - это открытая и эволюционирующая система»⁵. В данном аспекте одной из главных задач реализации системного подхода следует считать процесс совершенствования институтов.

Устойчивое и сбалансированное развитие любой экономики тесно связано с развитием ее банковского сектора. Поэтому исследование методологических вопросов системного подхода является чрезвычайно необходимым для их последующего использования при изучении вопросов формирования и развития банковской системы как подсистемы национальной экономики.

Проблемы кредитных институтов явились также следствием несовершенства систем управления рисками, низкого уровня корпоративного управления, недостаточной прозрачности и, как следствие, неэффективности бизнес-моделей, оказавшихся чувствительными к негативным тенденциям. Поэтому основные усилия должны быть направлены на принятие мер по повышению устойчивости банковской системы, стимулированию

заинтересованности банков в реализации активной инвестиционной политики, укреплению доверия к финансовому сектору как со стороны инвесторов, так и со стороны потребителей финансовых услуг.

М. Портер отмечал, что ни одна страна не может быть конкурентоспособной во всех отраслях⁶.

Иными словами, если рассматривать проблему национальной конкурентоспособности банковской системы через данную призму, то основной задачей и главной целью всех реформ в банковской сфере должно быть решение задачи по повышению эффективности, устойчивости и сбалансированности национальной экономики. Эта цель должна быть четко сформулирована и отражена в основных законодательных и нормативно-правовых актах, программах и концепциях по совершенствованию финансового сектора.

В действующих законодательных актах достаточно четко сформулированы цель и основные задачи отдельных структурных элементов национальной банковской системы, миссия и цели развития коммерческих банков провозглашены в принятых ими стратегиях развития, задачи небанковских организаций и других элементов банковской системы прописаны в уставных и учредительных документах. Вместе с тем в законах и других официальных документах нет четкого определения структуры и цели развития самой национальной банковской системы.

На наш взгляд, такая неопределенность в формулировках ведет к отсутствию на практике системного подхода к реформированию этого важного для национальной экономики сектора, рассмотрению его как единого объекта управления, игнорированию взаимосвязей и взаимообусловленности развития его структурных элементов.

Конечной целью любых преобразований в национальной банковской системе должно быть повышение конкурентоспособности и эффективности национальной экономики. Необходимо создать механизмы, нацеливающие все уровни и элементы национальной банковской системы на реализацию этой главной цели в таких организационных и институциональных формах, которые бы соответствовали интересам частных кредитных организаций и государственных финансовых институтов.

Достижение эффективности, сбалансированности и устойчивости национальной экономики должно стать основным критерием эффективности как национальной банковской системы в целом, так и ее отдельных элементов, в том числе коммерческих банков. В этой связи желание

отдельных ученых и практиков оценивать результаты банковских реформ только с точки зрения внедрения международных норм и стандартов и присвоенных кредитных рейтингов является недостаточно корректным.

Указанные критерии при всей их важности являются производными от уровня развития и потенциала национальной экономики.

Кредитный рейтинг в определенной степени зависит от уровня поддержки со стороны государства в случае возможного дефолта. Международные нормы и стандарты выступают необходимым условием и важным средством достижения эффективного функционирования и прозрачности бизнес-процессов банка, но сами по себе не являются определяющим фактором в обеспечении доходности и рентабельности банковского бизнеса.

Следовательно, размеры, устойчивость и эффективность любой национальной банковской системы зависят от размеров, структуры, эффективности и устойчивости национальных экономик.

Таким образом, уровень развития банковской системы определяется общим состоянием и структурой национальной экономики, а перспективы развития в немалой степени обусловлены темпами общих экономических реформ, качеством законодательства.

Попытка рассматривать банковскую систему вне связи с внешней средой - промышленной политикой, бюджетной сферой, налогообложением - не дает возможности сделать правильные шаги в области трансформации банковского хозяйства, перевода его на рыночные принципы.

Стабильная банковская система способствует эффективному росту национальной экономики, и, наоборот, неустойчивая банковская система существенно усложняет организацию экономической жизни.

¹ Бондаренко Н.И. Методология системного подхода к решению проблем: история, теория, практика. СПб., 1996. С. 112.

² Богданов А.А. Тектология : в 2 кн. М., 1989.

³ Афанасьев В.Г. Системность и общество. М., 1980.

⁴ Анохин П.К. Теория функциональной системы // Успехи физиологических наук. 1970. Т. 1. № 1. С. 33.

⁵ Данилова Т.Н. Инвестиционный рынок и его место в структуре финансового рынка // Финансы и кредит. 2002. № 8. С. 241.

⁶ Портер М. Международная конкуренция : пер. с англ. М., 1993.