

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА В МОДЕЛИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЛАГОСОСТОЯНИЯ

© 2012 О.В. Гогачева

Московский государственный университет технологий и управления  
им. К.Г. Разумовского  
E-mail: OET2004@yandex.ru

Статья посвящена анализу факторов институционального воздействия на формирование российского трудового потенциала с точки зрения индивидуального благосостояния.

*Ключевые слова:* индивидуальное благосостояние, качество жизни, бедность.

Социально-экономическое развитие общества по принципу “благосостояние для большинства” зависит от процесса формирования среднего класса. Представители среднего класса имеют наиболее близкие к оптимальным объем и структуру индивидуального благосостояния, поскольку в силу своего высокого образовательного и квалификационного уровня способны наиболее успешно решать свои жизненные проблемы, добиваясь оптимизации структуры благосостояния. Однако возрастание роли среднего класса не означает, что в экономически развитых странах перестает действовать и тенденция к углублению социально-экономического неравенства, которое может достигнуть такой степени, когда некоторые слои населения не в состоянии обеспечить удовлетворение своих основных потребностей и их социально-экономическое положение характеризуется как “бедность”.

Характер бедности сегодня является модифицированным. Модификация связана с изменением в приоритетах потребностей.

Мы считаем целесообразным рассматривать бедность как отрицание благосостояния. Суть подхода заключается в том, что форма бедности определяется через отрицание какого-либо элемента благосостояния, либо их комбинации, либо всех, вместе взятых. Тогда выделяются следующие ее формы: доход, невостребованность трудового потенциала, нехватка свободного времени и т.д.

Получение пособия по безработице не означает преодоления бедности как невостребованности трудового потенциала. Если же человек обеспечивается хорошо оплачиваемой работой, с нормальной продолжительностью рабочего времени, то в результате он освобождается от негативного влияния всей системы форм бедности.

Эффективное государство должно нести ответственность за повышение уровня индивидуального благосостояния, обеспечение социальных гарантий и безопасности, получая отдачу в виде легитимности власти и общественной поддержки, гарантирование прав собственности, поддержки со стороны капитала.

Основой понимания связи между государственными институтами и индивидуальным благосостоянием является проблема установления ее направленности. Высокие темпы роста благосостояния могут приводить к созданию новых институтов, и, наоборот, институты могут воздействовать на темпы роста благосостояния. Важно определить институты, способствующие социально-экономическому росту благосостояния, и методы влияния на выбор институтов. Большое значение при этом имеют внешние факторы, например, в случае с Россией - вступление в ВТО.

В долгосрочной перспективе на институциональное развитие будут влиять и внутренние факторы - формирование среднего класса, независимая правовая система и свободная пресса. Усиление политического влияния этих факторов для сбалансирования интересов является основным компонентом институционального развития и максимизации индивидуального благосостояния.

Процессы экономической модернизации требуют уточнения элементов институционального механизма государственного регулирования благосостояния, основными элементами которого являются: перераспределение доходов с целью их выравнивания, реформирование системы адресной социальной поддержки, разработка и использование социальных индикаторов, разработка и использование программы борьбы с бедностью, формирование системы защиты от безработицы,



**Рис. Функциональная модель государства благосостояния**

развитие нового института накопительных пенсий (см. рисунок). Социальные обязательства государства можно определить как конституционно зафиксированную совокупность социальных благ. Социально ответственное государство проводит институциональные реформы, укрепляет систему партнерских отношений и деловой этики, реализует инвестиционную политику, осуществляет инвестиции в трудовой потенциал и др.

Таким образом, экономическая политика, направленная на рост индивидуального благосостояния, в основном требует двухуровневого структурирования:

а) поддержка воспроизводства трудового потенциала с инновационными характеристиками и его взаимодействие с другими ресурсами;

б) институциональное обеспечение развития предпринимательского климата с целью создания среднего класса.

Очевидно, что рост индивидуального благосостояния возможен лишь при условии поддержки приоритета личности. Развитие интеллектуального трудового потенциала становится основанием для перехода экономики на инновационный путь развития. Известно, что каждый человек ориентирован на рост, прежде всего, индивидуального благосостояния. Однако наличие индивидуальных, коллективных и общественных интересов предопределяет существование противоречий между ними. Задача государства в данном случае сводится к тому, чтобы, опираясь на достижения экономической науки, рассматривающей не только конкретные формы проявления экономических интересов, но и их внутренние противоречия и борьбу противоположностей, а также способы их разрешения, сформировать еди-

ный вектор движения всех общественных, социально-политических и экономических сил на пути достижения индивидуального благосостояния.

Экономическая система государства на инновационной стадии развития должна быть основана на принципах свободы принятия решения об инвестициях для индивидуума, свободы выбора работы, разумного соотношения между экономическими интересами и перераспределением благ через систему социальной поддержки. Для эффективности такой экономики необходима политика увеличения занятости, расширения области личных потребностей и потребления, активизации экономических интересов отдельного человека. Этого можно достичь интенсивным использованием инноваций, развитием инновационного трудового потенциала.

Рост индивидуального благосостояния является одним из основных условий повышения общественного благосостояния, которое состоит из благ, удовлетворяющих потребности каждого индивида, общественных благ, имеющих полезность для большинства людей, благ, которые имеют потенциальную полезность для повышения качества жизни в будущем.

Что же касается соотношения моделей индивидуального и общественного благосостояния, то оно проецируется на конкретную национальную систему с учетом ее особенностей. Преобладание той или иной модели в экономической системе происходит в рамках экономических отношений, которые, в свою очередь, порождаются экономическими интересами.

Национальная модель благосостояния строится в рамках сложной институциональной структуры, под воздействием ряда факторов и в условиях переплетения интересов. Общественный

интерес выражается в стремлении всех членов общества к умножению национального богатства страны, ко все более полному обеспечению возрастающих материальных и культурных потребностей большинства членов общества; удовлетворяется через распределение и перераспределение ВВП, через внебюджетные фонды. Таким образом, трансформация отношений собственности, которая на сегодня еще продолжается, вносит в систему интересов дисбаланс, анархию.

Современное общество может развиваться только при условии, что рост общественного богатства корреспондируется с ростом индивидуального благосостояния граждан.

Теория благосостояния в настоящий момент нуждается в том, чтобы разработанные в ее рамках концептуальные решения и рекомендации находили воплощение в государственных программах роста индивидуального благосостояния.

К сожалению, Россия существенно отстает в области программ благосостояния, в том числе развития трудового потенциала. Трудовой потенциал по мере роста производства становится самым дефицитным ресурсом, отставание которого тормозит технический прогресс. Не случайно именно на ускоренное его формирование направляются главные силы и ресурсы экономик ведущих стран мира. Для нашей страны более актуальна социальная поддержка воспроизводства человеческих ресурсов.

По нашему мнению, механизм институционального воздействия на индивидуальное благосостояние нужно строить на основе:

- выбора критерием хозяйствования развитие и накопление в национальных границах трудового потенциала с инновационными характеристиками;
- сокращения чрезмерной дифференциации доходов;
- установления социального равновесия, поддержки интеллектуального труда.

Система социальных гарантий, формы, методы и принципы организации социальных институтов, система социального обеспечения населения составляют основные элементы этого механизма\*.

\* Объектами его воздействия являются продовольственный комплекс, комплекс производства товаров массового потребления, образовательный комплекс, комплекс объектов ЖКХ, здравоохранение, транспорт и связь, объекты бытового обслуживания, сфера торговли и общественного питания, объекты природоохранного производства и оздоровления окружающей среды, комплекс охраны труда, комплекс объектов культуры.

Одним из важнейших элементов механизма служат социальные гарантии, которые призваны компенсировать неблагоприятные особенности положения отдельных индивидов (гарантии в процессе производства, гарантии в процессе распределения доходов, гарантии в потреблении). Поскольку интеллектуальные способности и образованность человека определяют уровень его доходов и социальный статус, одно из главных национальных достояний - интеллектуальная рента - должна быть реализована.

Препятствием на указанном пути является низкая доля зарплаты в ВВП и опережающий рост потребительских цен. Показатели дифференциации доходов населения превышают все допустимые нормы, характерные для стран с развитой экономикой, имеют устойчивую тенденцию роста.

Основными факторами, обуславливающими низкий уровень доходов населения в России, выступают:

- 1) низкая доля инновационных предприятий в общем числе предприятий и организаций, способствующих появлению новых рыночных ниш, новых потребностей, выступающих основой для формирования среднего класса;
- 2) высокий удельный вес населения сельской местности в общей структуре населения (27 %);
- 3) *низкий уровень оплаты труда*, связанный с низкой производительностью труда;
- 4) *большая численность работающих в бюджетной сфере*;
- 5) невысокий уровень жизни пенсионеров;
- 6) отставание развития российской системы образования от мировых тенденций.

Первостепенное внимание должно быть уделено мерам содействия экономическому развитию, в том числе на основе развития инфраструктуры, целенаправленным мерам по созданию благоприятного инвестиционного климата и использованию механизмов частно-государственного партнерства. Эти меры должны сопровождаться усилиями по повышению качества трудового потенциала, способствовать повышению экономической активности трудоспособных бедных. С этих же позиций следует рассматривать и Федеральную целевую программу «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов РФ (2002-2010 гг. и до 2015 гг.)», утвержденную Постановлением Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 717.

Доходы в большой мере определяют уровень индивидуального благосостояния, который явля-

ется важнейшим показателем социально-экономического развития.

Одна из самых важных проблем глобализирующейся экономики - бедность вне зависимости от уровня экономического развития отдельных государств. Факторами, способствующими распространению бедности, выступают: экономические, социальные, демографические, медицинские. Низкий уровень доходов обусловлен низким качеством питания, ухудшающимся состоянием сферы ЖКХ, доступностью услуг образования и здравоохранения.

Бедность порождает негативные институциональные и макроэкономические последствия. С другой стороны, она сама является следствием как институциональных (соответствующие моральные нормы и поведение), так и макроэкономических (низкий ВВП и невысокие темпы его роста) причин. Поэтому, в первую очередь, следует ориентироваться на постепенное отторжение экономической ментальности населения страны от бедности.

Бедность проявляется в двух формах - абсолютной и относительной. Первая - означает прямой недостаток в потреблении наиболее существенных физиологических потребностей: пище, одежде, жилье (так называемая "потребительская корзина"); вторая - фиксирует худшее положение человека относительно общего уровня благосостояния в стране. Измерителями бедности являются показатели удельного веса бедных в населении, размер дохода, характеризующего бедность; глубина бедности - величина недостающего дохода для той или иной группы бедных; и др.

Анализ макроэкономической ситуации в России показывает низкий уровень индивидуального благосостояния, низкий показатель ВВП на душу населения, недостаток инвестиций в трудовой потенциал и финансирования сфер здравоохранения и образования. Рождаемость недостаточна даже для простого воспроизводства трудовых ресурсов. Высокая смертность, низкая продолжительность жизни, старение населения, высокий коэффициент

Джини и децильный коэффициент - реалии для России. Все это в совокупности отражает низкий уровень благосостояния населения.

Общественно-нормальные условия воспроизводства трудового потенциала не соответствуют среднему классу. В России около 40 % населения живет в условиях, не обеспечивающих простое воспроизводство. В полноценном обществе доля среднего класса составляет не менее 50-55 %, а бедного населения не более 10-15 %.

По нашему мнению, основными направлениями государственного регулирования экономики России в целях построения модели государства благосостояния должны являться:

1) воздействие на структуру производства, на инновационном пути имеющее целью создать конкурентную ситуацию отечественных производителей на рынке, обеспечивая тем самым ориентацию производства на интересы потребителей;

2) финансирование социальных обязательств (к которым относятся социальные трансферты, расходы на образование, здравоохранение, науку, культуру, охрану общественного порядка, а также те государственные инвестиционные расходы, которые связаны с объектами социального и инфраструктурного назначения).

Развитие малого бизнеса и индивидуальной трудовой деятельности ведет к возрастанию самозанятости населения и существенно может помочь в решении проблемы индивидуального благосостояния. Частное предпринимательство, как развивающийся социальный институт и экономический уклад, пример частнохозяйственной инициативы, представлено сегодня малым и средним предпринимательством, которое должно пользоваться режимом наибольшего благоприятствования и поддержкой со стороны государства.

1. Гордон Л.А., Клопов Э.В. Социальные эффекты и структура безработицы в России // Социологические исследования. 2000. № 3.

2. Тихонова Н.Е. Российский средний класс: особенности мировоззрения и факторы социальной стабильности // Социологические исследования. 2000. № 3.

*Поступила в редакцию 03.11.2012 г.*