

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ОБЩЕГО И ОСОБЕННОГО В АНАЛИЗЕ РАЗВИТИЯ СТРУКТУРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

© 2012 О.В. Карамова

кандидат экономических наук, доцент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

E-mail: Lelia_apa@mail.ru

В определении структуры экономической науки доказывается, что экономическое познание выступает частью социально-гуманитарного знания. Развитие экономической науки проявилось в эволюции структуры знания. В плане разнообразия и многопредметности научного знания выдвигается вопрос о классификации науки.

Ключевые слова: структура научного знания, общее и особенное, классификация науки, методология, номотетический и идеографический методы.

Экономическая наука имеет свое особенное место в общей науке. Для понимания закономерностей развития экономической науки необходимо решить задачу определения места экономического знания в общей системе научного знания с целью выявления особенностей в объекте и методе исследования.

Развитие научного познания предполагает специализацию и появление новых научных дисциплин. В плане разнообразия и многопредметности научного знания выдвигается вопрос о *классификации* науки как выражении ее структуры.

В аспекте классификации необходимо раскрыть взаимозависимость структурных частей на основе определенных принципов и критериев, что позволяет выявить логический ряд расположения наук, так называемый “структурный срез”, или “вертикальный срез”. Классификация отражает моментальную фотографию среза науки в данную историческую эпоху, показывает достижения и развитость науки в контексте культурно-исторического периода.

Классификацию следует отличать от периодизации, которая отражает течение времени и развитие науки в контексте общества, культуры и цивилизации. Процесс эволюции науки в историческом времени порождает проблему периодизации, или “эволюционного среза”, развертывания науки “по горизонтали”. Классификация и периодизация науки осуществляются в зависимости от предмета и метода отдельных наук, целей и ценностных подходов в познании.

Классификация, в основе которой лежит критерий вычленения предмета и метода, определяет общую структуру науки, состоящую из ряда

глобальных направлений, таких как естествознание, социально-гуманитарные науки, технические и философско-логические науки.

Различие подходов среди экономистов в определении структуры экономической науки связано с определением места и метода социально-гуманитарных наук в научном знании. Встречаются самые разные точки зрения и крайности - от отождествления метода естественных и социально-гуманитарных наук до выделения социально-гуманитарных наук в особую сферу знания со своим методом, отличающимся от естественнонаучного метода. Поиск золотой середины - задача сегодняшнего дня¹. Экономическая наука является неотъемлемой частью социально-гуманитарных наук.

Анализ закономерностей всей науки как категории общего по отношению к экономической науке, рассматриваемой как категория особенного, следует начать с изучения эволюции интеллектуальной традиции социально-гуманитарного научного познания².

Над решением проблемы классификации науки и выделением социально-гуманитарного и экономического познания начали работать уже мыслители Древней Греции. Аристотель один из первых осуществил систематизацию накопленного знания, разделив его на три группы: теоретическое знание, практическое знание и творческое познание³. Экономическое знание в классификации Аристотеля можно отнести к практическому знанию, которое он определял как дающее руководящие идеи людям в определении их поведения.

В эпоху Возрождения Ф. Бэкон предложил разделить науки по критерию познавательных спо-

способностей человека, различным способностям человеческого ума (так называемый субъективный метод классификации, начавшийся с Х. Уарте). Он выделил три направления: 1) науки, описывающие факты (история, естествознание, гражданские науки); 2) теоретические науки, познающие саму науку, т.е. философия в широком смысле слова, и 3) искусство (поэзия, литература). По классификации Бэкона экономическое знание, как общественное знание, нельзя отнести к какому-либо одному направлению, поскольку изучение экономических процессов осуществляется и при помощи эмпирического, описательного метода, и логически-аналитических методов и даже интуитивных приемов, сближающихся с творческой деятельностью в искусстве.

При сопоставлении исследований мыслителей и ученых на протяжении многих веков следует отметить, что, в отличие от нерасчлененности науки на отдельные направления, свойственной для Древнего мира, с Нового времени по XIX в. начинается осуществляться аналитическое расчленение науки на обособленные отрасли. Возникает множество классификаций, построенных на разных принципах. Возможно выделить классификации: на основе перехода от общего к частному (О. Конт, Сен-Симон); от абстрактного к конкретному (Ст. Колридж, И. Бентам, У. Уэвелл); разработку принципа классификации на идеалистической основе как развитие духа (И. Кант, Ф.В. Шеллинг, Г. Гегель); создание подхода к синтезу знаний на материалистической основе (К. Маркс, Ф. Энгельс). Особую классификацию наук предложили российские ученые в XVIII - XIX вв., для них было характерно историческое восприятие развития познания природы и поиск синтеза наук (А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский, В.Г. Белинский).

Впервые социально-гуманитарные науки были выделены как самостоятельные в классификации науки французским философом О. Контом (1798 - 1857). Он рассматривал *социологию* среди шести основных наук (математики, астрономии, физики, химии, физиологии) как социальную физику. Социология стояла последней в этом ряду, что означало ее наибольшую сложность, конкретность и новизну по сравнению с другими науками. О. Конт в основу своей классификации положил принцип развития знания от абстрактного к конкретному, от простого к сложному и от древнего к новейшему.

Представители немецкой классической философии Г. Гегель⁴ (1770 - 1831) и Шеллинг (1775 - 1854) разработали классификацию науки, в основу которой была положена идея взаимосвязанности всех объектов в природе через развитие от простейших элементов к органическому миру, животному миру и человеческому обществу. Основным принципом классификации стал объективный идеализм и диалектический подход. Шеллинг считал, что наука раскрывает все этапы развития природы, начиная от активизма, магнетизма, электричества, химизма, и движется в направлении к высшему сознанию. Наука отражает суть природы как целесообразного целого, высшая цель которого порождение сознания.

Гегель рассматривал науку как отражение эволюции природы, трактуемой им в виде воплощения творческой деятельности “абсолютной идеи”, или “мирового духа”. Гегель разделил все науки на три раздела - логику, философию природы и философию духа. Социально-гуманитарное знание было представлено учением о субъективном духе (психология, антропология, феноменология) и объективном духе (история, право, социология и другие науки, изучающие человеческое общество). Учение об абсолютном духе было представлено философией, как “наукой наук”. Экономическое знание относилось Гегелем к философии духа, к учению об объективном духе.

В отличие от представителей немецкой классической философии, Ф. Энгельс (1820-1895) в основу классификации наук положил материалистический подход. В качестве главного критерия разделения наук Энгельс взял форму движения материи в природе. Другим важным принципом классификации стала диалектика. На основе диалектического материализма науки классифицировались по принципу движения от простого к сложному, от низшего к высшему: механика, физика, химия, биология и социальные науки. Энгельс за основу классификации взял изучаемый объект, т.е. онтологический подход. Энгельс одним из первых указал на важность для нового знания “стыковых” наук, лежащих на границе перехода от одной формы движения материи к другой.

Классификация наук, предложенная Вильгельмом Дильтеем (1833-1911) строилась на основе выделения предмета науки⁵. Он выделил два глобальных направления: науки о природе и науки о духе. Предмет наук о природе трактовался как

внешний по отношению к человеку. Предметом наук о духе являлось изучение человеческих отношений. Дильтей разработал методы научного познания, присущие социально-гуманитарным наукам, к ним относится метод “понимания”, который рассматривался как главный в познании наук о духе. Дильтей, как представитель направления “философия жизни”, противопоставлял механистическому естествознанию и классическому рационализму познание “жизни”. Он воспринимал познание как целостный органический процесс, а не расчлененный аналитический. Жизнь рассматривал как первичную реальность.

Классификацию наук, основанную на различии метода научного познания, предложил Вильгельм Виндельбанд (1848-1915). Он разделял научные дисциплины на номотетические и идеографические (так называемый “методологический дуализм”). Науки с номотетическим методом направлены на установление общих законов, изучение регулярности предметов и явлений. Науки с идеографическим методом изучают индивидуальные явления и события.

Среди современных исследований классификации наук следует выделить работы А.А. Ивина. В предложенном им подходе используется аристотелевская и платоновская традиции теоретического мышления. Аристотель рассматривал науки как поток и становление, используя в теоретическом мышлении абсолютные категории. Платоновская традиция заключается в описании мира как бытия и применении сравнительных категорий. Ивин использует в классификации деление наук по Виндельбанду на номотетические и идеографические. Представленная им классификация наук “опирается на две оппозиции: “оценка-описание” и “абсолютные понятия - сравнительные понятия”. Все науки сначала делятся на естественные науки, тяготеющие к описанию в системе сравнительных категорий, и социальные и гуманитарные науки, тяготеющие к оценке в системе абсолютных категорий; затем последние подразделяются на социальные, нормативные и гуманитарные науки”⁶. Ивин отмечает, что граница между науками, создающими закон, и описательными науками не совпадает с границей между естественными науками, т.е. “науками о природе”, и социально-гуманитарными науками, т.е. “науками о культуре”.

Формирование социально-гуманитарных наук как познающих общество с целью его регулирова-

ния и преобразования началось в XVII - XVIII вв. Большое влияние на них оказали естественные науки, для которых было характерно четкое выделение теоретического и эмпирического уровней знания. Общественное и социальное познание имеет свои особенности по сравнению с естественнонаучным знанием. В разработке философии социально-гуманитарных наук следует отметить таких зарубежных и отечественных ученых: Р. Арона, М. Блока, Ф. Броделя, М. Вебера, И. Валлерстайна, В. Виндельбанда, Л. Витгейнштейна, Х.Г. Гадамера, Э. Гуссерля, В. Дильтея, Э. Дюркгейма, Л.П. Красавина, Д. Кэмпбелла, В.П. Кохановского, Ю.М. Лотмана, С.Н. Малявина, Л.А. Микешину, А.И. Ракитова, П. Рикера, Г. Риккерта, Г. Тарда, Дж. Тернера, М. Фуко, Ю. Хабермаса.

Экономическая наука развивается по общим законам социально-гуманитарных наук, но имеет свои особенности.

Место экономической науки в системе наук определяется в соответствии с общими закономерностями развития науки, нашедшими отражение в классификации наук (см. таблицу). Проявление общих закономерностей науки в экономической науке анализируется при помощи ее идентификации в системе наук. Наиболее важными направлениями, определяющими специфичность экономической науки, являются классификации по объекту исследования и методу исследования. По объекту исследования, или онтологическому подходу, экономическая наука относится к социально-гуманитарному знанию, “науке о культуре” (науке об “объективном духе” по Гегелю), как вторичной реальности бытия, созданной человеком, в отличие от “наук о природе”, как первичной реальности бытия. Объект экономической науки, с точки зрения развития знания, относится к более сложной, высшей форме движения материи (материалистический подход) или к “абсолютной идее” (идеалистический подход).

В классификации системы наук по методу экономическая наука занимает место пограничное. Особенность экономического знания заключается в использовании одновременно разных методологических подходов, характерных для естественных и социально-гуманитарных наук.

Место экономической науки определяется как срединное, т.е. это, с одной стороны, номотетическая наука, характеризующая естественные науки, с другой стороны, идеографическая наука, определяющая социально-гуманитарные науки. Экономичес-

Морфологический анализ классификации науки с идентификацией в ней места экономической науки			
Автор классификации	Принципы классификации науки	Идентификация социально-гуманитарных наук	Идентификация экономической науки
Аристотель	Теоретическое знание, практическое знание и творческое познание. Нерасчлененность науки на отдельные направления	Не выделяются как самостоятельные науки	Практическое знание, дающее руководящие идеи людям в определении их поведения. Хрематистика
Ф. Бэкон	Критерием являются познавательные способности человека: науки, описывающие факты, теоретические науки и искусство. Субъективный метод классификации	Не выделяются как самостоятельные науки. Науки, с точки зрения познавательных способностей, описывающие факты	Экономическая наука как самостоятельная не выделялась, относится к наукам, описывающим факты
О. Конт	Принцип развития знания от абстрактного к конкретному, от простого к сложному и от древнего к новейшему	Впервые выделены как самостоятельные науки. <i>Социология</i> , как социальная физика	Экономическая наука как самостоятельная не выделялась, относилась к социальной физике
Г. Гегель	Принцип воплощения творческой деятельности "абсолютной идеи", или "мирового духа". Объективный идеализм и диалектический подход	Учение о философии духа, которое включало учение о субъективном духе, объективном духе и абсолютном духе	Учение об объективном духе. Отдельно экономическую науку не выделял, относил к наукам социально-исторической жизни общества
Ф. Энгельс	Принцип диалектического материализма. Критерием деления является объект изучения, онтологический подход	Выделение социальных наук как высшей формы движения материи	Выделение экономической науки как науки об экономическом базисе общества
В. Дильтей	Принцип выделения - предмет науки	Выделение науки о духе, наряду с науками о природе. Метод понимания	Наука о духе. Экономическая наука не выделялась
В. Виндельбанд	Принцип выделения - метод науки. "Методологический дуализм". Разделение на науки с номотетическим методом и идеографическим методом	Науки с идеографическим методом	Экономическая наука использует номотетический и идеографический методы. "Методологический дуализм"

кая наука использует как сравнительные, так и абсолютные категории; как описательный, так и генерализирующий метод. Место экономической науки в классификации общей науки отражает внутреннюю двойственность экономического знания, что нашло проявление в многогранном предмете и развитой методологии экономического знания.

¹ Следует признать плодотворным методологию научного экономического анализа, основанную на целесообразности "синтезирования подходов различных школ", что позволяет отразить многогранность исследуемого феномена (*Караткевич С.Г., Добрынин В.Н., Багрецов С.А.* Методы формирования и оценки человеческого капитала социотехнических систем // *Вопросы экономики и права.* 2011. № 7. С. 57.

² Социально-гуманитарное познание имеет особые методологические подходы, среди которых ведущими на современном этапе следует признать феноменологический подход, нормативизм, синергетику (*Вележнев С.И.* Социологический нормативизм и деонтологическая логика: теоретико-методологические аспекты использования в процессе исследования государственно-правовых явлений // *Вопросы экономики и права.* 2012. № 3. С. 7).

³ *Аристотель.* Сочинения. В 4 т. Т. 1. Метафизика; О душе / ред. и авт. предисл. В.Ф. Асмус; АН СССР, Ин-т философии. М., 1976.

⁴ *Гегель Г.В.Ф.* Феноменология духа / РАН. Ин-т философии. М., 2000.

⁵ *Дильтей В.* Воззрение на мир и исследование человека со времен Возрождения и Реформации / Академия исследований культуры. М., 2000.

⁶ *Ивин А.А.* Современная философия науки. М., 2005. С. 77.

Поступила в редакцию 01.11.2012 г.