

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОТКЛИК РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ В ФОРМЕ ПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2012 Е.М. Миронов

Московский государственный открытый университет

им. В.С. Черномырдина

E-mail: mironov_evg@mail.ru

Дается оценка значимости эволюционного развития формы государства в современном становлении правовых форм государственности в постсоветской России. Проводится сравнительный анализ развития формы государства московского периода применительно к существующим институтам государственной власти современной России.

Ключевые слова: история государства и права, правовое государство, исполнительная власть, самоуправление, гражданское общество, федеральное законодательство, конституция.

Одним из главных признаков становления правового государства в современной России является ограниченное право государства на необоснованные и противоправные ущемления интересов граждан.

Вопросы о государственной власти и форме ее правления ставят перед исследователями множество политико-правовых проблем, требующих своего разрешения. В настоящее время российская форма правления имеет четко выраженную тенденцию к централизации исполнительной власти, что вызывает немало критики и упреков у политических оппонентов, которые связывают данное обстоятельство с неэффективным развитием социального и правового современного общества в России.

Признаки централизации выражаются явно в конкретизации личности президента и его превосходящем положении в других властных государственных структурах, а также в “искусственно” созданных государственной властью политических образованиях, к которым некоторые политики относят правящую партию и некоторые общественные советы.

Многие исследователи пытаются найти решение проблемы, связанной с определением российской формы правления, путем анализа положения Конституции РФ, а также федеральных конституционных и федеральных законов, регулирующих вопросы порядка образования, структуры и компетенции таких высших органов государственной власти, как Президент, Правительство, Федеральное собрание, что достаточно актуально в настоящий момент.

Однако не будем забывать, что трансформация формы Российского государства и права в любой период истории страны обуславливалась не только социально-экономическим и техническим развитием, внешнеполитическим влиянием соседних государств, но и, прежде всего, историческим укладом жизни с учетом географического положения в мире, будучи тесно связанной с развитием форм собственности.

Методологией исследования создания правовых систем в России зачастую является периодизация курса истории государства и права, главным критерием которой выступает форма государства, меняющаяся на протяжении столетий.

Рассмотрим один из таких отрезков истории Российского государства как некий исторический критериальный отклик в современном становлении государства и права на примере особенностей формы государства московского периода XIV-XVI вв.

Становление Московского государства в XIV-XVI вв. происходило в рамках традиционного общества и соответствующего ему мировоззрения. В силу географического фактора и ментальности населения Северо-Восточной Руси процесс государственной централизации осуществлялся по “восточному” пути. Известно, что наравне с господством государственной и общественной собственности выступали консерватизм в сознании населения и отсутствие политической практики, высокоразвитый бюрократизм управления, слаборазвитая правовая система и ее слитность с нормами религии нравственности.

Изменение роли религии в жизни государства и общества связывают с уничтожением “киев-

ской” культуры вследствие монгольского нашествия. Это в свою очередь привело к уничтожению сословия свободных горожан и свободных дружинников. Данные обстоятельства неблагоприятно отразились на ремесленной деятельности и развитии торговых отношений во многих городах Киевской Руси, в которых в основном превалировало самоуправление.

Так, мировоззрение свободных граждан в обществе было вытеснено “вотчинным мировоззрением”, которое выражало интересы крупных и мелких землевладельцев Московского государства. Уже в XIII в. структура правящей элиты изменилась. Вотчиной властвовал только один человек - князь, а все остальные зависимые категории населения в основном состояли из княжеских слуг и рабов, занимающих свое особое место в иерархии гражданского общества. Изменением своего статуса в обществе граждане были обязаны только князю, и, следовательно, их восприятие в корне отличалось от восприятия свободного человека.

Немаловажным фактором становления обособленной государственной власти Московской Руси являлось отсутствие правового регулирования отношений собственности. В то время как в Европе данные отношения строились на основе уважения чужой собственности и права судебной ее защиты.

Несомненно, что на формирование структуры власти, которая приобретает к тому времени четко выраженные азиатские черты правления, сказалось влияние Золотой Орды. Основой власти становятся произвол и деспотизм. Отсутствие правовой защиты и правового регулирования взаимоотношений власти и общества способствовали развитию авторитарной модели правления, где проявляются патернализм и вождизм.

Слабая структурированность общества способствует развитию клиентарных отношений между населением и властью, приверженности и неукоснительному подчинению харизматическим личностям - лидерам политического господства бюрократии.

Вотчинный строй Московской Руси имеет все признаки тоталитарного государства. Отсутствуют четкое разграничение между обществом и государством и право осуществлять контроль над людьми и вещами. Целесообразность вместо права - вот основа законности, освящаемая религией. Зависимость церкви от власти и неукос-

нительная поддержка курса ее правления компенсируется щедрыми вознаграждениями в виде налоговых льгот и огромных земельных владений.

Эволюция центрального и местного управления в Московском государстве в XV-XVII вв. проявляется в формировании централизованной системы управления. Налицо самодержавный характер власти сословной ограниченной монархии.

Однако некоторые города-государства - Псков и Новгород (Новгородско-Псковская земля) - имели уникальную политическую систему, отличную от Московского государства отсутствием деспотизма власти. Сказывалась близость этих городов с Литовским государством, где развивались сословно-правовые отношения в результате раннего процесса европеизации. В Литовском государстве наличие городского права защищало граждан от произвола власти, которое в определенном направлении формировало право в сфере особой защиты жизни и имущества горожан, включало особо тяжкие наказания для дворян¹.

Отсутствие подобных правовых процедур в Новгороде приводило к социальным противоречиям и выступлениям ремесленников против бояр как отдельных его представителей, но не как сословия.

Перед нами внешняя форма проявления внутриобщинного развития, не всегда ровного и спокойного.

Тем не менее, считается, что в определенной степени Новгород шел по европейскому пути развития². Его правовая система была нацелена на разрешение многочисленных торговых и земельных споров. Следует отметить, что этому способствовали значительная грамотность населения и свободолюбие горожан. Развитая торговля и ремесленная деятельность укрепляют правовой строй, способствуют равенству хозяйствующих субъектов, юридически закрепляют права и обязанности между ними. Налицо формализация общественных отношений.

Потеря независимости Новгорода в конце XV - начале XVI в. и депортация большей части населения привели к угасанию свободолюбивой городской жизни. Правовые договорные отношения были вытеснены отношениями подданничества. Местный князь становился полновластным хозяином своей вотчины и собственником своего удела.

Только на русском Севере сохранилось достаточно развитое самоуправление, чему способствовали удаленность территорий и суровый климат, когда всеобщая поддержка была основой выживания. Именно поэтому на Севере никогда не было крепостного права.

Форсированный характер централизации государства Московской Руси сформировал другое политическое сознание московских князей относительно государства, его назначения. Появились новые придворные церемонии, чему способствовал сам статус главы национального государства. Отныне господствуют силовые и военные методы управления.

На развитие государственности России в период XV-XVII вв. значительный отпечаток наложило отсутствие действенных механизмов контроля над деятельностью администрации.

Объективные причины формирования деспотизма заключались в необходимости защиты огромной малонаселенной территории с малоразвитым сельским хозяйством и закрепления полукочевого крестьянства к конкретному земельному участку, что способствовало большему сбору налогов. Сепаратистские тенденции в обществе жестоко подавлялись военно-полицейскими средствами.

В ходе объединения земель вокруг Москвы (вторая половина XV - начало XVI в.) существенно изменились государственная идеология и государственный аппарат управления. Проявляются черты сословной модели власти, которая со временем формируется в сословно-представительную монархию. От Византии Русь приняла государственную символику и атрибуты православной державы, от Золотой Орды - легитимность и авторитет власти московских князей и знати. Отныне великий князь называет себя царем.

Переплетение влияния Византии и Золотой Орды прослеживается на эволюции осознания места и цели великого князя в государстве как высшего наместника власти. Если Иван III и Василий III считали себя наследниками Византии, то Иван IV видел свои властные полномочия в качестве наследника распавшейся империи Чингисхана. Авторитарность власти проявляется в желании избавить Церковь от влияния византийского патриарха. Митрополит на Руси назначается в XV в. без его согласия. Становление самодержавной власти способствовало су-

веренности Московского государства и абсолютной независимости его от соседних государств. И данное обстоятельство говорит о положительной черте централизации власти.

Параллельно с указанным развивается приказно-воеводская система государственного управления, характеризующаяся централизацией, сословностью и закрепощением крестьян.

Однако власть Ивана Грозного на тот момент не была абсолютной. Опорой царя в управлении государством была Боярская дума. Это высшее сословное учреждение, состоявшее только из представителей привилегированного сословия - боярства. Боярская дума являлась не только совещательным органом, но и исполняла роль высшего административного учреждения, наделенного законодательными функциями. Ей подчинялись московские приказы, которые считались отраслевыми органами центрального управления. Вертикаль власти была успешно выстроена.

Дворянство, как служивое сословие, занималось делами местного самоуправления. Из его рядов формировалась приказная бюрократия (центральная и местная). Посадское городское население и крестьяне наделены только обязанностями, но не правами.

Почти всегда менталитет российской государственности характеризовался излишней бюрократизацией системы управления, что характерно было и в период становления Московского государства. Это способствовало развитию коррумпированности в центральных и местных органах управления, зависимости чиновников от представителей высшей власти.

Выстроенная модель управления характеризовалась отсутствием строгой иерархии уровней управления, учреждений и чинов, четкой функциональной дифференциации, разграничивавшей функции, полномочия и компетенции. Итогом этого считается низкая эффективность управления государством.

С целью окончательного искоренения основ боярско-княжеской независимости Иван Грозный создает в 1565 г. опричнину как исполнительный орган государственного террора, наделенного функциями чрезвычайных мер по устрашению местной знати и населения.

Бесчеловечная жестокость, грабежи, быстрая нажива и абсолютная безнаказанность опричников привели к деморализации военных служащих, бегству местных крестьян, падению авто-

ритета и поддержки власти, обострению противоречий внутри страны, ослаблению ее военной мощи.

Чрезмерная централизация власти привела страну к полному хаосу и системному общественно-политическому кризису. Наступило Смутное время в начале XVII в., поставившее под угрозу основы государственности.

С целью определения некоторой исторической параллели проведем анализ периода новейшей истории формирования государства и государственной власти в постсоветской России. Рассмотрим субъектов права государственности России - Президента, Правительство, Государственную думу, Федеральное собрание, как высшие органы государственной власти, компетенции которых закреплены положениями Конституции РФ, других федеральных законов, осуществляющих правовое регулирование вопросов порядка образования государственной власти и государственного строя.

Так, ч. 1 ст. 1 Конституции РФ определяет наше государство как “демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления”³. Конкретное понятие закрепленной формы правления отсутствует, что, в свою очередь, можно оценивать по-разному. Либо это дает возможность осуществления гибкости и свободы в построении отношений между государственными и социальными институтами, наделения их функциями свободного администрирования в зависимости от развития политической или экономической ситуации. Либо, напротив, свободное толкование формы правления может привести к построению искаженной модели становления правового демократического государства.

Данное обстоятельство (отсутствие ясности в ст. 1 Конституции РФ) позволяет личности главы государственной власти строить различные модели формы правления, начиная от полупрезидентской и кончая суперпрезидентской республикой. В настоящее время единое мнение относительно этой проблемы не сформулировано. Так, в ходе дискуссии называются следующие модели формы правления: президентская республика с доминирующим положением президента, суперпрезидентская модель правления, смешанная форма правления с доминирующей президентской властью, гибридная и даже неопрезидентская республика⁴.

В соответствии со ст. 80 Конституции России Президент является главой государства, гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина, Верховным главнокомандующим Вооруженных сил.

Президент принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

Полномочия Президента в соответствии со ст. 83-89 формируют основные направления внутренней и внешней политики государства, регулируют взаимоотношения между органами центральной государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ.

Выступая в роли гаранта соблюдения Конституции РФ, Президент является ответственным лицом перед государством и народом. Ответственность, закрепленная законом, есть одно из ограничений на исполнение высшей власти, т.е. признак правового регулирования государственных взаимоотношений.

Отдельные полномочия Президента (к примеру, ст. 104) дают ему право законодательной инициативы. Он может вносить в Государственную думу законопроект или законодательное предложение.

Право президентского вето, как несогласие главы государства с Федеральным собранием, позволяет отклонять нормативно-правовые акты для пересмотра с учетом изложенных замечаний. Это право осуществляет принцип разделения властей и также является признаком правового регулирования государственных взаимоотношений.

Наличие высокого количества отклоненных законов было характерным явлением для Государственной думы первого и второго созывов, чему свидетельствовали чрезмерная политизация общества и оппозиционность партий, неустоявшийся политический режим и слабое экономическое развитие страны.

В настоящее время данная практика ликвидирована. Этому способствовало укрепление позиций правящей партии в обществе, наличие в Государственной думе парламентского большинства правящей партии, активно поддерживающей государственную политику президента. Основные разногласия в процедуре принятия внесенных законопроектов рассматриваются созданными со-

гласительными комиссиями, что положительно сказывается на законотворческой деятельности парламента. Такой принцип структурного построения Государственной думы в 4-5 раз снизил количество отклоненных законодательных актов по сравнению с другими созывами.

Итогом работы парламентского большинства третьего, четвертого и пятого созывов Государственной думы явились приверженность президентскому курсу правления и полная его поддержка в вопросах правового становления вертикали власти. Однако данное обстоятельство не нашло поддержки у граждан в стране, подтверждением этого следуют результаты проведенных выборов в Госдуму 4 декабря 2011 г. и события протестных митингов (декабрь 2011-го - май 2012 г.).

Остановимся на праве Президента РФ принятия нормативных указов (данное право было подтверждено Конституционным судом РФ в постановлении от 30 апреля 1996 г.). И хотя президентские указы должны носить временный характер до срока действия принятого необходимого закона, такая мера неоднозначно расценивается в обществе. Ее можно рассматривать как подмену деятельности законодательных органов и механизм централизации власти в необходимый момент времени или, наоборот, как инструмент решения проблем в снижении противоречий, оперативном урегулировании внутренних взаимоотношений государства и общества, что тоже присуще инициализации властных отношений.

Приведенные только некоторые положения Конституции и федеральных законов позволяют судить о некоторой чрезмерной централизации исполнительной власти, в недавний период внесшей положительные моменты в становлении постсоветской России, а именно стабилизацию в политической и экономической жизни государства.

Однако подобное чрезмерное вмешательство исполнительной власти в процесс развития гражданского общества и попытки ее ограничить демократические свободы привели к недовольству граждан. Остановимся на одной из выдержек материалов, опубликованных в российских газетах декабрьского периода 2011 г. "Огромная дыра правового поля, порожденная как фальсификациями избирательного процесса в ходе подготовки и проведения выборов 4 декабря, так и массовым протестом против этих фальсификаций, грозит поглотить закономерные основания российской государственности и ввергнуть наше общество в хаос институционального беззакония"⁵. Массовые протестные акции прошли в декабре 2011 г. (митинги на Болотной площади на проспекте Сахарова в Москве), которые привели к дестабилизации и расколу общества в целом. Такие настроения в обществе заставили исполнительную власть скорректировать сложившуюся нестабильную ситуацию, используя вполне законный конституционный механизм выхода из кризиса.

Проведенная историческая параллель дает основание утверждать, что централизация власти Российского государства только в определенный момент дает некоторую стабильность в обществе и стимулирует дальнейшее развитие как самого государства, так и его гражданского общества, хотя и не способствует развитию демократии в нем. За этой "кажущейся" стабильностью общества неизменно следует разочарование и недовольство граждан.

В данном парадоксальном явлении и заключается желание власти нашего государства - выделить главенствующую роль президента в политической системе российского общества. А само понимание сущности государственно-правовых явлений, происходящих в настоящее время, конечно же, неотделимо от многовековой истории развития и становления нашего государства.

В данном парадоксальном явлении и заключается желание власти нашего государства - выделить главенствующую роль президента в политической системе российского общества. А само понимание сущности государственно-правовых явлений, происходящих в настоящее время, конечно же, неотделимо от многовековой истории развития и становления нашего государства.

¹ *Исаев И.А.* История государства и права России. М., 1993.

² *Мартышин О.В.* Вольный Новгород. Общественно-политический строй и право феодальной республики. М., 1992. С. 55-56.

³ Конституция Российской Федерации // Рос. газ. 1993. 25 дек. (№ 237).

⁴ *Миронов Е.М.* Некоторые особенности формы правления в современной России // Государство и общество: проблемы взаимодействия : материалы III Междунар. науч.-практ. конф. / ВятГГУ. Киров, 2012.

⁵ *Зубов А.* Украденные выборы: Выход из кризиса легитимности // Ведомости. 2011. 22 дек. (№ 242 (3008)).

Поступила в редакцию 02.11.2012 г.